

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI SATU MARE**

**DECIZIA nr...../.....2006
privind modul de solutionare a contestatiei nr...../2002
formulata de X Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de X , domiciliat in....., str....., prin contestatia nr...../2002, inregistrata la Biroul Vamal Petea, iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../2002, impotriva Actului Constatator nr.....2001 emis de Biroul Vamal Petea.

Prin Decizia nr.....2002, emisa de D.G.F.P. Satu Mare, contestatia a fost respinsa ca nedepusa in termen.

Prin Sentinta Civila nr..... a Tribunalului Satu Mare, in Dosar nr..... /2002, se anuleaza Decizia nr..... 2002, emisa de D.G.F.P. Satu Mare si se trimite contestatia pentru solutionare pe fond D.G.F.P. Satu Mare Serviciul de solutionare a contestatiilor.

Prin Decizia nr..... /2003 , in Dosar nr./CA/2003 Curtea de Apel Oradea, respinge ca nefondat recursul declarat de D.G.F.P. Satu Mare, impotriva Sentintei nr..... din ... februarie 2003 pronuntata de Tribunalul Satu Mare, pe care o mentine in totul.

D.G.F.P. Satu Mare, constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art.175 si 179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Cuantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este delei.

I. X , are domiciliul in....., str.si depune contestatie impotriva Actului Constatator nr./2001 intocmit de Biroul Vamal Petea.

Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu datoria vamala, reprezentind taxe vamale, in suma de lei si T.V.A in suma delei, iar majorarile si penalitatile de intirziere, calculate pina la data de...../2002, prin Procesul verbal privind calculul majorarilor de intirziere, sunt in suma delei, total datorie vamala este delei.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

- pentru autoturismul marcaserie sasiucap.cil.....

cmc, an fabricaties-a intocmit declaratia vamala de tranzit nr.....din/1997 emisa de Biroul Vamal Petea;

- autoturismul a fost vamuit cu chitanta imp. Nr..... din/1998 la Vama Sighet, inregistrat la pozitia din...../1998 in registrul de import.

Prin Actul constatator nr...../2001 a Biroului Vamal Petea, pentru nerespectarea regimului vamal suspensiv, s-a stabilit datoria vamala in sarcina debitorului in suma delei, reprezentind taxe vamale si T.V.A.

II. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de/1997, domnul X a introdus in tara pe baza declaratiei vamale de tranzit D.V.C...../1997 tranzit auto autoturismul, care a fost tranzitat la Biroul Vamal Sighet, termenul de tranzit fiind 30 zile. Aceasta declaratie de tranzit nu a fost confirmata de vama destinatarului nici pina in prezent.

Obligatia incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale nr...../1997 pe numele Y

Domnul X a anexat la plingere o chitanta vamala prin care autoturismul in cauza a fost vamuit dar din datele care reies din aceasta chitanta rezulta ca ea s-a intocmit ca urmare a unei alte declaratii vamale de tranzit D.V.C./1998 anexata si ea la plingere pe numele repatriatului Y

Avind in vedere faptul ca nu exista nici o declaratie vamala de export care ar fi inchis declaratia vamala de tranzit initiala, nu se poate revoca Actul constatator...../2001 pe baza chitantei vamale cu care s-a vamuit autoturismul deoarece ea incheie o alta declaratie vamala de tranzit respectiv D.V.C.....1998.

In drept, sunt aplicabile:

- art.97 din Legea 141/1997 alin.(1) ; “Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.”;

- art.98 din Legea 141/1997 alin.(1): “ Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie”;

- art.99 din Legea 141/1997: “Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art.58 din termenul stabilit de autoritatea vamala.

III.. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.181, art3 si art.186 din O.G.92/2003, republicata, se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit art.11 din Legea 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV