



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



**Decizia nr. 2247 din 16.11.2011** privind soluționarea contestației formulate de **X** cu domiciliul fiscal în loc. B M, b-dul R, nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../19.10.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../18.10.2011, înregistrată sub nr...../19.10.2011, asupra contestației depuse de X, împotriva deciziei de impunere nr...../08.08.2011 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 08.08.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe venit;

... lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe impozitul pe venit.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, X solicită admiterea acesteia, motivând următoarele:

În perioada 2008 – 2010 a omis să înregistreze cheltuieli cu amortizarea pentru autoturismul D, din care în anul 2008 suma de .... lei iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2009 suma de ..... lei. Autoturismul a fost achiziționat cu factura fiscală ...../23.09.2004 în valoare de .... lei și are durata de utilizare normată de .. ani.

Organele de inspectie fiscală susțin că factura de cumpărare a autoturismului mai sus amintit nu conține datele cantitative și valorice aferente operațiunii de cumpărare deși pe factura se vede clar valoarea de

.... lei.

Mai mult, la inspectia fiscala pentru perioada 2004 – 2007 a fost recunoscuta ca si cheltuiala deductibila amortizarea acestui autoturism, prin urmare in subsidiar, se recunoaste ca factura furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare pentru dobandirea calitatii de document justificativ, motiv pentru care contestatoarea nu vede nici un motiv temeinic ca aceiasi factura sa nu mai fie document justificativ in fata aceluiasi organ fiscal.

In perioada noiembrie 2009-decembrie 2010 a omis sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea pentru laptopul NS L3 achizitionat cu factura nr...../23.10.2009 la valoare de ..... lei, din care in perioada noiembrie – decembrie 2009 suma de ..... lei , iar in perioada ianuarie-decembrie 2010 suma de ..... lei.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscale nu au tinut cont de faptul ca amortizarea este o cheltuiala deductibila conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 si pct.38 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, chiar daca in timpul inspectiei fiscale a solicitat acest lucru, desi una din atributiile inspectiei fiscale este de a stabili corect baza de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau, dupa caz, stabilita la momentul inceperii inspectiei fiscale, asa cum prevede art.94 alin.(2) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat, fara a preciza temeiul legal, ca si cheltuieli deductibile suma totala de ..... lei, din care in anul 2008 suma de ..... lei, in anul 2009 suma de ..... lei, iar in anul 2010 suma de ..... lei, reprezentand o cota de 50% din cheltuielile cu energia electrica,gaz, taxe comunale si telefon rezultate din facturi si care sunt aferente sediului unde isi desfasoara activitatea pe motiv ca, contractul de comodat pe care il detine pentru spatiul din loc. B M, b-dul R., nr... unde si locuieste, nu are data certa.

Contestatoarea mentioneaza ca detine un contract de comodat pentru utilizarea a ..% din apartamentul situat la adresa mai sus mentionata, incheiat in data de 10.02.2007, pe care il anexeaza, mentionand in acest sens ca nici Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si nici HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 nu prevad obligativitatea autentificarii contractului de comodat.

Astfel, contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt deductibile, conform art.48 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.38 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.08.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-31.12.2010.

X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M sub nr. F./.../1996 si are ca obiect de activitate: topografie.

**Pentru anul fiscal 2008**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din declaratia depusa la AFP B M sub nr...../15.05.2009 rezulta ca s-a declarat un venit net in suma de ... lei pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de ... lei.

Conform declaratiei de venituri anuale D200, X declara venituri brute in suma de ..... lei cu o diferenta de ... lei in minus, conform chitantei nr...../03.01.2008.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2008 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu energia electrica, gaz, taxe comunale si telefon in suma de .... lei, nedeductibile fiscal, intrucat la data controlului contribuabilul nu detine contract de inchiriere sau de comodat cu data certa pentru spatiul din loc. B M, b-dul R., nr..., pretins ca sediu de firma pentru o suprafata de ? m.p din totalul apartamentului.

S-au incalcat prevederile art.48 alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora nu sunt deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

X mai inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli cu amenzi in suma de ... lei, care sunt nedeductibile fiscal conform art.48 alin.(7) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si cheltuieli cu carburantii pentru transportul cu autoturismul firmei, in suma de .... lei pentru care nu a respectat prevederile Ordinului nr.293/2006 art.1 alin.(2) lit.a).

Pentru anul 2008, totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal, stabilite de organele de inspectie fiscala sunt de .... lei, la care se adauga veniturile nedecarate in suma de ... lei, rezultand astfel un venit impozabil suplimentar in suma de .... lei, pentru care se datoreaza un impozit pe venit in suma de ...

lei, conform art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea in termenul legal al impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere, conform art.119 alin.(1) din OG nr.92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei, conform art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.39/2010.

**Pentru anul fiscal 2009**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din declaratia depusa la AFP B M sub nr...../17.05.2010 rezulta ca s-a declarat un venit net in suma de ... lei pentru care s-a stabilit un impozit pe venit in suma de .. lei.

Conform declaratiei de venituri anuale D200, X declara venituri brute in suma de ... lei cu o diferenta de .... lei in plus, care provine din factura nr...../10.11.2009 care a fost inregistrata la venituri, desi aceasta a fost incasata cu ordin de plata la data de 27.05.2010 , suma de .... lei si la data de 29.06.2010 suma de .... lei.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(2) lit.a), potrivit carora venitul brut cuprinde sumele incasate si echivalentul in lei a veniturilor in natura din desfasurarea activitatii.

In urma verificarii concordantei dintre datele din declaratia depusa la AFP B M si evidenta contabila, registrul jurnal de incasari si plati pentru anul 2009, rezulta ca s-au declarat cheltuieli in suma de ... lei, fara documente justificative, respectiv cheltuielile din declaratie sunt in suma de .... lei, iar cheltuielile din registrul-jurnal sunt in suma de ..... lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2009 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de .... lei, provenind din bonuri fiscale, reprezentand achizitia de carburanti si cheltuieli nedeductibile cu energia electrica, gaz, taxe comunale si telefon in suma de .... lei.

X inregistreaza in evidenta contabila, la data de 15.12.2009 ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei, reprezentand rata autoturism fara document, fiind incalcate prevederile OMF nr.1040/2004, respectiv orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila, dobandind astfel calitatea de document justificativ, aferent operatiunii economice si financiare efectuate.

De asemenea, contribuabilul inregistreaza cheltuieli cu achizitionarea unui laptop NS L3 de la SC R SRL, conform facturii fiscale nr...../23.10.2009 in valoare de .... lei.

Valoarea minima de intrare a mijloacelor fixe este stabilita in conditiile art.3 alin.(2) lit.a) din Legea nr.15/1994, iar conform H.G. nr.105/2007, valoarea minima de intrare este de 1800 lei.

La data controlului , contribuabilul nu detine Registru –inventar si nici fisa mijlocului fix din care sa rezulte amortizarea mijloacelor fixe detinute.

Potrivit art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile aferente achizitionarii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, din luna imediat urmatoare achizitionarii mijlocului fix, iar amortizarea in acest caz se calculeaza in conformitate cu prevederile art.24 alin.(11) lit.a) din acelasi act normativ.

Pentru anul 2009, totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal, stabilite de organele de inspectie fiscala sunt de ..... lei din care se scad veniturile declarate in suma de ..... lei, rezultand astfel un venit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, pentru care se datoreaza un impozit pe venit in suma de .... lei, conform art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea in termenul legal al impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere, conform art.119 alin.(1) din OG nr.92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.39/2010.

**Pentru anul fiscal 2010**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din declaratia depusa la AFP B M sub nr...../08.04.2011 rezulta ca s-a declarat o pierdere fiscala de .... lei.

Conform declaratiei de venituri anuale D200, X declara venituri brute in suma de .... lei cu o diferenta de ... lei in minus, care provine din factura nr...../10.11.2009 care a fost inregistrata la venituri, desi aceasta a fost incasata cu ordin de plata la data de 27.05.2010 suma de ..... lei si la data de 29.06.2010 suma de .... lei.

In urma verificarii concordantei dintre datele din declaratia depusa la AFP B M si evidenta contabila, registrul jurnal de incasari si plati pentru anul 2009, rezulta ca s-au declarat cheltuieli in suma de .... lei.

Din verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2010 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ..... lei, provenind din bonuri fiscale, reprezentand achizitia de carburanti si cheltuieli nedeductibile cu energia electrica, gaz, taxe comunale si telefon in suma de ..... lei.

X a inregistrat in evidenta contabila de doua ori suma de ... lei reprezentand

cheltuieli cu reparatiile autoturismului in baza facturii fiscale nr...../24.02.2001 lei, prin urmare suma de ..... lei este nedeductibila fiscal.

De asemenea, contribuabilul inregistreaza cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, reprezentand diferite materiale si produse achizitionate in baza unor bonuri fiscale care au depasit valoarea de ... lei, incalcand prevederile art.I, lit.d) din Ordinul nr.293/2006.

Pentru anul 2010, totalul cheltuielilor nedeductibile fiscal, stabilite de organele de inspectie fiscala sunt de .... lei, la care se adauga veniturile nedecarate in suma de .... lei, astfel ca pentru venitul brut in suma totala de .... lei organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe venit in suma de .... lei, pentru care nu s-au calculat majorari de intarziere.

In concluzie, pentru perioada 2008 – 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.08.2011 , a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../08.08.2011, privind obligatiile fiscale contestate de X in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finanelor Publice este investita sa se pronunte daca, X datoreaza impozitul pe venit contestat in suma de .... lei, in conditiile in care impozitul pe venit stabilit prin deciziile de impunere nr. ..../08.08.2011 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, este in suma totala de .... lei .**

**In fapt**, prin deciziile de impunere nr...../08.08.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala din data de 08.08.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X pentru perioada 2008 - 2010 un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei.

X contesta impozitul pe venit in suma de ... lei, din care pentru anul 2008 in suma de .... lei, desi organele de inspectie fiscala au stabilit suma de ... lei,

pentru anul 2009 in suma de ... lei iar pentru anul 2010 in suma de ... lei din totalul de ... lei stabilit de organele de inspectie fiscala.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.b) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**b) obiectul contestatiei;**

**(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Pct.11.1 lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, precizeaza:

**“ Contestatia poate fi respinsa ca:**

**c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...).”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate, se retine ca, intrucat obligatiile fiscale in suma de .... lei nu au fost stabilite prin deciziile de impunere, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

Din impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma totala de .... lei, X contesta suma de .... lei.

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat in evidenta contabila in perioada 2008-2010 cheltuieli cu energia electrica, gaz, taxe comunale si telefon in valoare totala de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal intrucat contribuabilul nu detine pentru spatiul din loc. B M, str.R, nr..., unde acesta isi are sediul fiscal un contract de inchiriere sau de comodat cu data certa, motiv pentru care au determinat un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei.

Referitor la aceasta constatare, prin contestatia formulata X sustine ca Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 nu prevad obligativitatea autentificarii contractului de comodat.

De asemenea, X a inregistrat in evidenta contabila, in totalitate pe cheltuieli contravaloarea unui mijloc fix constand intr-un laptop NS L3 in valoare de ....

lei, conform facturii fiscale nr...../23.10.2009.

Prin contestatia formulata, X sustine ca in perioada 2008 – 2010 a omis sa inregistreze cheltuieli cu amortizarea autoturismului marca D in *suma totala de .... lei*, din care in anul 2008 in suma de .... lei, iar pentru perioada ianuarie-septembrie 2009 in suma de .... lei, precum si amortizarea laptopului NS L3 pentru perioada noiembrie 2009 – decembrie 2010 in *suma totala de ..... lei*, din care pentru noiembrie-decembrie 2009 in suma de ... lei iar pentru anul 2010 in suma de .... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit un venit impozabil suplimentar in suma de ..... lei, pentru care au calculat un impozit pe venit in suma de .... lei.

X sustine ca are dreptul la deducerea cheltuielilor cu amortizarea autoturismului D, conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu atat mai mult cu cat, cu ocazia inspectiei fiscale efectuata pentru perioada 2004 – 2007 amortizarea acestui autoturism a fost recunoscuta ca si cheltuiala deductibila.

**In drept**, art.48 alin. (1) si (5) lit.i) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**alin.(1) "Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art.49 si 50."**

**alin. (5) "Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

**i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul personal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente."**

**Pct 48** din H.G nr.44/2004, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

**"Sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii"**.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat, X detine un contract de comodat incheiat pentru o perioada de 5 ani cu incepere din data de 10.02.2007, avand ca obiect dreptul de folosinta asupra unei suprafete de ... mp., reprezentand 50% din imobilul situat in loc. B M, b-dul R., nr....., cheltuielile in suma de ..... lei constand in energie electrica, gaz, taxe comunale si telefon sunt deductibile la calculul venitului impozabil si implicit la



stabilirea impozitului pe venit, motiv pentru care, contestatoarea nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei.

Art.24 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca, intrucat X, conform fiselor mijloacelor fixe anexate la dosarul cauzei a calculat valoarea amortizata a mijloacelor fixe, respectiv a autoturismului marca D pentru perioada 2008- septembrie 2009 si a laptopului NS L3, pentru perioada noiembrie 2009 - decembrie 2010, are dreptul sa deduca cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de .... lei, astfel ca X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei .

De altfel, autoturismul D a fost achizitionat in anul 2004, iar pentru perioada octombrie 2004-decembrie 2007, verificata conform raportului de inspectie fiscala nr../14.01.2009 a fost admisa deducerea cheltuielilor cu amortizarea.

In concluzie, se retine ca pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit suplimentar contestat in suma de ... lei contestatia urmeaza sa fie, **admisa pentru suma de .... lei**, iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma **si fara obiect pentru suma de ... lei.**

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei, aferente impozitului pe venit, stabilite prin deciziile de impunere nr.../08.08.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

Deoarece, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X nu datoreaza impozitul pe venit in suma de ... lei, nu datoreaza nici majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit in suma totala de .... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. B M, b-dul R., nr..., pentru suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe venit in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei si anulara deciziei de impunere nr...../08.08.2011 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in B M, b-dul R., nr.... pentru suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV