



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr.199/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de SC XX SA la Directia Regionala Vamala Cluj
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj asupra contestatiei depusa de SC XX SA, impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2006 si prin procesul verbal nr./2006 referitor la virarea catre bugetul statului a sumei de YY lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale
- comision vamal
- dobanzi aferente comisioanelor vamale
- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale
- diferenta tva
- dobanzi aferente diferentei de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca au fost respectate prevederile art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la depunerea in termen a contestatiei, in sensul ca Actele atacate au fost comunicate petentului la data de 20.10.2006 potrivit confirmarii de primire anexate la dosar, iar contestatia a fost depusa la data de 20.11.2006 .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003 republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC XX SA .

I. In sustinerea cauzei, petenta arata ca anulara regimului tarifar preferential este nejustificata intrucat acest regim a fost initial acordat in baza declaratiilor de origine pe facturi externe care atesta originea ungara a marfurilor de import .

Se arata ca bunurile au fost cumparate de la firma LL Elvetia, in sa livrarea acestora s-a facut din Ungaria de catre firma BB .

In aceste conditii DRV Cluj, dorind sa verifice dovezile de origine-declaratiile pe facturi externe **a solicitat in mod gresit administratii vamale elvetiene verificarea :” a posteriori”** a dovezilor de origine.

Solicitarea s-a facut in baza art.32 din Protocolul B referitor la definirea notiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea 19/1993.

O asemenea solicitare **trebuie transmisa autoritatilor vamale ale tarii exportatoare (Ungaria) si nicidecum ale tarii vanzatoare (Elvetia)**, acelasi art.32 prevazand ca verificarea sa fie efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, ori tocmai de aceea autoritatile vamale au raspuns ca nu sunt in masura sa verifice originea bunurilor .

Daca DRV Cluj ar fi transmis solicitarea sa catre autoritatile vamale ungare, acestea ar fi facut verificarile necesare ale dovezii de origine de unde ar fi rezultat originea ungara a bunurilor.Pentru aceste considerente se apreciaza ca nu este legal la DRV Cluj sa anuleze regimul preferential acordat .

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2006 si prin procesul verbal nr./2006, intocmite in urma controlului “*a posteriori* “ asupra documentelor referitoare la importurile unor bunuri, efectuate de catre SC XX SA Dej, s-a constatat ca bunurile nu sunt originare in sensul Acordului Romania-AELS si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea taxelor vamale datorate de petent stabilindu-se

in sarcina acestuia, plata catre bugetul statului a sumei de ZZ lei reprezentand diferenta drepturi vamale de import compusa din :

- diferenta taxe vamale
- comision vamal
- diferenta tva

Totodata prin actele atacate s-au stabilit accesorii in suma totala de QQ lei reprezentand :

- dobanzi aferente diferentei de taxe vamale
- penalitati de intarziere aferente diferentei de taxe vamale
- dobanzi aferente comisioanelor vamale
- penalitati de intarziere aferente comisioanelor vamale
- dobanzi aferente diferentei de tva
- penalitati de intarziere aferente diferentei de tva

III. Luand in considerare constatările organului vamal, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

Potrivit art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei : ” (1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală .**

(2) **În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există . [...].”**

In fapt, in cursul anului 2004, un numar de 24 de importuri de bunuri, efectuate de SC XX SA DEJ in calitate de titular de operatiune, au beneficiat de aplicarea unui regim tarifar preferential prin prezentarea dovezii de origine comunitare in speta “declaratia exportatorului” .

Potrivit art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :” *Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.*“ .

Desi cu ocazia importului, petenta si-a respectat obligatiile prevazute de Regulamentul de aplicare a codului vamal, organul vamal avand indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine, a procedat ulterior la returnarea, spre verificarea a-posteriori, a declaratiei exportatorului catre autoritatea vamala emitenta, potrivit art.32 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001 .

Astfel, potrivit art.32 pct. 1 din actul normativ mai sus mentionat : “ **Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol .”**

Prin urmare la data importului, autoritatea vamala romana, a acordat petentei regimul preferential, procedand ulterior la verificarea dovezii de origine, solicitand acest lucru autoritatii vamale elvetiene .

Potrivit art.32 pct.2 din Protocolul mai sus mentionat :“ **2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**”

Din cuprinsul Declaratiilor de import, intocmite cu ocazia importurilor de bunuri, anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca tara de expediere respectiv tara de export a bunurilor este Ungaria . De altfel, acelasi lucru rezulta si din facturile emise de furnizorul elvetian, in fiecare din aceste facturi fiind inregistrata mentiunea ca bunurile sunt in tranzit din Ungaria inspre Romania .

In scopul respectarii prevederilor acordului la care Romania este parte, autoritatile vamale romane trebuiau sa solicite autoritatii vamale ungare verificarea ulterioara a dovezii de origine, respectiv a declaratiei pe factura .

In aceste conditii, in mod eronat au solicitat organele vamale romane autoritatii vamale elvetiene verificarea documentelor de origine respectiv a declaratiilor pe factura .

Autoritatea vamala romana care a solicitat verificarea a fost informata asupra rezultatelor verificarii, prin raspunsul oferit de autoritatile vamale elvetiene cu adresa nr.... inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr./2006 .

Din documentele anexate, existente la dosarul cauzei rezulta ca autoritatea vamala elvetiana prin raspunsul formulat organelor vamale romanesti precizeaza ca bunurile din facturile mentionate au trecut din Ungaria in Romania fara sa treaca prin Elvetia, iar in aceste conditii administratia vamala elvetiana nu este in masura sa verifice originea bunurilor .

Potrivit pct.3 din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 : ” 3. *Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*”

Fata de cele mai sus aratate rezulta ca verificarea documentelor de origine trebuia facuta de catre autoritatea vamala a tarii exportatoare, in speta Ungaria, insa pentru a putea proceda la o verificare in acest sens, aceasta autoritate vamala trebuia sesizata in scris de catre autoritatea vamala romana .

In consecinta, cum insa acest fapt nu s-a intamplat, Autoritatea Nationala a Vamilor a procedat eronat atat atunci cand au solicitat organelor vamale elvetiene efectuarea verificarii documentelor de origine, cat si atunci cand in baza raspunsului primit de la aceste autoritati prin adresa nr./2006 a comunicat Directiei Regionale Vamale Cluj ca : ”***In legatura cu controlul “ a posteriori “ initiat de dumneavoastra cu adresa nr./2005, pentru facturile cu declaratie de origine din anexa...administratia vamala elvetiana ne-a transmis : Bunurile acoperite de facturile in cauza nu sunt originare in sensul Acordului romanian -AELS si nu beneficiaza de regim tarifar preferential .***”, ceea ce a condus la stabilirea eronata a diferentelor de drepturi vamale cu accesorii aferente, in urma anularii regimului tarifar preferential .

Potrivit art.186 alin3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat referitor la solutiile asupra contestatiei se retine ca :”(3) ***Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutizare.***”

Intrucat anulara regimului tarifar preferential a avut loc in urma nerespectarii prevederilor Protocolului din 27 decembrie 2001 actele contestate urmeaza a fi desfiintate, organul vamal urmand a efectua demersurile necesare, daca considera necesar, pentru a solicita verificarea documentelor de origine de catre autoritatile vamale ungare, iar in masura in care se impune vor stabili diferentele de drepturi vamale cu accesoriile aferente, care rezulta in urma verificarii .

Pentru considerentele retinute, in raport de prevederile legale aratate coroborate cu prevederile art. 179-181 si art.186 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

1. Desfiintarea actelor atacate si intocmirea unui nou act administrativ fiscal, potrivit celor precizate in prezenta, in masura in care situatia o impune .

2. Comunicarea deciziei de solutizare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

DIRECTOR EXECUTIV