

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ...
COMPARTIMENTUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 1./04.02/ 2009
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C."M" S.R.L. ...
inregistrata la D.G.F.P. ... sub nr. .../24.12.2008

Directia generala a finantelor publice a judetului ... a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii ... asupra contestatiei formulata de S.C. "M" S.R.L. din ..., str. ... nr. ... CIF RO, împotriva deciziei de impunere nr. ... din 09.12.2008 încheiata de Serviciul inspectie fiscala din cadrul acesteia în baza Raportului de inspectie fiscala nr..../09.12.2008.

Contestatia are ca obiect suma de **"S" lei** constand din:

-impozit pe profit "S1" lei;
-majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit..... "S2" lei.

Contestatia a fost depusa in data de 24.12.2008 respectandu-se termenul prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007 cu modificarile si completarile ulterioare.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin.(1), art. 207 si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice a judetului ... prin Compartimentul solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare intocmit de Serviciul inspectie fiscala din AFP pentru contribuabili mijlocii ... si aprobat de conducerea acesteia.

I. S.C. "M" S.R.L., contesta din decizia de impunere .../09.12.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat de catre Serviciul inspectie fiscala din cadrul A.F.P. pentru contribuabili mijlocii ..., in data de 08.12.2008 obligatiile suplimentare de plata privind impozitul pe profit in suma de "S1" lei si accesoriile aferente, precizand urmatoarele:

- organul de control "nu ia in considerare cheltuieli privind vanzarea unor terenuri in suma de "val reev" RON la care calculeaza un impozit pe profit in suma de "S1" RON pe motivul ca surplusul din reevaluarea imobiliarilor se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei rezervei aplicand prevederile pct. 57¹ din HG nr. 44/2004, pe motivul ca reevaluarea imobiliarilor corporale, care anterior a fost deductibila, evidentiat in contul de rezerve, se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei sau distriburii rezervei";

- La pct. 57¹ din HG 44/2004 alin. 2 se specifică clar ca mentinerea in contul de rezerve, a rezervelor constituite in baza unor acte normative nu se considera modificarea destinatiei sau distributiei, ori SC "M" SRL nu a modificat destinatia sau distribuit rezerva fapt care reiese si din evidenta contabila a societatii;

- Mai mult acest paragraf se refera la surplusul din reevaluarea imobiliarilor corporale, care a fost anterior deductibil, ori in cazul nostru nu s-au dedus nici o cheltuiala pe baza reevaluarii, deoarece terenurile nu intra in categoria mijloacelor fixe amortizabile, vezi art. 24, alin. 4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;"

- organul de control, referindu-se la prevederile Legii contabilitatii care precizeaza ca orice operatiune economico-financiara se consemneaza intr-un document care a sta la baza inregistrarilor in contabilitate, nu ia in considerare reevaluarea terenurilor pe motivul ca aceasta nu a fost efectuata de evaluatori autorizati, invocand si prevederile alin. (3) din HG 1553/2003 inasa la acest alineat se mentioneaza ca reevaluarea imobiliarilor corporale se efectueaza, **de regula** de evaluatori autorizati si nu este obligatoriu, putandu-se efectua si de persoane din cadrul societatii. In cadrul SC "M" SRL s-a

constituit comisie de reevaluare care a procedat la efectuarea reevaluării consemnata în procese verbale de reevaluare pentru fiecare teren în parte - procese verbale anexate în copie la dosarul contestației, pe care organul de control nu le ia în considerare;

-verificarea situației de fapt s-a făcut superficial, la biroul organului de control pe baza unor copii (facturi și note contabile).

În susținerea cauzei societatea anexează:

- raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere;
- anexele raportului de inspecție fiscală;
- balanța de verificare întocmită la 31.03.2008;
- procesele verbale de efectuare a reevaluării;
- decizia de înființare a comisiei de reevaluare.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 08.12.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, în perioada supusă reverificării conform Deciziei DGFP nr. ../10.10.2008 de soluționare a contestației formulată de SC "M" SRL împotriva deciziei de impunere nr. .. din 30.05.2008 (01.01.2006 - 31.12.2007), organul de inspecție fiscală al A.F.P. pentru contribuabilii mijlocii ..., a constatat următoarele:

- în luna iunie 2006 și respectiv noiembrie 2006 societatea înregistrează reevaluarea unor terenuri aflate în proprietate, prin înregistrările contabile:

- 211 = 105.8 = ... lei și respectiv
- 211 = 105.8 = ... lei

- în luna februarie 2007 societatea înregistrează reevaluarea unui teren făcând înregistrarea:

- 211 = 105 = ... lei, terenuri, pe care în același timp le vinde înregistrând atât la venituri impozabile cât și la cheltuieli deductibile aceste sume, diferența din reevaluare rămânând la sfârșitul fiecărui an în soldul contului 105 "Diferențe din reevaluare";

-la scaderea din gestiune a terenurilor vândute s-a înregistrat în contabilitate nota contabilă 658.3=211, având în componență și cheltuielile aferente diferențelor din reevaluare amintite mai sus;

- nerespectarea prevederilor pct. 57¹ din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal art. 1 și art. 8(2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată cu modificările ulterioare, ale art. 1 din HG nr. 1553/2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe - la întocmirea notelor contabile din 30.06.2006, 30.11.2006 și 28.02.2007 prin care s-a evidențiat în contabilitate reevaluarea terenurilor în cauză, ale art.19(1), art. 21 alin. (4) lit. f) și 24(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal -la stabilirea profitului impozabil.

În consecința organelor de inspecție fiscală considera că includerea pe cheltuieli a diferențelor din reevaluare în suma totală de "val reev" lei, aferente terenurilor vândute în iunie 2006, noiembrie 2006 și februarie 2007 nu se justifică, fiind încălcate și prevederile art. 24, alin. 4, lit. f), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care procedea la recalcularea impozitului pe profit aferent anilor 2006, 2007 rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de "S1" lei și accesorii aferente pentru perioada 25.04.2006-30.05.2005 în suma de "S2" lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală propune respingerea acesteia și menționează că "nu s-a depus plângere penală."

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de contestațoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

1.Referitor la suma de "S1" lei reprezentând obligație suplimentară de plată privind impozitul pe profit stabilită la inspecția fiscală din data de 08.12.2008, **Directia generala a finanelor publice a judetului ... prin compartimentul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca diferentele din reevaluarea terenurilor din 2006 si 2007 trebuiau impozitate ca venituri in conditiile in care vanzarea terenurilor a avut loc in iunie si noiembrie 2006, respectiv februarie 2007.**

În fapt, în lunile iunie 2006, noiembrie 2006 și februarie 2007 societatea a reevaluat terenurile din patrimoniu propriu, diferența din reevaluare fiind înregistrată în contul 105 "Diferențe din reevaluare", prin înregistrarea contabilă 211 = 105 cu suma totală de "val reev" lei.

La aceleasi date societatea vinde terenurile, descarcarea de gestiune fiind inregistrata prin articolul contabil 658.3 „Cheltuieli privind activele cedate” = 211 „Terenuri”, incluzand in cheltuielile deductibile si valoarea diferentei din reevaluare in suma de "val reev" lei.

Asadar societatea a inregistrat atat pe cheltuieli cat si pe venituri reevaluarea terenurilor in suma de "val reev" lei, iar in soldul contului 105.8 la 31.12.2007 se regaseste diferenta din reevaluarea terenurilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta de "val reev" lei reprezinta surplus din reevaluarea terenurilor, concretizat in castig realizat din vanzarea de active (terenuri) in lunile iunie 2006, noiembrie 2006 si februarie 2007, inregistrat la rezerve in momentul scoaterii din evidenta a activelor cedate in conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de "S1" lei.

De asemenea, din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca, desi in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate la 30.06.2006, 30.11.2006 si 28.02.2007 diferente din reevaluare in suma de "val reev" lei pentru terenurile in cauza, pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala (08.12.2008), societatea nu a prezentat **rapoartele de reevaluare** pentru acestea, reprezentantul agentului economic refuzand sa raspunda la intrebarile care i-au fost adresate in legatura cu aceste reevaluari prin nota explicativa solicitata de organul de control. Societatea prezinta dupa data incheierii controlului niste procesele verbale de evaluare din data de 15.06.2006 pentru terenul situat in ..., str. ... nr.... in suprafata de ... mp, din data de 10.11.2006, pentru un teren din ... str. ... nr...in suprafata de .. mp si din data de 27.02.2007 pentru un teren in suprafata de .. mp si o cladire din ... din str. ... nr. .. dar care nu au valoare de document justificativ in intelesul art. 6(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 22 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada verificata prevede:

"Reducerea sau anulara oricărui provizion ori a rezervei care a fost anterior dedusă se include în veniturile impozabile, indiferent dacă reducerea sau anulara este datorată modificării destinației provizionului sau a rezervei, distribuirii provizionului sau rezervei către participanți sub orice formă, lichidării, divizării, fuziunii contribuabilului sau oricărui alt motiv. Prevederile prezentului alineat nu se aplică dacă un alt contribuabil preia un provizion sau o rezervă în legătură cu o divizare sau fuziune, reglementările acestui articol aplicându-se în continuare acelu provizion sau rezervă."

coroborat cu prevederile pct. 57[^]1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal unde se specifica:

"57[^]1. În aplicarea prevederilor art. 22 alin. (5), corelate cu dispozițiile art. 19 din Codul fiscal, surplusul din reevaluarea imobilizărilor corporale, care a fost anterior deductibil, evidențiat potrivit reglementărilor contabile în contul "Rezultatul reportat" sau în contul "Alte rezerve", analitice distincte, se impozitează la momentul modificării destinației rezervei, distribuirii rezervei către participanți sub orice formă, lichidării, divizării, fuziunii contribuabilului sau oricărui alt motiv, inclusiv la folosirea acesteia pentru acoperirea pierderilor contabile. Pentru calculul profitului impozabil aceste sume sunt elemente similare veniturilor.

Înregistrarea și menținerea în capitaluri proprii, respectiv conturi de rezerve sau rezultatul reportat, analitice distincte, a rezervelor constituite în baza unor acte normative nu se consideră modificarea destinației sau distribuție."

Totodata art. 101 din Ordinul nr. 1752/17.11.2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene specifica:

"Câștigurile sau pierderile obținute în urma casării sau cedării unei imobilizări corporale trebuie determinate ca diferență între veniturile generate de scoaterea din evidență și valoarea sa neamortizată, inclusiv cheltuielile ocazionate de aceasta și trebuie prezentate ca venit sau cheltuială, după caz, în contul de profit și pierdere " iar pct. 111 alin. 1, alin. 3 si alin. 8 din din acelasi act normativ precizeaza:

" (1) În cazul în care se efectuează reevaluarea imobilizărilor corporale, diferența dintre valoarea rezultată în urma reevaluării și valoarea la cost istoric trebuie prezentată la rezerva din reevaluare, ca un subelement distinct în "Capital și rezerve". Tratamentul în scop fiscal al rezervei din reevaluare trebuie prezentat în notele explicative.

(3) Surplusul din reevaluare inclus în rezerva din reevaluare este capitalizat prin transferul direct în rezerve, atunci când acest surplus reprezintă un câștig realizat.

În sensul prezentelor reglementări câștigul se consideră realizat la scoaterea din evidență a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare. Cu toate acestea, o parte din câștig poate fi realizat pe măsură ce activul este folosit de entitate. În acest caz, valoarea rezervei transferate este diferența dintre amortizarea calculată pe baza valorii contabile reevaluate și valoarea amortizării calculate pe baza costului inițial al activului.

(8) Nici o parte din rezerva din reevaluare nu poate fi distribuită, direct sau indirect, cu excepția cazului în care activul reevaluat a fost valorificat, situație în care surplusul din reevaluare reprezintă câștig efectiv realizat."

Totodata art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "

coroborate cu punctul 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

„ Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

Exemple de elemente similare veniturilor:

-diferentele favorabile de curs valutar, rezultate în urma evaluarii creantelor si datoriiilor în valuta, înregistrate în evidenta contabila în rezultatul reportat, ca urmare a retrarii sau transpunerii;

-rezervele din reevaluare la casarea sau cedarea activelor, în situatia în care au fost deductibile din profitul impozabil. "

Din interpretarea coroborata a prevederilor art. 19 alin. (1), art. 22 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rezulta ca aceste sume provenite din rezervele din reevaluarea imobilizarilor corporale la cedarea activelor sunt elemente similare veniturilor.

Se retine ca vanzarea de imobilizari corporale de catre S.C. "M" SRL ... a avut ca obiect terenuri iar suma de "val reev" lei reprezinta surplus din reevaluarea imobilizarilor corporale, concretizat in castig realizat din vanzarea de active in lunile iunie 2006, noiembrie 2006 si februarie 2007, pentru care s-a constituit rezerva a fost inregistrata la rezerve la momentul scoaterii din evidenta a activelor vandute, conform constatarilor din raportul de inspectie fiscala.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca societatea nu a infuentat profitul impozabil al anilor 2006 si 2007 cu veniturile aferente diferentei din reevaluarea terenurilor instrainate, inregistrand concomitent atat pe venituri cat si pe cheltuieli suma de "val reev" lei.

Referitor la procesele verbale de evaluare din 15.06.2006, 10.11.2006 si 27.02.2007 prezentate de societate si despre care sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut seama la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata privind impozitul pe profit care nu contin nici un element de identificare a entitatii emitente, potrivit legii, deci, nu putem concluziona ca apartin SC "M" SRL ..., precizam ca sunt aplicabile prevederile pct. 108, alin. (1) si (2), respectiv pct. 110, alin. (2) din pct. 7.2.5.1. Reevaluarea imobilizărilor corporale - O.M.F.P. nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, unde se precizeaza:

"(1) Entitatile pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale existente la sfarsitul exercitiului financiar, cu reflectarea in contabilitate a rezultatelor acesteia.

(2) In cazul efectuarii reevaluarii imobilizarilor corporale, acest lucru trebuie prezentat in notele explicative, impreuna cu elementele supuse reevaluarii, metoda prin care s-au calculat valorile prezentate, precum si elementul afectat din contul de profit si pierdere".

110. [...]. (2) Elementele dintr-o grupa de imobilizari corporale se reevalueaza simultan pentru a se evita reevaluarea selectiva si raportarea in situatiile financiare anuale a unor valori care sunt o combinatie de costuri si valori calculate la date diferite".

De asemenea, prevederile art. 8, alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, arata ca:
“(2) *Reevaluarea imobilizarilor corporale se face la valoarea justa de la data bilantului. Valoarea justa se determina pe baza unor evaluari efectuate, de regula, de evaluatori autorizati conform reglementarilor legale in vigoare*”.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca “entitatile pot proceda la reevaluarea imobilizarilor corporale existente la sfarsitul exercitiului financiar”, legiitorul prin sintagma “**pot**” lasand la latitudinea unui agent economic optiunea de a uza sau nu de aceasta posibilitate a reevaluarii pentru imobilizarile corporale existente in patrimoniul societatii la sfarsitul exercitiului financiar, iar **operatiunea de reevaluare nu trebuie sa fie selectiva ci sa cuprinda toate elementele dintr-o grupa de imobilizari**, ori societatea a efectuat reevaluarea numai pentru activele vandute.

Prin urmare, S.C. "M" S.R.L. avea posibilitatea de a opta pentru reevaluarea imobilizarilor corporale care existau in patrimoniul societatii la sfarsitul exercitiului financiar 2006 si respectiv 2007, ori in situatia in care terenurile au fost instrainate in luna iunie 2006, noiembrie 2006 respectiv februarie 2007 (asa cum de altfel recunoaste si petenta in contestatia formulata), este evident faptul ca pentru aceste imobilizari corporale nu se putea face reevaluarea la sfarsitul exercitiilor financiare 2006, respectiv 2007 intrucat ele nu se mai gaseau in patrimoniul societatii.

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus si avand in vedere faptul ca terenurile nu se mai aflau in patrimoniul societatii la sfarsitul exercitiului financiar 2006 sau 2007, se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat corect si legal la scoaterea de la cheltuieli deductibile aferente anului 2007 a sumei totale de "val reev" lei, reprezentand valoarea reevaluarii celor trei imobilizari corporale vandute si a stabilit in sarcina societatii o obligatie de plata suplimentara in suma de "S1" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe profit si ca urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca potrivit art. 57¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal **mentinerea in contul de rezerve a rezervelor constituite in baza unor acte normative nu se considera modificarea destinatiei sau distributie** nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din cele de mai sus s-a retinut ca societatea a inregistrat in rezerve surplusul de castig din vanzarea terenurilor in cauza la data cedarii imobilizarilor iar constituirea rezervelor din reevaluare nu s-a facut in baza unui act normativ.

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de "S2" lei aferente diferentei de impozit pe profit, **cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice a judetului ... prin compartimentul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.**

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe profit in suma de "S1" lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de "S2" lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(...)

ART. 120

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC "M" SRL diferente suplimentare de baza impozabila la impozitul pe profit, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de "S2" lei aferente impozitului pe profit in suma de "S1" lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Referitor la afirmatiile contestatoarei privitoare la faptul ca verificarea situatiei de fapt s-a facut superficial, direct din biroul organului de control si pe baza unor copii solicitate de acesta precizam ca in conformitate cu prevederile art. 103 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in anul 2007, inspectia fiscala se poate desfasura fie la sediul contribuabilului fie **"la sediul organului fiscal sau în orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul"** si deoarece inspectia de fata trebuia sa lamureasca doar neclaritatile pentru care decizia de impunere nr. .../30.05.2008 a fost desfiintata prin decizia DGFP ... nr. .../10.10.2008 consideram ca nu erau necesare investigatii suplimentare la sediul contribuabilului, solicitarea prezentarii de catre contribuabil a unor documente clarificatoare privind reevaluarea terenurilor, data la care s-a desfasurat aceasta si modul cum a fost tratata din punct de vedere fiscal diferenta de reevaluare la data cedarii activelor in cauza fiind suficiente pentru lamurirea situatiei de fapt.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul dispozitiilor art. 19, art. 119, art. 120, art. 121, pct. 12 si pct. 57¹ din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale art. 205, art. 206, art. 207, art. 211, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1.Respingerea contestatiei formulata de SC "M" SRL ... ca neintemeiata pentru suma de **"S" lei** reprezentand:

- impozit pe profit in suma de**"S1"** lei ;
- majorari aferente impozitului pe profit in suma de..... **"S2"** lei.

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre contestatoare, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili mijlocii

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,