

Dosar nr. (NumarTn format vechi

ROMANIA

TRIBUNALUL - SECTIA CIVILA **SENTINTA CIVJLA NR.....**

S. edinta publica din data de

Tribunalul constituit din:

Presedinte.....

Grefier-

Pe rol examinarea cauzei tn contencios administrativ privind pe reclamanta S.C. ,,..... Tn contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE avand ca obiect *contestatie act administrativ - litigiu fiscal*.

La apelul nominal facut Tn sedinta publica au raspuns: reprezentantul reclamantei, avocat si reprezentantul paratei, consilier juridic

Procedura fiind legal Tndeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefier, care arata ca s-au depus la dosar raspunsul la obiectiuni și cerere de majorare a onorariului cu suma de lei, formulata de domnul expert

Avocat arata ca este de acord cu majorarea de onorariu solicitata de expert si depune la dosar dovada achitarii diferentei de onorariu. Solicita admiterea cererii formulata de expertul parte Tn sensul ca suma de lei sa fie inclusa Tn cheltuielile de judecata.

Consilier juridic arata ca nu se opune cererii de majorarea a onorariului pentru expertul desemnat de instanta si lasa la aprecierea instantei cu privire la cererea formulata de expertul parte.

Tribunalul admite cererea de majorarea a onorariului formulata de expertul desemnat Tn cauza si ia act ca suma lei a fost achitata de reclamanta.

Respinge cererea formulata de expertul parte Tn sensul ca suma de lei sa fie avuta Tn considerare la stabilirea cheltuielilor de judecata.

Avocat arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Consilier juridic arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Tribunalul, avand Tn vedere actele si lucrarile dosarului, constata cercetarea judecatoreasca terminate, cauza Tn stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Avocat solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata, omologarea raportului de expertiza Tntocmit de expertul desemnat de instanta, cat si raportul expertului parte, Tmpreuna cu raspunsul la obiectiunile formulate de parate. De asemenea, soiicita sa se constate ca reclamanta nu datoreaza obligatii fiscale suplimentare catre bugetul statului reprezentand T.V.A. si majorari de Tntarziere, precum si anulara deciziei nr....., cu obligarea la plata cheltuielilor de judecata reprezentand onorariu expert si onorariu expert parte.

Consilier juridic solicita respingerea actiunii ca prematur introdusa pentru capatul de cerere privind impozitului pe profit. Referitor la majorarile de Tntarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si contestat, acestea reprezinta masura accesorie pentru suma totala stabilita ca impozit pe profit din decizia contestata. Pentru motivele expuse prin Tntampinerea depusa la dosar, solicita respingerea actiunii ca neTntemeiata si mentinerea actelor administrativ fiscale contestate ca temeinice si legate.

1 Dezbaterile declarandu-se Tnchise, cauza ramane Tn pronuntare. Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra contenciosului administrativ defata;

Prin cererea Tnregistrata la aceasta instanta sub nr. (nr format vechi) reclamanta S.C. ,,..... cu sediul Tn a formula! Tn contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELGR PUBLICE cu sediul Tnactiune Tmpotriva deciziei nr....., emisa de DGFP , avand la baza contestatia sa Tmpotriva Raportului de Inspectie Fiscala Tncheiat la,Tnregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..... sj a deciziei de impunere privind drepturile fiscaie suplimentare de plata nr.....

Reclamanta a contestat suma totala de lei din care :

- TVAd de plata lei;
- majorari de Tntarziere aferente TVA -
- impozit pe profit -
- majorari de Tntarziere aferente impozit pe profit -

Prin decizia nr..... s-a desfiintat Tn parte decizia de impunere nr....., pentru suma de lei,impozit pe profit si majorarile de Tntarziere aferente acestei sume.

In motivarea cererii sale reclamanta precizeaza ca a fost verificata de inspectori fiscali din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP cu privire la calcularea si Tnregistrarea obligatiilor catre buget Tn urma caruia a Tntocmit Raportuf de Inspectie Fiscala Tncheiat la

Diferenta Tn suma de lei reprezentand TVA ,necolectata este retinuta de inspector! fiscali si provine din nemtocmirea facturilor fiscaie și de prestari servicii,Tn baza contractelor Tncheiate aferente anuluimentionandu-se ca s-au mcalcat prev. art.155 a). 1 cod fiscal din Legea nr,571/2003- privind Codul Fiscal caruia ,,persoana impozabila care efectueaza o prestare de servicii trebuie sa emita factura fiscala catre beneficiar, eel mai tarziu pana Tn cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei Tn care a luat nas.tere faptul generator al taxei si art.129 al.4 tit.b din acelasi act normativ care stipuleaza ca, sunt asimilate prestari de servicii , serviciile care fac parte din activitatea economica a persoanei impozabile prestate pentru uzul altor persoane .

In ceea ce priveste sustinerea paratei , ca reclamanta trebuia sa factureze prestari de servicii , aceasta se poate sustine numai Tn conditiile existentei unor contracte de prestan servicii si efectuarea lor efectiva, ceea ce nu se poate sustine de agentul fiscal,aspect fata de care contestatoarea apreciaza plangerea sa ca Tntemeiata,

In conformitate cu al.49 lit.c din Codul de procedura fiscala . organui fiscal trebuia sa dovedeasca Tn conditiile art.1159 cod procedura civila ca au existat Tncheiate contracte de prestari servicii. Reclamanta .Tncepand cu sj pana la data promovarii actiunii nu a avut Tncheiate contracte de prestari servicii cu alte societati Tn caiitate de beneficiara , Ori,neavand Tncheiate contractele de prestari servicii, nu avea cum sa factureze contravaloarea acestor servicii.

In dovedirea cererii a solicitat proba cu Tnscrisuri,expertize contabila.

Cererea este legal timbrata cu

Legal citata. Tn termen , a depus Tntampinare parata DGFP Tn nume propriu și pentru Activitatea de Inspectie Fiscala In motivarea pe fond a Tntampinarii aceasta mentioneaza ca reclamanta contestatoare , Tn perioada controlata a avut Tncheiate doua contracte de prestan servicii din cu S.C. ,,..... si contractui nr..... cu In baza acestor contracte organul de inspectie fiscala a procedat la diferenta taxei pe valoarea adaugata necalculata Tn cuantum de lei, conform specificatiilor din cele doua contracte mentionate , avand In vedere ca nu au fost Tntocmite facturi lunare de prestari servicii . Ulterior efectuarii controlului si solicitarii inspectorilor fiscali a foilor colective de prezenta , cartile de munca si atributiile fiecarui angajat din cadrul societatii , reclamanta a depus si actele aditionale la contractele la care s-a facut referire Tn precedent, acte aditionale ce au avut ca unic scop rezilierea contractelor de prestari servicii . In aprecierea paratei, faptul ca aceste acte aditionale nu au fost prezentate initial sau Tmpreuna , ca si anexe la contractele de prestari servicii , rezulta ca acestea au fost Tncheiate ulterior desfasurarii activitatii de control .

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei, din aceasta contestandu-se numai suma deei.parata precizeaza ca aceasta este compusa din lei-cheltuieli nedeductibile ce nu sunt realizate Tn scopul realizarii de venituri impozabile , Tncalcandu-se astfel prev. Cap.1.25 cu privire la impozitul pe profit jar lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu majorari de Tntarziere Tncalcand prev. art.21(4) lit.b din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Tribunalul analizand actele si lucrarile dosarului , sustinerile partilor depuse Tn scris si reiterate oral la dezbaterile pe fond a cauzei apreciaza contestatia ca Tntemeiata urmand a fi admisa ca atare pentru considerabile ce vor fi expuse Tn cele ce urmeaza. Cum Tn cauza nu au fost ridicate exceptii pentru a fi analizate cu prioritate Tn raport de prev. art.137 cod procedura civila, tribunalul retine urmatoarele:

In perioada, reclamanta contestatoare a fost verificata de organele de Inspectie fiscala din cadrul Administratiei Publicei.verificare materializata prin Raportul de Inspectie Publica Tnregistrat sub nr..... si decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata nr.....

Contestatoarea Tn termen a formulat contestatie Tmpotriva acestor acte administrative, pentru suma totala de lei. Prin decizia nr....., s-a desfiintat Tn parte decizia de impunere nr..... pentru suma de..... lei;Tmpartita pe profit și majorarile de Tntarziere aferente acestei sume.

Nemultumita de aceasta solutie , contestatoarea a formulat contestatie la instanta de contencios administrativ, contestatie ce face obiectu! dosarului de fata.

In conditiile art.201 cod procedura civila,tribunalu! prin Tncheierea de sedinta din data de s-a Tncuviintat proba cu expertiza financiar contabila care sa raspunda la atributiile:

- sa se stabileasca daca organul fiscal, Tn conformitate cu prev. art.40 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala,a administrat mijloace de proba cu Tnscrisuri , din care sa rezulte și sa faca dovada ca, Tncepand cu

data de, reclamanta, Tn calitate de prestator, a avut Tncheiate contracte de prestari servicii;

- daca raspunsul la prima Tntrebare este nu, sa se precizeze daca cheltuielile cu personalul, Tnregistrate Tn evidenta contabila Tncepand cu data de, sunt cheltuieli nedeductibile Tn conformitate cu prev. art.21 al.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata prin Legea nr.343/2006',

- avand Tn vedere raspunsurile la Tntrebarile nr..... sa se precizeze daca reclamanta trebuia sau nu ,sa factureze prestari de servicii;

- Tn functie de raspunsurile la Tntrebarile 1,2 si 3,sa se stabileasca , Tncepand cu data de, care sunt obligatiile de plata sau nu.reprezentand TVA si majorari de Tntarziere aferente TVA pe care reclamanta le datoreaza sau nu bugetului de stat; - daca suma totala de lei este datorata sau nu de reclamanta cu titlu de TVA de plata,impozit pe profit si majorari de Tntarziere aferente acestor obligatii; Tn caz afirmativ sa se stabileasca Tntinderea acestor obligatii.

Din actele dosarului, rapoartele de expertiza financiar contabile ,omologate de instanta , raspunsul la obiectivele raportului de expertiza formulate de expert si expertul parte , tribunalul retine ca, reclamanta nu a datorat aceasta suma pentru perioada controlata. Mai retine tribunalul ca Tn perioada, reclamanta nu a Tnregistrat venituri , iar cheltuielile ocazionate de plata salariilor au fost posibile datorita creantelor pe care reclamanta le-a avut de Tncasat Tn contul prestari servicii aferente anterior datei de , facturate si Tnregistrate la capitolul venituri, la acea data.

Cu privire la cererea reclamantei la obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata , tribunalul Tn conditiile art.274 cod procedure civila, aceasta urmeaza a admite numai pentru suma de lei onorariu pentru de expertul numit de instanta,

In ceea ce priveste Tnscrisurile depuse de reclamanta contestatoare la filele 92, 16 si 93 din dosar, tribunalului apreciaza ca acestea sunt nerelevante Tn cauza dedusa judecatii.

Potrivit art.18 din OG nr.2/2000 privind expertiza tehnica judiciara,persoana interesata are dreptul sa solicite ca pe langa persoana numita Tn calitate de expert, sa mai participe la^fectuarea^ expertizei pe cheltuiala sa si un expert sau un specialist nominalizat de ea, din categoria prevazuta la art. 11 -14.

Asa fiind,pentru aceste considerente cererea formulata de S.C. ,,..... Tn contradictoriu cu paratele D.G.F.P. si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA , va fi admisa.

Va constata ca reclamanta nu datoreaza obligatiile fiscale suplimentare catre bugetul statului Tn suma de lei reprezentand T.V.A. Și majorari de Tntarziere si Tn consecinta:

Va anula Decizia nr....., Raportul de inspectie fiscala din data desi Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....

Va lua act ca pentru sumele de lei reprezentand impozit pe profit ... lei majorari de Tntarziere aferente, reclamanta a fost scutita de plata ca urmare a solutionarii contestatiei prin decizia nr.... din data de

Va obliga parata catre reclamanta la plata sumei de lei onorariu expert.

Vazand si prev. art.20 din Legea nr.554/2004.

PENJRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARA?TE:

Admite ca fiind Tntemeiata cererea formulata de reclamanta SC. cu sediul Tn Tn contradictoriu cu paratele D.G.F.P. si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALAambele cu sediul

Constata ca reclamanta nu datoreaza obligatiile fiscale suplimentare catre bugetul statului Tn suma de lei reprezentand T.V.A. si majorari de Tntarziere si Tn consecinta:

Anuleaza Decizia nr....., Raportul de inspectie fiscala din data de si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de pfata la act ca pentru sumele de lei reprezentand impozit pe profit si lei majorari de Tntarziere aferente, reclamanta a fost scutita de plata ca urmare a solutionarii contestatiei prin decizia nr.....

Obliga parata catre reclamanta la plata sumei de lei onorariu expert.

Cu recurs Tn termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata Tn sedinta publica, astazi Presedinte,

Grefier;

.....