

DOSARNR

ROMANIA

CURTEA DE-APEL BUCURESTI SECTIA A VIII-A CQ^tir^SI^iADMINISTRATIV SI FISCAL

.....
PRESEDINT..... JUDECATOR: JUDECATOR: ION EUGENIA

GREFIER:

Pe rol pronuntarea asupra recursului declarat de recurentele - parate DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si DIRECTIA GENERALA' A FINANTELOR PUBLICE'.....PENTRU ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, Tmpotriva sentintei civile nr..... pronuntata de Tribunalul.. Sectia Civila, in dosarul nr, in contradictoriu cu intimata -reclamanta S.C.

Dezbaterile in fond si concluziile partilor au avut loc in sedinta publica din data de, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta, cand Curtea, avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a acorda posibilitatea partilor de a depune concluzii scrise, a amanat pronuntarea pentru astazi, cand a hotarat urmatoarele.

CURTEA

Prin cererea Tnregistrata pe rolul Tribunalului l.....sub nr. reclamanta S.C. ,,..... Tn contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, a solicitat anularea deciziei nr.....emisa de DGFP ca urmare a contestatiei formulate Tmpotriva raportului de inspectie fiscala Tncheiat la si a deciziei de impunere privind drepturile fiscale suplimentare de plata nr.....

Reclamanta a contestat la DGFPsuma totala delei din care :

- TVA de plata - lei;
- majorari de Tntarziere aferente TVA -
- impozit pe profit -
- majorari de Tntarziere aferente impozit pe profit

Prin decizia nr..... s-a desfiintat Tn parte decizia de impunere nr....., pentru suma de lei,impozit pe profit și majorarile de Tntarziere aferente acestei sume.

In motivarea cererii sale reclamanta precizeaza ca a fost verificata de inspectori fiscali din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP, cu privire la calcularea sj Tnregistrarea obligatiilor catre buget, fiind intocmit raportul de inspectie fiscala Tncheiat la

Diferenta Tn suma de lei reprezentand TVA necollectata proving din neTntocmirea facturilor fiscale si de prestari servicii,Tn baza contractelor Tncheiate aferente anului,mentionandu-se ca s-au Tncalcat prev. art.155 al. 1 cod fiscal dinLegea nr.571/2003- privind Codul Fiscal caruia ,,persoana impozabila care efectueaza o prestare de servicii trebuie sa emita factura fiscala catre beneficiar, eel mai tarziu pana Tn cea de_-a.:4~5-a..zi a lunii urmatoare celei Tn care a luat nastere faptul generator al taxei si art.-129 al.4 j(t,b din acelasi act normativ care stipuleaza ca, sunt asimilate prestari de seryFCii.^jserviciile care fac parte din activitatea economica a persoanei impozabile ^eslaj^peritru uzul altor persoane .

^3 \ceea--ce priveste asertiunea organului fiscal Tn sensul ca reclamanta trebuia sa factuizeze prestari de servicii , se arata ca un asemenea punct de vedere se poate sustine riurnai Tn conditiile existentei unor contracte de prestari servicii si efectuarea lor efectiva,aspect care nu se regasete Tn speta In conformitate cu

al.49 lit.c din Codul de procedure fiscala , organul fiscal trebuia sa dovedeasca Tn conditiile art.1169 cod procedure ctvila ca au existat Tncheiate contracte de prestari servicii. Reclamanta .Tncepand si pana la data pronovarii actiunii nu a avut Tncheiate contracte de prestari servicii cu alte societati Tn calitate de beneficiara . Or,neavand Tncheiate contractefe de prestari servicii, nu avea cum sa factureze contravaloarea acestor servicii.

Parata DGFP..... a formula! Tntampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neinterneata ,aratand ca reclamanta a avut Tncheiate doua contracte de prestari servicii din, Tncheiate cu S.C. .. si contractul nr.....

In baza acestor contracte organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea diferenta taxei pe valoarea adaugata necalculata Tn quantum de lei, conform specificatiilor din cele doua contracte ment/onate , avand Tn vedere ca nu au fost Tntocmite facturi lunare de prestari servicii . Ulterior efectuarii controlului si solicitarii inspectorilor fiscali a foilor colective de prezenta , cartile de munca si atributiile fiecarui angajat din cadrul societatii , reclamanta a depus si actele aditionale la contractele nr..... care s-a facut referire Tn precedent, acte aditionale ce au avut ca unic scop rezilierea contractelor de prestari servicii . In aprecierea paratei, faptul ca aceste acte aditionale nu au fost prezentate initial sau Tmpreuna , ca si anexe la contractele de prestari servicii , rezulta ca acestea au fost Tncheiate ulterior desfasurarii activitatii de control .

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei, din aceasta contestandu-se numai suma de lei.parata precizeaza ca aceasta este compusa din lei-cheltuieli nedeductibile ce nu sunt realizate Tn scopul realizarii de venituri impozabile , Tncalcandu-se astfel prev. Cap.1.25 cu privire la impozitul pe profit jar lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu majorari de Tntarziere Tncalcand prev. art.21(4) lit.b din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin sentinta civila nr..... ,Tribunalul a admis actiunea, a constatat ca reclamanta nu datoreaza obligatiile fiscale suplimentare catre bugetul statului Tn suma de lei reprezentand T.V.A. și majorari de Tntarziere s a anulat Decizia nr....., Raportul de inspectie fiscala din data de si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....

Totodata ,a luat act ca pentru sumele de lei reprezentand impozit pe profit si lei majorari de Tntarziere aferente, reclamanta a fost scutita de plata ca urmare a solutionarii contestatiei prin decizia nr..... din data de

S-a dispus obligarea paratei catre reclamanta la plata sumei de lei onorariu expert.

Pentru a pronunta acesta solutie ,Tribunalul a retinut ca ,Tn perioada, reclamanta a fost verificata de organele de inspec*ie fiscala din cadrul Administratiei Publice,verificare materializata prin raportul de inspectie Tnregistrat sub nr..... si decizia de impunere privind obligatii fiscale

suplimentare de plata nr..... Reclamanta a formulat contestatie mpotriva acestor acte administrative, pentru suma totala de lei. Prin decizia nr....., s-a desfiintat in parte decizia de impunere nr..... pentru sumaei, reprezentand impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente acestei; Su|n.e^ '^

In conditiile art.201 Cod procedura civila, tribuna| a|ncheierea de sedinta din data de , a|ncuviintat proba cu|^ex|^afinanciar contabila cu urmatoarele obiective:

- sa se stabileasca daca organul fiscal , in eotfjmitate cu prev. art.40 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala a administrat mijloace de proba cu|nscrisuri , din care sa rezulte si sa faca dovada ca,|ncepand cu data de, reclamanta, in calitate de prestator, a avut|ncheiate contracte de prestari servicii; ,

- daca raspunsul la prima intrebare este nu, sa se precizeze daca cheltuielile cu personalul, inregistrate in evidenta contabila|ncepand cu data de, sunt cheltuieli nedeductibile in conformitate cu prev. art.21 al.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata prin Legea nr. 343/2006,

- avand in vedere raspunsurile la intrebarile nr.1 si 2, sa se precizeze daca reclamanta trebuia sau nu sa factureze prestari de servicii;

- in functie de raspunsurile la intrebarile 1,2 §i 3, sa se stabileasca ,|ncepand cu data de 01 .12.2007, care sunt obligatiile de plata sau nu reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente TVA pe care reclamanta le datoreaza sau nu bugetului de stat;

- daca suma totala de lei este datorata sau nu de reclamanta cu titlu de TVA de plata, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente acestor obligatii; in caz afirmativ sa se stabileasca|ntinderea acestor obligatii.

Din actele dosarului, rapoartele de expertiza financiar contabile ,omologate de instanta , raspunsul la obiectivele raportului de expertiza formulate de expert si expertul parte ... , tribunalul a retinut ca reclamanta nu a datorat aceasta suma pentru perioada controlata.

Mai retine tribunalul ca in perioada, reclamanta nu a|nregistrat venituri , far cheltuielile ocazionate de plata salariilor au fost posibile datorita creantelor pe care reclamanta le-a avut de|ncasat in contul prestari servicii aferente anterior datei de , facturate si|nregistrate la capitolul venituri , la acea data.

Paratele au formulat recurs mpotriva sentintei anterior mentionate,

In motivare ,recurentele au aratat ca hotararea instantei de fond este lipsita de temei legal, a fost data cu incalcarea si aplicarea gresita a legii, conform art. 304 pet. 9 din Codul de procedura civila.

Astfel.se sustine ca in mod gresit instanta de fond a stabilit in dispozitivul hotararii ca pentru sumele de lei impozit pe profit si.... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit reclamanta a fost scutita de la plata ca urmare a solutionarii contestatiei prin decizia nr., iar in considerente a aratat ca in cauza nu au fost ridicate exceptii pentru a fi analizate in raport de prevederile art..... din Codul de procedura civila.

In intampinarea depusa la dosarul cauzei, paratele au invocat la pagina 4 exceptia lipsei de interes a actiunii cu privire la capatul de cerere privind impozit

pe profit si accesorii. In conditiile in care organul de solutionare a contestatiei a desfiintat partial actul administrativ atacat pentru suma delei, reprezentand impozit pe profit, urmand ca organul de inspectie fiscala sa stabileasca corect baza de impunere, sa precizeze in noul act administrativ pe care il va incheia componenta si provenienta sumei de lei, motivul de fapt si temeiul de drept pentru care a fost stabilit. Totodata s-a stabilit ca, in urma reanalizarii impozitului pe profit contestat in suma ... lei pentru care a fost desfiintat partial actul administrativ atacat, se vor recalcula si majorarile de intarziere aferente acestuia. Solutia instantei privind TVA si accesorile este apreciata de catre recurente ca netntemeiata, de vreme ce societatea a avut incheiate 2 contracte de prestari servicii. Avand in vedere ca au fost intocmite facturi lunare de prestari servicii, organul de inspectie fiscală la calculul diferentei de lei taxa pe valoare adaugata ne colectata din specificatiilor din cele doua contracte mentionate mai sus,

organul de inspectie fiscala a solicitat contestatorului, prin, sa-i puna la dispozitie copii de pe foile colective de prezenta, cartile de murturi si atributiile fiecarui angajat din cadrul societatii. Urmare acestei adrese, S.C. depune si Actele aditionale nr. din care rezulta ca au fost reziliate contractele de prestari servicii cu cele doua societati, contracte ce au fost mentionate mai sus.

Avand in vedere faptul ca actele aditionale nr....., privind rezilierea contractelor de prestari servicii (incepand cu data de nu au fost prezentate organului de control in sustinere la intocmirea raportului de inspectie fiscala nr. si implicit la intocmirea deciziei contestate, se apreciaza ca acestea au fost incheiate ulterior finalizarii actului de control.

Pentru aceste considerente, organul de inspectie fiscala, in baza art. 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 si art. 67 din OG nr. 92/2003, a determinat prin estimate veniturile aferente prestarilor de servicii care se presupune ca s-au efectuat si pe perioada lunii si trimestrele, perioada pentru care societatea a platit salarii si contribuite.

Analizand recursul reclamantelor, avand in vedere si dispozitiile art. 304 ind. 1 C.proc.civ. Curtea constata ca este fondat pentru considerentele ce vor fi expuse in continuare.

Solutia instantei de fond in sensul ca a luat act de reclamanta a fost scutita de plata sumei de de lei reprezentand impozit pe profit, respectiv lei, reprezentand majorari de intarziere. Ca urmare a solutionarii contestatiei sale in privinta titlului de creanta reprezentat de decizia nr....., nu se inscrie printre cele susceptibile a fi pronuntate de instanta de contencios administrativ conform art. 18 din Legea 554/2008.

Intr-adevar potrivit articolului anterior mentionat (1) *Instanta, solutionand cererea la care se refera art. 8 alin. (1), poate, dupa caz, sa anuleze, in tot sau in parte, actul administrativ, sa oblige autoritatea publica sa emita un act administrativ, sa elibereze un alt insert sau sa efectueze o anumita operatiune administrativa.*

Mai mult, organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei nici nu a analizat pe fond criticile SC cu privire la faptul stabilirii in sarcina sa a debitului in cuantum de de lei reprezentand impozit pe profit, respectiv lei, majorari

de intarziere. ci ,fata de imprejurarea ca in raportul de inspectie fiscala si anexele acestuia „nu se regasesc componenta si documentele pe baza careia a fost determinate” ,a dispus desfiintarea partiala a actului,conform art.216(3) C.proc.fiscala care stipuleaza ca *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se mcheie un nou act administrativ fiscal care va avea m vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*

De altfel .aceasta parte a deciziei nici nu a facut obiectul contestatiei la instanta de contencios administrativ ,ci exclusiv acea parte privind sumele datorate cu titlul de TVA si majorari aferente,astfel cum rezulta din Tntreaga rnotivare a actiunii reclamantei .

Din aceasta perspectiva ,apare cu evidenta ca nu se poate sustine lipsa.. de interes a reclamantei Tn formularea cererii.

Curtea constata, de asemenea, ca solutia de anulare a raportului de inspectie fiscala din data de este nelegala,un astfel de capat de cerere fiind inadmisibil pentru considerentele ce vor fi aratate.

Astfel, inadmisibilitatea unei actiuni poate interveni numai atunci cand dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau cand conditiile de admisibilitate ale caii procedurale exercitate nu sunt indeplinite in raport cu reglementarea legala, situatii regasite in cauza. Din aceast punct de vedere,apare ca inadmisibila actiunea privind anularea procesului-verbal de inspectie fiscala, intrucat acesta nu are natura unui act administrativ fiscal, astfel cum este definit prin OG 92/2003 privind Codul de procedure fiscala. Potrivit dispozitiilor art. 14 alin. (1)dinOG 92/2003, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent Tn aplicarea legislatiei pjjvind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilorfiscale.

Asadar, actul administrativ apare ca fiind exterioriz&fe^titeHriferne a unui organ ai administratiei publice de a produce in mod directj'/ff^j|j^ic|,|vadica de a da nastere, a modifica sau a stingedrepturi siobiigatii. Pentr^f^Tptezeffjia actului administrativ, manifestarea autoritatii administratiei / neindoielnica in a schimba ceva din ordinea juridica

manifestarii ei ,deiimitandu-se ,astfel, de *operatiunile tehnico-administrative.*

In cauza,procesul-verbal de inspectie nu da nastere prin el insusi la vreo obligatie fiscala in sarcina reclamantei ,ci este un act premergator deciziei de impunere, pe care o fundamenteaza.

Asa fiind jnstanta de contencios administrativ nu poate dispune anularea acestuia ,ci ,in conformitate cu art 18 alin.2 din Legea 554/2004,poate analiza * legalitatea operatiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecatii.

Pe de alta parte,Curtea retine ca solutia instantei de fond Tn sensul anularii deciziei nr..... si a deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata nr.....,m privinta debitului in quantum de lei .reprezentand TVA ,precum si a celui Tn quantum de lei ,reprezentand majorari de Tntarziere aferente,este legala si temeinica.

In acest sens se retine ca la stabilirea sumelor anterior mentionate ,organul fiscal a avut Tn vedere cele doua contracte de prestarii servicii-contractui nr..... Tncheiat cu SC,respectiv contractul nr.....

Avand Tn vedere ca reclamanta nu a Tntocmit facturi lunari pentru serviciile prestate Tn baza celor doua contracte amintite ,a fost calculata diferenta de taxa pe valoare adaugata necolectata,baza de impunere fiind estimata conform celor prevazute Tn cuprinsul contractelor.

NeTndoielnic .dispozitiile legale in vigoare permit organului fiscal un astfel de demers ,astfel cum rezulta din dispozitiile art.67 din OUG 92/2003,Tnsa ,Tn cauza ** ,acesta nu a avut Tn vedere imprejurarea ca cele doua contracte au fost reziliate ,astfel cum rezulta actele aditionale,respectiv,prin care se stipula fara echivocdata rezilierii acestora ,respectiv0.....

Asa fiind ,apare cu evidenta nelegalitatea stabilirii de catre organul fiscal a obligatiei de plata a TVA Jncepand cu data de

Simpla Tmprejurarea ca actele aditionale anterior mentionate nu au fost prezentate cu ocazia controlului efectuat la societatea reclamanta ,nu permite ,prin ea Tnsasi , concluzia ca acestea au fost Tncheiate ulterior finalizarii actului de control .

Aceasta cu atat mai mult ,cu cat actele aditionale au primit numar de Tnregistrare la societatea reclamanta,iar faptul Tnregistrarii la o alta data decat aceea precizata in cuprinsul lor nu a facut obiectul cercetarii organelor abilitate de lege.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Tn temeiul art.312 alin.3 rap. la art.304 pct.9 C.proc.civ .Curtea va admite recursul.va modifica Tn parte sentinta recurata Tn sensul ca va admite Tn parte actiunea reclamantei si va anula Tn parte decizia nr..... emisa de Directia Generala a Financier Publice §i decizia de impunere nr..... Tn privinta sumei de ... lei reprezentand TVA si majorari de Tntarziere aferente,urmand a respinge capatul de cerere avand ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala ca inadmisibil.Totodata ,va mentine dispozitiile privitor la plata cheltuielilor de judecata {onorariu expert) de catre parata. **PENJRU ACESTE MOTIVE**

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul declarat de recurentele - parate DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si DIRECTIA GENERALA' A FINANTELOR PUBLICE-PENTRU ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, Tm'potriva sentintei civile nr. pronuntata de TribunalulSectia Civila, in dosarul nr., Tn contradictoriu cu intimata - reclamanta S.C.

Modifica Tn parte sentinta recurata Tn sensul ca,

Admite Tn parte actiunea reclamantei S.C....., Tn contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE §i DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE-PENTRU ACTMTATEA DE INSPECTIE FISCALA.

Anuleaza Tn parte decizia nr,..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice..... §i decizia de impunere nr..... in privinta surnei de lei reprezentand TVA si majorari de Tntarziere.

Respinge capetele de cerere avand ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala.

Mentine dispozitiile privitor la plata cheltuielilor de judecata (onorariu expert) de catre

....

Irevocabila.

Pronuntata Tn sedinta publica

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR

.