



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

DECIZIA nr. 3528 din 2017
privind soluționarea contestației depusă de
Cabinetul de avocat V..., pentru societatea
X SRL – în insolvență din ...,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2017.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2017, asupra contestației depusă de X SRL – în insolvență din ..., având sediul social în ..., înregistrată la ORC ... sub nr. ..., C.I.F. ..., prin dl. M..., în calitate de administrator special, reprezentată prin Cabinet de avocat V... .

Contestația a fost înregistrată la AJFP ... sub nr. .../...2017.

Cabinetul de avocat V... pentru X SRL – în insolvență din ..., contestă:

- Decizia de impunere nr. .../...2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar;

- Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017 emis de AJFP ... – Inspecție Fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care Decizia de impunere nr. .../...2017 emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, a fost comunicată în data de ...2017, potrivit celor menționate pe adresa de comunicare, anexată în copie la dosarul contestației, iar contestația formulată de Cabinetul de avocat V... pentru X SRL – în insolvență din ..., a fost expediată prin Poșta Română, cu recomandata nr. ... din data de ...2017, fiind înregistrată la AJFP ..., sub nr. .../...2017.

Referitor la contestarea de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2017 (eronat tehnoredactat în contestație sub „nr. ... încheiat la data de ...2017”), se rețin următoarele:

În drept, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

Art.93 “Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(...) (2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declarație de impunere, în condițiile art.95 alin.(4) și art.102 alin.(2);

b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art.131 “Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.(...)

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;

b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;

c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale.

(5) Deciziile prevăzute la alin.(4) se emit în termen de cel mult 25 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

(6) Deciziile prevăzute la alin.(4) se comunică contribuabilului/plătitorului în condițiile art.47.”

Din prevederile legale invocate reiese că raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele fiscale se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul

de procedură fiscală:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul - verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”.

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr.../...2017, și constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, este legal investit cu soluționarea contestației formulată împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.../...2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, la baza emiterii acesteia de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, stând Raportul de inspecție fiscală nr.../...2017.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 269 alin. (1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la calitate procesuală a contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta X SRL – în insolvență din ... a formulat contestație Cabinetul de avocat V..., contestația purtând semnătura dlui. avocat și ștampila Cabinetul de avocat V..., iar la dosarul contestației nu au fost depuse contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației X SRL – în insolvență din ..., în condițiile în care aceasta a fost formulată de către Cabinet de avocat V..., iar la dosarul cauzei nu a fost depusă contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

În fapt, contestația X SRL – în insolvență din ... împotriva Deciziei de impunere nr.../...2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2017, a fost formulată de Cabinetul de avocat V... și a fost transmisă, în copie, prin Poșta Română în data de ...2017, fiind înregistrată la AJFP ..., sub nr. .../...2017, iar la dosarul contestației nu au fost depuse contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art.7 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1, 2.3 și 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.

207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și având în vedere că pentru X SRL – în insolvență din ..., contestația este formulată de Cabinet de avocat V..., iar contestația nu a fost depusă în original și nu a fost însoțită de documentul, în original sau în copie legalizată, din care să reiasă calitatea de reprezentant legal al Cabinetului de avocat V... pentru societatea X SRL – în insolvență din ..., cu adresa nr..../...2017, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat contestatorului X SRL – în insolvență din ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei cu un exemplar al contestației în original, însoțită de originalul împuternicirii avocațială sau o copie legalizată a acesteia.

Cu toate că adresa nr..../...2017 a fost remisă destinatarului X SRL – în insolvență din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire nr..../...2017, existentă în original la dosarul cauzei, fiind primită de societate la data de ...2017, nici până la data emiterii prezentei decizii, petenta nu a răspuns solicitării.

În drept, art.7, art.18 și art.269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispun:

“ART.7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal

(1) În desfășurarea unei proceduri de administrare a creanțelor fiscale, organul fiscal înștiințează contribuabilul/plătitorul asupra drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege ce îi revin acestuia în desfășurarea procedurii.”

„ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.” [...]

„ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

trebuie coroborate cu prevederilor pct. 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care arată:

“ 3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, împuternicirea avocațială / procură /

mandat în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

De asemenea, în considerarea art.18 alin.(1) și art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, trebuie avute în vedere prevederile pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

[...] 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”.

De asemenea, potrivit prevederilor art.80 alin.(1) și art.82 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 80 Formele reprezentării

(1) Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.

ART. 82 Lipsa dovezii calității de reprezentant

(1) Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.”

Astfel se reține că o persoană care a înțeles să-și exercite drepturile procedurale prin reprezentant, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant. În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de reprezentant, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Astfel, cu adresa nr. .../...2017, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat X SRL – în insolvență din ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul contestației cu documentele solicitate, respectiv contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Adresa a fost remisă destinatarului X SRL – în insolvență din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, confirmare existentă în original la dosarul cauzei, adresa fiind primită la data de ...2017 așa cum reiese din cele menționate pe confirmarea de primire.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației în ceea ce privește contestația în original, precum și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, care să confirme calitatea procesuală a Cabinetului de avocat V..., în raport cu firma X SRL – în insolvență din ..., acordându-i contestatoarei un termen pentru a se conforma, însă aceasta nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, dosarul cauzei nu a fost completat cu un exemplar al contestației în original, împuternicirea în original sau copie legalizată.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.18 alin.(1) și art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct.2.1, 2.3 și pct.3.2 din Ordinul Președintelui

ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind depunerea în original a contestației, precum și calitatea persoanei care a formulat contestația, împuternicitul fiind obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

Respingerea, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, a contestației formulată de Cabinetul de avocat V... pentru X SRL – în insolvență din ..., împotriva Deciziei de impunere nr..../...2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2017, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar.

Decizia se comunică la:

- X SRL – în insolvență din ...;
- A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1,

cu respectarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...