

**DECIZIA nr. 998/2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL,**  
cu sediul in localitatea ..,  
inregistrata la D.G.R.F.P.-Bucuresti sub nr. ..

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, cu adresa nr. .., inregistrata la D.G.R.F.P.-Bucuresti sub nr. .., asupra contestatiei formulata de SC X SRL prin avocat, cu sediul ales la Cabinetul Individual de Avocatura “..” din ...

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta la data de **26.05.2014** si inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice .. sub nr. .., il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .. emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru persoane juridice din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice .., in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ., ambele comunicate cu adresa din data de **23.04.2014**, prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de .. lei reprezentand:

- impozit pe profit = .. lei;
- dobanzi/majorari de intarziere = .. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei;
- TVA = .. lei;
- dobanzi/majorari de intarziere = .. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL sustine faptul ca sunt eronate constatarile organului de control cu privire la cheltuielile cu perisabilitatile considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de .. lei, invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- organul de inspectie fiscala ar fi trebuit sa prezinte un tabel explicativ de calcul pentru fiecare categorie in parte si cu procentele aplicabile fiecărei categorii, acest aspect fiind tratat global, aplicandu-se un “anumit” procent la total cifra fara a se face departajarea intre sume reprezentand scazaminte la legume proaspete si cele reprezentand aceleasi scazaminte la fructe proaspete;

- in anexa de la pag.4 nu este indicat procentul aplicat pentru a verifica modul de calcul al sumelor deductibile si prin diferentele celor nedeductibile, existand doar o coloana numita “deduceri perisabilitati 30-40%”, ori acest fel de tratament asupra calculului perisabilitatilor admisibile nu se regaseste in H.G. nr. 821/27.05.2004;

- baza la care s-a calculat o datorie suplimentara de TVA si impozit pe profit si accesoriile aferente nu este stabilita conform legii indicate, precizand ca doar valoarea de .. lei este luata in considerare la calculul perisabilitatilor intrucat are documente justificative.

In concluzie, societatea solicita anulara in parte a actelor administrative fiscale, in sensul considerarii sumei de .. lei ca fiind valoarea admisa a perisabilitatilor si nu suma de .. lei, precum si recalcularea accesoriilor aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice .. a stabilit obligatii fiscale in suma totala de .. lei, in sarcina SC X SRL, reprezentand:

- impozit pe profit = .. lei;
- dobanzi/majorari de intarziere = .. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei;
- TVA = .. lei;
- dobanzi/majorari de intarziere = .. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatarile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la ORC sub nr. J... si are CIF ...

Obiectul de activitate il reprezinta "*Comert cu ridicata al fructelor si legumelor*" - cod CAEN 4631.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice .. a efectuat inspectie fiscala partiala la SC X SRL privind TVA si impozitul pe profit, efectuat in baza avizului de inspectie fiscala nr. ...

**3.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de .. lei, precum si accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ...lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contribuabila nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.**

Perioada inspectiei fiscale a fost **25.10.2012 – 31.12.2013.**

**In fapt**, in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ..., Administratia Judetena a Finantelor Publice .. a emis doua decizii, respectiv :

1. - Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., prin care Administratia Judetena a Finantelor Publice .. a stabilit urmatoarele:

- impozit pe profit = .. lei, urmare reintregirii profitului impozabil aferent anului 2012 cu suma de .. lei;
- dobanzi/majorari de intarziere = .. lei;
- penalitati de intarziere = .. lei.

2. – Dispozitia privind masuri stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..., prin care organele de control au stabilit diminuarea pierderii fiscale aferenta anului 2013 cu suma de .. lei, reprezentand cheltuieli cu marfurile degradate supuse limitarii (.. lei) si cheltuieli cu amenzi si penalitati de intarziere (.. lei) in conformitate cu art. 21, alin.3 si 4 lit.b din Legea nr. 571/2003.

Din raportul de inspectie fiscala reiese ca in anul 2013, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu marfurile degradate in suma de .. lei, din care suma de .. lei reprezinta cheltuieli inregistrate pe baza de documente justificative, organele fiscale acordand deductibilitate doar pentru suma de .. lei, care se incadreaza in limitele de permisibilitate prevazute la art. 13 lit.a) din H.G. nr. 831/2004.

Prin contestatia formulata, contribuabila solicita considerarea sumei de .. lei ca fiind valoare admisa a permisibilitatilor si nu suma de 866 lei, calculata prin formula .. lei x 2% = .. lei, unde 2% este procentul de permisibilitate pentru legume proaspete (0.7% depozitare + 1,3% desfacere).

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare :

**“Art. 206 - (1)** Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept**;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;
- e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

De asemenea, pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014:

**"2.5.** Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. "

Prin contestatia formulata contribuabila, desi precizeaza ca se indreapta impotriva deciziei de impunere nr. .. prin care au fost stabilite numai diferente de impozit pe profit aferent anului fiscal 2012, solicita considerarea sumei de .. lei ca fiind valoare admisa a perisabilitatilor si nu suma de .. lei, care este aferenta anului 2013 pentru care organul de inspectie fiscala a emis Dispozitia privind masuri stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .. prin care a fost diminuata pierderea fiscala aferenta anului 2013 si care nu face obiectul prezentei contestatii.

Se retine ca prin contestatia formulata, contribuabila nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

Din dispozitiile legale citate mai sus, rezulta ca in contestatie contribuabila trebuie sa mentioneze atat motivele de fapt, cat si de drept, precum si dovezile pe care se intemeiaza acestea, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa ca nemotivata. Astfel, in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de .. lei stabilit prin Decizia de impunere nr. .., precum si a accesoriilor aferente in suma de ..lei, contestatara nu a depus niciun document in sustinerea propriei cauze si nu a invocat niciun articol de lege in apararea sa, calculul prezentat in sustinere vizand pierderea fiscala aferenta anului 2013, pentru care nu s-au stabilit obligatii fiscale de plata, ci s-a dispus doar diminuarea pierderii fiscale printr-un alt act administrativ fiscal decat cel contestat, in speta dispozitia de masuri stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .. .

De asemenea, potrivit doctrinei, inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”.

Astfel, avand in vedere cele retinute de mai sus, intrucat contestatara este cea care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, **constatarea care se impune**, una naturala si de o implacabila logica juridica, **este aceea ca sarcina probei revine contestatarei**.

Se retine, totodata, ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Totodata, prin Decizia nr. 3250/2010 in dosarul nr. 935/57/2009, Inalta Curte de Casatie si Justitie retine in considerentele sale ca *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate*

*face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”*

Avand in vedere cele retinute mai sus, rezulta ca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGRFPB nu se poate substitui contribuabilei cu privire la motivele de fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat, drept pentru care, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SC X SRL pentru suma de .. lei reprezentand impozit pe profit si a accesoriilor aferente in suma de ..lei, individualizate prin Decizia de impunere nr. .. emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice ...

**3.2. Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de .. lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia sa ajusteze taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta bunurilor care depasesc normele legale de perisabilitate si a bunurilor de natura stocurilor considerate degradate calitativ.**

Perioada verificata : 25.10.2012 – 31.01.2014.

**In fapt,** organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL inregistreaza in evidenta contabila suma de .. lei reprezentand perisabilitati la stocurile de legume si fructe, dar a prezentat procese-verbale de constatare a neconformitatii si de distrugere pentru marfuri in suma de .. lei.

Din totalul cheltuielilor cu perisabilitatile la stocurile de legume si fructe in suma de .. lei, organele de control au acordat dreptul de deducere pentru perisabilitatile care se incadreaza in limitele prevazute de art. 13 lit.a) din H.G. nr. 831/2004, in suma de .. lei.

Pentru cheltuielile cu perisabilitatile care nu se incadreaza in limitele legale si care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal in suma de .. lei (.. lei – .. lei), organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.145 alin. 2 lit.a) si art. 148 alin. (2) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 53 alin. (12) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 si nu au acordat deductibilitatea pentru TVA in suma de .. lei aferenta acestor cheltuieli.

**In drept,** sunt incidente prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2012, care stipuleaza :

**“Art. 128 –** Livrarea de bunuri

[...]

**(8)** Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

[...]

**b)** bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

**c)** perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege; [...]"

coroborate cu pct. 6 alin. (11) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care stipuleaza:

**“pct. 6. alin. (11) -** În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) *degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;*  
c) *se face dovada că bunurile au fost distruse.”*

Incepand cu anul 2013 sunt aplicabile prevederile art. 145 si art. 148 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

**“Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...]**”

**“Art. 148. - (2) Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul:**

**[...]**

**b) bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activelor corporale fixe casate, altele decât bunurile de capital, în condiții stabilite prin norme;**

**c) perisabilităților, în limitele prevăzute prin lege, precum și a pierderilor tehnologice sau, după caz, al altor consumuri proprii, în condiții stabilite prin norme;”**

coroborate cu pct. 53 alin. (11) și (12) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, care stipulează:

**“pct. 53 alin. (11) - Potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal nu se fac ajustări ale taxei deductibile:**

**a) în cazul bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, respectiv cele care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:**

**1. degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii;**

**2. se face dovada că bunurile au fost distruse;**

**b) în situația casării activelor corporale fixe, altele decât bunurile de capital prevăzute la art. 149 din Codul fiscal.”**

**“pct. 53 alin. (12) - În conformitate cu prevederile art. 148 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, persoana impozabilă nu are obligația ajustării taxei în cazul perisabilităților, în limitele stabilite prin lege, al pierderilor tehnologice sau, după caz, al altor consumuri proprii, în limitele stabilite potrivit legii ori, în lipsa acestora, în limitele stabilite de persoana impozabilă în norma proprie de consum. În cazul depășirii limitelor de perisabilitate sau a limitelor privind normele tehnologice ori consumurile proprii, astfel cum sunt prevăzute la prima teză, se ajustează taxa aferentă depășirii acestora. (...).”**

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se rețin următoarele :

- nu constituie livrare de bunuri perisabilitățile determinate în limitele prevăzute prin lege și bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente și se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intra în circuitul economic. (anul 2012);

- se ajustează taxa dedusă inițial în cazul bunurilor degradate calitativ pentru care nu există documentația aferentă ori pentru perisabilitățile ce depășesc limita prevăzută de lege (anul 2013).

Actul normativ care reglementeaza limitele maxime ale perisabilitatilor este Hotararea Guvernului nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 1, art. 7 si art. 11 din H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare :

**“Art. 1** - Prin perisabilități, în sensul prezentelor norme, se înțelege scăzămintele care se produc în timpul transportului, manipulării, depozitării și desfacerii mărfurilor, determinate de procese naturale cum sunt: uscare, evaporare, volatilizare, pulverizare, hidroliză, răcire, înghetare, topire, oxidare, aderare la peretii vagoanelor sau ai vaselor în care sunt transportate, descompunere, scurgere, îmbibare, îngrosare, împrăștiere, fărâmitare, spargere, inclusiv procese de fermentare sau alte procese biofizice, în procesul de comercializare în rețeaua de distribuție (depozite cu ridicata, unități comerciale cu amănuntul și de alimentație publică).”

**“Art. 7** - Limitele maxime de perisabilitate admise la depozitare și desfacere **se stabilesc la nivelul întregii activități** a persoanei juridice plătitoare de impozit pe profit, prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de mărfuri la pretul de înregistrare al mărfurilor intrate sau la pretul de livrare pentru mărfurile vândute în perioada cuprinsă între două inventare. „

**“Art. 11 - Pierderile sau scăderile cantitative care depășesc normele de perisabilitate stabilite nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.”**

*Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezulta următoarele:*

- perisabilitățile produse în condițiile prezentate, se aproba de managerul, directorul sau administratorul persoanei juridice, după caz, la nivelul cantitatilor efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia recepționării marfurilor transportate, a inventarierii sau a predării gestiunii, până la limitele prevăzute la art. 13 din H.G. nr. 831/2004;
- perisabilitățile pot fi acordate numai după o verificare faptică a cantitatilor de produse existente în gestiune, stabilite după cântărire, numărare, măsurare și prin alte asemenea procedee și după efectuarea compensărilor conform prevederilor legale în vigoare, respectiv OMFP nr. 2861/2009 privind inventarierea elementelor de activ și de pasiv;
- limitele maxime de perisabilitate admise la depozitare și desfacere se stabilesc la nivelul întregii activități a persoanei juridice plătitoare de impozit pe profit, prin aplicarea coeficientului stabilit pentru grupa de mărfuri la pretul de înregistrare al marfurilor intrate sau la pretul de livrare pentru mărfurile vândute în perioada cuprinsă între două inventare;
- aceleși limite maxime de perisabilitate se acordă și pentru mărfurile din stoc;
- limitele maxime de perisabilitate în timpul transportului se aplică o singură dată pentru cantitățile de marfă efectiv intrate sau, după caz, livrate, în funcție de condiția de livrare stabilită între furnizor și beneficiar;
- perisabilitățile se înregistrează din punct de vedere contabil în cheltuieli de exploatare cu ocazia recepționării marfurilor transportate, a inventarierii sau a predării gestiunii, după caz;
- limitele maxime de perisabilitate care pot fi acordate marfurilor în procesul de comercializare sunt cele prevăzute în anexele nr. 1-3 care fac parte integrantă din normele date în aplicarea H.G. nr. 831/2004, și anume:
  - a) anexa nr. 1, pentru produse alimentare și nealimentare;
  - b) anexa nr. 2, pentru produse medicamentoase de uz uman;
  - c) anexa nr. 3, pentru produse farmaceutice și alte produse de uz veterinar.

În cazul în speță, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a înregistrat suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu marfuri peste limitele de perisabilitate prevăzute de lege și cheltuieli considerate degradate calitativ.

Totodată, se reține că organele de inspecție fiscală în baza documentelor puse la dispoziție de societate, au stabilit pierderile sau scăderile cantitative care depășesc normele de perisabilitate, prin aplicarea coeficientului de la grupa de mărfuri identificată, prevăzut în Anexa nr. 1, în

conformitate cu prevederile H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, la valoarea marfurilor intrate la pretul la care este tinuta gestiunea, calculul fiind prezentat in anexa nr. 8 la raportul de inspectie fiscala.

Se retine, de asemenea, faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea dupa ce procedeaza la incadrarea marfurilor perisabile in limitele legale, apeleaza si la posibilitatea scoaterii din gestiune a bunurilor de natura stocurilor considerate degradate calitativ, aceleasi marfuri considerate a fi perisabile, pentru care nu s-au prezentat dovezile corespunzatoare acestei situatii.

In contextul aratat, societatea contestatoare reclama stabilirea TVA suplimentara in suma de .. lei aferenta valorii marfurilor pentru care nu s-a acordat deducere  $[(.. - .. \text{ lei}) \times 24\%]$ , dar recunoaste ca doar pentru valoarea marfurilor de .. lei are documente justificative si solicita aplicarea procentului de perisabilitate de  $2\% \times .. \text{ lei} = .. \text{ lei}$  si, implicit, recunoasterea deductibilitatii pentru suma de .. lei fata de suma de .. lei acordata de organele fiscale. Or, societatea contestatoare prezinta situatia la modul general, fara a aduce argumente, respectiv modul de determinare a sumei sustinuta a fi cheltuiala care depaseste limita de perisabilitate admisa de lege, fara a prezenta documente din care sa rezulte cauzele care au condus la degradarea marurilor si explicatii din partea celor ce aveau obligatia gestionarii acestora, care sa demonstreze ca deprecierea si expirarea termenelor de garantie a avut loc urmare a unor cauze obiective si ca nu sunt imputabile, fara a prezenta dovada incheierii de contracte de asigurare pentru aceste bunuri si nici dovada că bunurile s-au distrus.

Mai mult, se retine ca procentul reclamat de societate de 2% nu este prevazut ca atare la poz. 29 "legume-proaspete" din anexa nr. 1 la H.G. nr. 831/2004, contestatoarea cumuland nejustificat procentul de 0,7% aplicabil pentru depozitare (cazul sau, care comercializeaza cu ridicata legume si fructe proaspete) cu procentul de 1,3% aplicabil doar pentru desfacerea cu amanuntul sau in alimentatia publica. Prin urmare, se constata ca societatea reclama deductibilitatea TVA aferenta sumei de .. lei (adica a TVA in suma de .. lei  $\times 24\% = .. \text{ lei}$ ) in baza unui procent care nu este prevazut de legislatia in vigoare.

Prin urmare, argumentele prezentate de contestatoare in sustinerea cauzei, nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala, neprezentand documente in acest sens, care in final sa conduca la modificarea constatarilor organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele retinute mai sus, organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei aferenta bunurilor care depasesc normele legale de perisabilitate si a bunurilor de natura stocurilor considerate degradate calitativ, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3.3. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de .. lei, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii in conditiile in care in sarcina acesteia s-a retinut ca fiind datorat debitul principal stabilit prin decizia de impunere contestata.**

**In fapt**, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.., organele de inspectie fiscala au comunicat accesorii aferente TVA in suma de .. lei reprezentand dobanzi/penalitati de intarziere calculate pentru perioada 25.10.2012-25.04.2014.

Prin contestatia formulata, SC X SRL nu aduce niciun argument in ceea ce priveste accesoriiile aferente TVA stabilite de inspectia fiscala, mentionand numai contestarea acestora si solicitand exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare de plata.

In drept, in ceea ce priveste calcularea accesoriilor sunt incidente prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

**"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi și penalități de întârziere."**

**"Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situatia în care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de întârziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadentei si până la data stingerii acesteia inclusiv.

(...)

**(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

**"Art. 120<sup>1</sup> - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:**

**a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;**

**b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;**

**c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.**

**(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."**

Art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata a fost modificat incepand cu data de 01.07.2013 dupa cum urmeaza:

**"(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.**

**(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.**

**(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. "**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca obligatiile fiscale accesorii in suma de .. lei calculate asupra debitului in suma de .. lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata.

Avand in vedere ca stabilirea in sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului stabilit suplimentar la plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat in ceea ce priveste contestatia la debitul de natura taxei pe valoarea adaugata stabilit prin decizia de impunere nr. F-IF nr. .. a fost respinsa ca neintemeiata in conformitate cu cele retinute la pct. 3.2. din prezenta decizie, coroborat cu principiul de drept „*accessorium sequitur principale*” potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se vor aplica si pentru acest capat de cerere prevederile art. 216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si se va respinge ca neintemeiata si pentru suma de .. lei cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 128, art. 148 si art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.119, art.120, art.120<sup>1</sup>, art.



206 alin. (1) lit. c) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, pct.6 alin.(11) si pct. 53 alin. (11) si (12) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014

#### **DECIDE:**

**1.** Respinge ca nemotivata contestatia formulata de SC X SRL pentru suma de **..lei** reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente in suma de **.. lei**, individualizate prin Decizia de impunere nr.. emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice ...

**2.** Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-IF .., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judeteane a Finantelor Publice .., prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de **.. lei**, reprezentand TVA in suma de **.. lei** si dobanzi/penalitati de intarziere aferente in suma de **.. lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.