



DECIZIA NR. 610/19.01.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre **S.C. "Y" S.A.** cu sediul in comuna Movileni, jud. Iasi inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO privitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 31.10.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. si a Dispozitiei de masuri nr. C-

Cu adresa nr., organul de solutionare competent a trimis contestatia Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi pentru constituirea dosarului contestatiei si intocmirea referatului cu propuneri de solutionare. Organul de inspectie fiscala a transmis dosarul contestatiei cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

In contestatie petenta nu preciza suma contestata, drept pentru care organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi ii solicita completari cu adresa nr. C - Prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr., contestatoarea precizeaza suma contestata, in valoare de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In raport cu data emiterii actului administrativ fiscal atacat, respectiv 31.10.2008, contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia este semnata de catre presedintele Consiliului de administratie al societatii contestatoare, in persoana d-lui ing. Morariu Valerian, si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, in care propune "*mentinerea Deciziei de impunere nr.*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. si Dispozitia de masuri nr., motivand urmatoarele:

Anul agricol nu coincide cu anul fiscal, acesta incepand din luna august si terminandu-se in luna octombrie a anului urmator.

Veniturile produse de asigurari prin incasarea de despagubiri, sunt venituri exceptionale si nu contravaloare a productiei nerealizate.

Polita de asigurare este valabila numai pana la producerea fenomenului natural care duce la pierdere de productie ce poate fi totala sau partiala.

In cazul culturilor de toamna fenomenele se pot produce atat in anul fiscal in care s-a facut asigurarea, cat si in anul urmator, veniturile exceptionale din despagubiri incasandu-se de regula in anul fiscal urmator celui de infiintare a culturilor. Datorita modului de acordare a despagubirilor, in mod general veniturile sunt denaturate in toti anii.

Diferentele anuale calculate ca si venituri suplimentare se datoreaza cresterii costurilor de productie, ca urmare a inflatiei.

Prezinta ulterior quantumul sumelor achitate cu titlu de prime de asigurare in fiecare an, precum si quantumul sumelor primite ca despagubiri, concluzionand ca acestea au fost incasate in anul fiscal

urmator celui in care au fost platite asigurarile si ca veniturile exceptionale incasate sunt mult mai mari decat primele platite.

II. Organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr..... prin care a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi** si impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

In Raportul de inspectie fiscala partiala nr. CM, organul de inspectie fiscala a mentionat faptul ca in perioada 01.01.2003 - 31.12.2007, societatea a inregistrat in mod eronat in lunile noiembrie - decembrie pe cheltuieli sumele reprezentand prime de asigurare platite aferente politelor prin care s-au asigurat culturile infiintate in toamna, culturi care s-au obtinut in anii urmatori. Considerand ca acestea sunt cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor din anii fiscali respectivi, ci veniturilor obtinute in urmatorii ani fiscali, le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil in anul in care au fost platite, acordand deductibilitate in anii urmatori. Ca temei legal, a invocat art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat si urmatoarele aspecte care au condus la stabilirea de diferente de impozit pe profit, pe care societatea nu le contesta:

- in anul 2003 a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent activitatii de organizare discoteci in suma de S lei si a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile pentru autovehicule pentru anul 2004 in suma de S lei;

- in anul 2004 a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile pentru autovehicule pentru anul 2005 in suma de S lei;

- in anul 2007 a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile de viata ale managerilor societatii in suma de S lei.

III. Luand in considerare constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei aferent cheltuielilor cu primele de asigurare platite in lunile noiembrie-decembrie ale anilor 2003 - 2007, aferente politelor prin care s-au asigurat culturile infiintate in toamna, culturi care s-au obtinut in anii urmatori, cauza supusa solutionarii consta in a ne

pronunța dacă în mod corect organul de inspecție fiscală a considerat că acestea sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit în anul în care au fost plătite, acordând deductibilitate în anul următor.

În fapt, în perioada 2003 - 2007 petenta a încheiat asigurări pentru culturile de toamnă pentru care a achitat primele de asigurare integral în lunile noiembrie-decembrie ale anilor respectivi.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente anilor în care au fost efectuate, deoarece culturile asigurate s-au obținut în anii imediat următori. Ca urmare nu au acordat drept de deducere a acestora la calculul profitului impozabil al anilor respectivi, ci al anilor următori.

În drept, în perioada verificată sunt incidente prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit care prevede:

“(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”, precum și ale art. 19 alin. (1) și ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Art. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]

Art. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Din aceste reglementări rezultă faptul că pentru a putea fi deductibile la calculul impozitului pe profit dintr-un an fiscal cheltuielile trebuie să fie aferente veniturilor înregistrate în acel an fiscal. Ori, în cazul analizat, veniturile aferente culturilor de toamnă pe care petenta le-a asigurat și pentru care a plătit aceste prime de asigurare au fost înregistrate abia în anul fiscal următor.

Organul de soluționare competent a reținut că aplicabile în speță și prevederile punctului 4.96. al Secțiunii 3 Tratamentelor contabile din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizată cu directivele europene, care prevede:

“4.96. - Cheltuielile efectuate și veniturile realizate în perioada curentă, dar care privesc perioadele sau exercitiile

urmatoare, se inregistreaza distinct in contabilitate, la cheltuieli in avans, respectiv venituri in avans.”

Ca urmare, deoarece productia aferenta culturilor infiintate in toamna unui an fiscal se inregistreaza abia anul urmator, societatea avea obligatia sa inregistreze cheltuielile cu plata primelor de asigurare in contul 471 “Cheltuieli in avans” urmand ca in anul urmator, cand inregistra veniturile aferente acestor culturi, sa inregistreze aceste sume pe cheltuieli.

Contestatoarea sustine ca anul agricol nu coincide cu anul fiscal, acesta incepand in luna august si terminandu-se in luna noiembrie a anului urmator, insa aceasta nu are relevanta in speta deoarece potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si a art. 16 alin. (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1) Anul fiscal este anul calendaristic.”

Ca urmare, cheltuielile inregistrate intr-un an fiscal sunt deductibile la calculul impozitului pe profit daca sunt aferente veniturilor inregistrate in acel an fiscal.

In ceea ce priveste sustinerea societatii contestatoare ca *“Polita de asigurare este valabila numai pana la producerea fenomenului natural care duce la pierdere de productie ce poate fi totala sau partiala. In cazul culturilor de toamna (grau, orz, rapita) fenomenele se pot produce atat in anul fiscal in care s-a facut asigurarea cat si in anul urmator.”*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece, dupa cum rezulta din contestatie societatea nu a inregistrat in perioada verificata venituri din despagubiri in acelasi an in care a platit politele de asigurare, ci doar in anul urmator.

Ca urmare, se retine faptul ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil in anul in care au fost platite, acordand deductibilitatea in anii urmatori, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. “Y” S.A. com. Movileni, jud. Iasi** privind acest capat de cerere.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei reprezentand diferenta intre impozitul pe profit inscris in Decizia de impunere nr. si impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu primele de asigurare analizate la punctul III.1. Din prezenta decizie, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceste sume sunt datorate de contestatoare, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei.

In fapt, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. organul de inspectie

fiscala a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi** impozit pe profit in suma de S lei.

Organul de solutionare a retinut faptul ca desi petenta contesta in intregime aceasta suma, aceasta nu a aduce in sustinerea contestatiei decat motive referitoare la impozitul pe profit in suma de S lei aferent cheltuielilor cu primele de asigurare platite in lunile noiembrie-decembrie ale anilor 2003 - 2007, aferente politelor prin care s-au asigurat culturile infiintate in toamna, culturi care s-au obtinut in anii urmatiori.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca diferenta de impozit pe profit in suma de S lei este aferenta urmatoarelor aspecte constatate de catre organul de inspectie fiscala:

- in anul 2003 a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent activitatii de organizare discoteci in suma de S lei si a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile pentru autovehicule pentru anul 2004 in suma de S lei;

- in anul 2004 a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile pentru autovehicule pentru anul 2005 in suma de S lei;

- in anul 2007 a considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu asigurarile de viata ale managerilor societatii in suma de S lei.

In drept, art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]", iar art. 213 alin. (1)

din acelasi act normativ mentioneaza:

"În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii".

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca societatea nu aduce argumente concrete in sustinerea cauzei privitoare la aceste aspecte si nici nu face dovada cu documente a altei situatii de fapt, contestatia acesteia se va respinge ca nemotivata si ca nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit in suma de S lei.

3. Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 31.10.2008 in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. C

organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi** majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei.

Avand in vedere faptul ca petenta nu a contestat modul de calcul al acestora si faptul ca la punctele III.1. si III.2. din prezenta decizie s-a respins contestatia pentru diferenta de impozit pe profit pentru neplata carora s-au calculat aceste accesorii, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru aceste capete de cerere, ca neintemeiata, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmeaza principalul**".

In ceea ce priveste contestatia impotriva Dispozitiei de masuri nr., competenta de solutionare apartine organului emitent al acesteia, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, care precizeaza in Referatul cu propuneri de solutionare ca: "*Decizia privind contestatia dispozitiei de masuri nr. se v-a intocmi si inainta contribuabilului conform reglementarilor legale.*"

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 4 alin. (1) si art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 16 alin. (1) si art. 19 alin. (1) si ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, art. 213 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.A. com. Movileni, jud. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Art. 2 Respingerea ca nemotivata si ca nesustinuta cu documente pentru impozitul pe profit in suma de S lei.

Art. 3 Serviciul secretariat - administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a

solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.