



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr. 220

din data de 2009

privind soluționarea contestației nr. \_/2009 formulată de S.C. X S.R.L.  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. \_/2009

Ministerul Economiei și Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. \_/2009, înregistrată sub nr. \_/2009, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_/2008.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_ nr. \_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. \_\_, are CUI nr.RO \_ și este reprezentată legal de dl. \_\_, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de \_ lei, din care:

- \_ lei , cu titlu de impozit pe profit;
- \_ lei , cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- \_ lei, cu titlu de T.V.A.;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A.;
- \_ lei, cu titlu de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- - \_ lei, cu titlu de contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- \_ lei, cu titlu de contribuție de asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- \_ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate reținută de la asigurați;

- - **\_ lei**, cu titlu de contribuție pentru concedii și indemnizații asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.\_/2008 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.\_/2008, de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.\_/2008 emisă de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a fost comunicată S.C. X S.R.L., cu adresa nr.\_/2008, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.\_/2008, confirmată de primire în data de **2009**, iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, în data de **2009**, înregistrată sub nr.\_/2009, rezultă că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația nr.\_/2009**, S.C. X S.R.L. Brăila a arătat că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2008 privind suma totală de **\_ lei**, defalcată pe naturi de debite fiscale, solicitând admiterea contestației și exonerarea de la plata către bugetul general consolidat al statului a acestei sume.

S.C. X S.R.L. Brăila își motivează contestația pe excepție și pe fond, **arătând**, pe excepție că, decizia de impunere atacată a fost întocmită de către organele de inspecție fiscală cu încălcarea dispozițiilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, motivat de faptul că:

- prin raportul de inspecție fiscală nr.\_/2008 organele de inspecție fiscală au arătat că au efectuat o inspecție fiscală generală, în timp ce prin avizul de inspecție fiscală nr.\_/2008 societatea comercială a fost înștiințată că verificarea va cuprinde, pe de o parte, ansamblul declarațiilor fiscale și/sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală din perioada 2005 – 2008, iar, pe de altă parte, modul de organizare și conducere a evidenței fiscale și contabile. Astfel, contestatoarea solicită, **având** în vedere prevederile art.22, art.94 alin.(1) și art.96 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, să se constate că organele de inspecție fiscală au extins nelegal și nepermis verificarea la inspecție fiscală generală, prin depășirea atribuțiilor stabilite precis de conducerea

Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin avizul de inspecție comunicat;

- prin avizul de inspecție fiscală s-a arătat că i-a fost transmisă societății comerciale, Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului, dar, în realitate aceasta nu i-a fost transmisă nici până la momentul introducerii contestației;

- la începerea inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală nu au informat societatea comercială despre posibilitatea legală a acesteia de a numi o persoană care să dea informațiile suficiente cu privire la documentele care au stat la baza înregistrărilor din contabilitate, încălcând astfel prevederile art.106 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală;

- prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală susțin că ar fi solicitat societății comerciale anumite contracte ce au fost consemnate pe facturile fiscale întocmite în anul 2007, dar că, în realitate, organele de inspecție fiscală nu au solicitat documente în conformitate cu dispozițiile art.52 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală;

- în ziua terminării inspecției fiscale din data de 2008 organele fiscale au prezentat administratorului o declarație tehnoredactată în loc să-i ia acestuia o declarație scrisă pe proprie răspundere nelăsându-i în acest fel nici o posibilitate administratorului de a formula vreo obiecțiune cu privire la deficiențele de procedură ale inspecției efectuate;

- organele de inspecție fiscală s-au grăbit să încheie inspecția în ziua de 23.12.2008, zi ce a precedat perioada sărbătorilor de iarnă, toate aceste zile fiind legal nelucrătoare, necomunicându-i-se astfel, în timp util, data, ora și locul prezentării concluziilor, încălcând prevederile art.107 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pe fond, referitor la impozitul pe profit, contestația a arătat că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa o obligație suplimentară de plată în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe profit, \_ lei cu titlu de majorări întârziate aferente impozitului pe profit și \_ lei cu titlu de penalități de întâzriere, obligație despre care susține că nu o datorează, motivat de faptul că impozitul pe profit era deja platit, fără debit, în cursul anilor 2005, 2006, 2007 și respectiv perioada 01.01.2008 – 30.09.2008. Astfel, pentru anul 2005 contestația a arătat că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa o obligație suplimentară de plată în suma de \_ lei, în condițiile în care societatea comercială avea deja achitat la bugetul general consolidat al statului un impozit pe profit în suma de \_ lei, de unde rezultă că ar avea de încasat o creanță în sumă de \_ lei.

Pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății comerciale o obligație suplimentară de plată în sumă de \_ lei, în condițiile în care aceasta avea deja plată nedatorată la impozitul pe profit din anul 2005 în sumă de \_ lei, iar pentru anul 2006 în sumă de \_ lei, stabilită ca diferență între suma de \_ lei cu titlu de impozit pe profit achitat de societatea comercială pentru anul 2006 și suma de \_ lei cu titlu de impozit pe profit stabilit de organele de inspecție fiscală.

Totodată, societatea comercială a mai arătat că, pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa o obligație în sumă de \_ lei, în condițiile în care avea deja plată nedatorată la impozitul pe profit din anii 2005 și 2006 în sumă totală de \_ lei (\_ lei + \_ lei).

Referitor la perioada 01.01.2008 – 30.09.2008 S.C. X S.R.L. Brăila a arătat și, că organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina sa o obligație în sumă totală de \_ lei fără a ține seama de faptul că societatea comercială avea achitat către bugetul general consolidat al statului, încă din anii 2005, 2006 și 2007, impozit pe profit nedatorat.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu datorează obligația suplimentară referitoare la impozitul pe profit motivat și de faptul că masa profitului impozabil a fost majorată nelegal cu cheltuielile nedeductibile în sumă totală de \_ lei, având în vedere faptul că:

- prin raportul de inspecție fiscală nr. \_/2008 organele de inspecție fiscală au arătat că societatea comercială, în intervalul 01.10.2005 – 30.09.2008, are contabilizată în contul 6581 “despăgubiri, amenzi și penalități” cheltuielile totale de \_ lei, aceste cheltuieli, în realitate, reprezentând în pondere, penalitățile de întârziere calculate de furnizorii societății comerciale pentru neplata la termen a contravalorii facturilor primite conform contractelor comerciale de achiziție. Astfel, societatea comercială a arătat că, potrivit prevederilor art.23 lit.c) din H.G. nr.44/2004 penalitățile în sumă de \_ lei sunt deductibile la calculul profitului impozabil, motiv pentru care consideră că nu poate fi obligată să mărească masa impozabilă la profit cu cheltuieli ce sunt aferente veniturilor impozabile. Mai mult, contestatoarea a arătat că însăși organele de inspecție fiscală au identificat amenzile plătite ca fiind în sumă de numai \_ lei (\_ lei în anul 2007 și \_ lei în anul 2008), considerând, astfel, netemeinică încadrarea cheltuielilor în sumă de \_ lei ca fiind de natura dobânzilor/majorărilor de întârziere, amenzilor, confiscărilor și penalităților de întârziere;

- prin raportul de inspecție fiscală nr. \_/2008 organele de inspecție fiscală susțin, în mod eronat, că societatea comercială, în bilanța de verificare încheiată la data de 30.05.2005, ar fi majorat nejustificat totalul veniturilor cu suma de \_ lei și totalul cheltuielilor cu suma de \_ lei, concluzionând că aceasta a diminuat masa impozabilă, la profitul pe anul 2005, cu suma de \_ lei (\_ lei – \_ lei), în realitate S.C. X S.R.L. Brăila

reglând această inadvență în balanța de verificare încheiată la data de 30.06.2005. Astfel, societatea comercială arată că nu poate legal să datoreze nicio sumă, cu titlu de impozit pe profit, calculată de organele de inspecție fiscală prin stabilirea de cheltuieli nedeductibile, în sumă de \_ lei, pe baza balanței de verificare încheiate la data de 2005 și nu pe baza balanței de verificare încheiată la finele trimestrului, și anume la data de 2005, potrivit prevederilor art.34 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- impozitul pe profit total în sumă de \_ lei a fost considerat nedeductibil la calculul profitului impozabil atât de organele fiscale cât și de societatea comercială;

- organele de inspecție fiscale au majorat cheltuielile nedeductibile și cu alte sume nejustificate în sumă totală de \_ lei, raportat la impozitul pe profit suplimentar de plată stabilit de acestea în sumă totală de \_ lei și la calculul masei profitului impozabil corespunzător în sumă de \_ lei;

- prin raportul de inspecție fiscală nr.\_/2008 organele de inspecție fiscală, în mod eronat, susțin că societatea comercială ar fi majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma totală de \_ lei, cu referire la cele contabilizate în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți", respectiv la cheltuielile cu amortizarea și la cheltuielile cu provizioanele;

- în mod eronat organele de inspecție fiscală au susținut că societatea comercială ar fi majorat cheltuielile din contul 628 cu suma de \_ lei reprezentând avans plătit furnizorului S.C. Y S.R.L. pe baza facturii fiscale nr.\_/2005, contestatoarea arătând că, în realitate, acest furnizor a prestat și a facturat în aceeași lună serviciul pentru care a încasat avansul, iar simplu fapt că acest avans nu s-a contabilizat în contul 409 "Furnizori – debitori" nu poate conduce la concluzia că serviciul efectiv prestat nu ar constitui o cheltuială ce este aferentă veniturilor din luna \_ 2005;

- organele de inspecție fiscală au susținut, în mod eronat, că societatea comercială ar fi majorat cheltuielile cu suma de \_ lei, prin dubla contabilizare a contravalorii energiei electrice din factura fiscală nr.\_/2008, deoarece, în realitate factura fiscală respectivă se află stornată;

- în mod eronat organele de inspecție fiscală au susținut că societatea comercială ar fi majorat cheltuielile din contul 628 cu suma de \_ lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de construcții montaj efectuate de prestatoarea S.C. Z S.R.L. Brăila, din care: \_ lei facturate în anul 2007 și \_ lei facturate în intervalul 01.01.2008 – 30.09.2008, deoarece, după cum susține contestatoarea, în realitate, aceste lucrări au fost lucrări de întreținere și reparații curente, furnizorul revenind cu facturile de îndreptare a erorilor în lunile în care acestea s-au produs, iar simplul fapt că în contabilitatea societății comerciale nu sunt identificate ca atare facturile de

Îndreptare a erorilor nu poate conduce la concluzia că astfel de lucrări de întreținere și reparații curente nu ar fi aferente veniturilor din lunile respective;

- prin raportul de inspecție fiscală atacat organele fiscale au recalculat, netemeinic și nelegal, amortizarea mijloacelor fixe pe toată perioada supusă inspecției fiscale pe motiv că societatea comercială nu ar fi calculat lunar amortizarea, stabilind astfel, că baza impozabilă la profit a fost majorată cu cheltuielile neînregistrate în sumă totală de \_ lei, deoarece, după cum susține contestatoarea, în realitate, amortizarea inclusă pe cheltuieli a fost corect și legal determinată de către aceasta, întrucât în perioada supusă inspecției fiscale, nu au fost utilizate toate mijloacele fixe amortizabile, considerând că nu poate fi obligată legal de către organele de inspecție fiscală să majoreze cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe neutilizate și nici să diminueze masa impozabilă la profit cu astfel de cheltuieli ce nu sunt aferente veniturilor;

- prin raportul de inspecție fiscală organele fiscale, în mod eronat, susțin că societatea comercială ar fi constituit nelegal, în anul 2007, provizionul în sumă de \_ lei, reprezentând 100% din valoarea creanței neîncasate pe o perioadă de \_ zile de la clienta S.C. W S.R.L. Brăila, în loc de \_ lei reprezentând 30% din valoarea acestei creanțe, considerând că, în realitate, societatea comercială a constituit corect și legal provizioanele pe anul 2007 în sumă totală de \_ lei, întrucât aceste provizioane reprezintă 30% din valoarea creanțelor totale rămase neîncasate de \_ lei de la un număr de 4 clienți, nu numai de la clienta S.C. W S.R.L. Brăila. Astfel, contestatoarea arată că provizioanele au fost toate înregistrate după data de 2006 și au rămas neîncasate pe o perioadă ce depășește cu mult \_ de zile, iar simplul fapt că nivelul provizioanelor din anul 2007, constituite și contabilizate de societatea comercială la nivelul sumei totale de \_ lei, coincide întâmplător cu valoarea creanței rămase neîncasate de la S.C. W S.R.L. Brăila de \_ lei nu poate conduce la concluzia că societatea și-ar fi majorat cheltuielile cu suma de \_ lei și deci că și-ar fi diminuat baza impozabilă la profit.

Față de motivarea referitoare la impozitul pe profit și considerând majorările de întârziere ca o consecință a impozitului pe profit suplimentar în sumă de \_ lei, S.C. X S.R.L. Brăila solicită exonerarea de la plată și a majorărilor de întârziere în sumă de \_ lei.

Referitor la impozitul pe dividende S.C. X S.R.L. Brăila a arătat că, deși organele de inspecție fiscală nu au constatat, prin raportul de inspecție fiscală atacat, deficiențe în ceea ce privește modul de calculare, declarare și virare a impozitului pe dividende, cu toate acestea au procedat la calcularea în sarcina societății comerciale a majorărilor de întârziere în

sumă de \_ lei pentru neplata la termen a impozitului pe dividende distribuite în luna \_ 2008.

Astfel, potrivit prevederilor art.36 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea comercială solicită constatarea faptului că nu datorează impozit pe dividende distribuite în luna aprilie 2008 și, în consecință, nu datorează nici majorări de întârziere în sumă de \_ lei aferente dividendelor neplătite.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, S.C. X S.R.L. Brăila a arătat că nu datorează bugetului general consolidat al statului T.V.A. în sumă de \_ lei, majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_ lei, deoarece:

- prin raportul de inspecție fiscală nr.\_/2008, în mod eronat, organele de inspecție fiscală consideră, pe de o parte că societatea comercială trebuia să colecteze T.V.A în sumă de \_ lei la momentul emiterii facturilor și nu la momentul încasării lor, având în vedere că contractele de vânzare – cumpărare cu plata în rate sunt nelegal încheiate iar începând cu 2007 astfel de contracte nu mai operează, iar, pe de altă parte, că societatea comercială nu a colectat T.V.A. în sumă de \_ lei dintr-un număr de \_ facturi fiscale emise către diverse persoane fizice și juridice.

Astfel, referitor la contractele de vânzare – cumpărare cu plata în rate, contestatoarea a arătat că, în realitate, a desfășurat, cu preponderență activitatea de comerț cu semințe, pesticide și alte asemenea care sunt destinate agriculturii, activitate ce are un specific deosebit și că agricultorii nu dispun de suficiente lichidități în cursul anului și nu obțin nici un fel de venit până după încheierea anului agricol.

De asemenea, contestatoarea arată că are încheiate contracte de vânzare – cumpărare cu plata în rate încă din anul 2005 și respectiv din anul 2006, iar cuantumul ratelor și scadențelor sunt negociate și identificate în contract și/sau în anexele contractului, în funcție și de posibilitățile de plată a acestor clienți.

Astfel, față de prevederile art.161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal societatea comercială apreciază că a colectat și contabilizat legal T.V.A. la încasarea ratelor, respectiv la scadența prevăzută în contractele de vânzare – cumpărare cu plata în rate încheiate anterior datei de 31.12.2006 și care s-au derulat și după data de 01.01.2007.

Totodată, societatea comercială consideră că, în mod eronat, organele de inspecție fiscală au menționat că la sediul acesteia ar fi găsit un număr de \_ contracte de vânzare – cumpărare cu plata în rate, majoritatea neconținând elementele minime obligatorii unor astfel de contracte, respectiv ratele scadente, dobânzile aferente și nici durata contractului, având în vedere faptul că, în realitate, elemente precum

valoarea ratelor, scadența și durata contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate sunt precizate de S.C. X S.R.L. Brăila numai în contractele încheiate cu clienți accidentali, iar pentru clienții permanenți astfel de elemente sunt prevăzute și în anexele ce fac parte integrantă din contract, dobânzile nefiind practicate distinct la contractele de vânzare – cumpărare cu plata în rate, o astfel de dobândă regăsindu-se în prețul produselor vândute.

- în mod eronat organele de inspecție fiscală, prin raport, nu au admis la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei, din care: \_ lei T.V.A. dedusă eronat fără documente justificative și suma de \_ lei T.V.A. dedusă eronat din bonuri fiscale pentru diverse achiziții altele decât carburanți și din documente emise de neplătitori de T.V.A., având în vedere faptul că, în realitate, taxa pe valoarea adăugată a fost contabilizată de societatea comercială în intervalul anilor 2005 – 2007 pe baza unor note contabile de reglare, considerând că, în speță, nu se află în situația prevăzută de art.159 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- în ceea ce privește T.V.A. în sumă de \_ lei, declarată în plus prin deconturile din perioada supusă verificării, societatea comercială consideră că nu-și poate modifica contabilitatea în sensul diminuării obligației de plată către bugetul general consolidat al statului cu această sumă, întrucât nefiind înregistrată mai întâi o astfel de obligație, implicit ea nu poate fi nici diminuată ulterior.

Față de motivarea referitoare la taxa pe valoarea adăugată și considerând majorările de întârziere și penalitățile de întârziere ca o consecință a acestei taxe suplimentare în sumă de \_ lei, S.C. X S.R.L. Brăila solicită exonerarea de la plată și a majorărilor de întârziere în sumă de \_ lei și a penalităților de întârziere în sumă de \_ lei.

Referitor la contribuția de asigurări sociale datorată de angajator S.C. X S.R.L. Brăila arată că, în mod eronat, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa, o obligație de plată la bugetul general consolidat al statului în sumă de \_ lei și majorări de întârziere pentru neplata la termen a acesteia, pe considerentul că societatea comercială nu a cuprins această sumă în declarația depusă la organul fiscal teritorial, considerând că, în realitate, nedeclararea la organul fiscal teritorial, a contribuției de \_ lei, nu înseamnă că această sumă este datorată bugetului general consolidat al statului, atâta vreme cât are efectuată plata nedatorată bugetului de \_ lei pentru contribuția angajatorului la asigurările sociale, motiv pentru care susține că nu datorează nici majorările de întârziere aferente de \_ lei, acestea fiind calculate pentru neplata la termen a unei contribuții plătite și nedeclarate de \_ lei.

Referitor la contribuția de asigurări sociale reținută de la salariați, contestatoarea arată că în mod eronat organele de inspecție



fiscală au stabilit că societatea comercială a declarat o contribuție individuală nedatorată la asigurările sociale în sumă de \_ lei, având în vedere faptul că, în realitate, declararea către organele fiscale a contribuției nedatorate de \_ lei nu înseamnă că această sumă este și plătită, atâta vreme cât societatea comercială nu are contabilizată o astfel de obligație.

Privind contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați societatea comercială arată că, în mod eronat, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina acesteia o obligație de plată la bugetul general consolidat al statului în sumă de \_ lei și majorări de întârziere în sumă de \_ lei pe considerentul necuprinderii acestei contribuții în declarația către organul fiscal teritorial, motivat de faptul că, în realitate, nedeclararea către organele fiscale a contribuției de \_ lei nu înseamnă că această sumă este datorată bugetului general consolidat al statului, atât timp cât societatea comercială a efectuat plata nedatorată bugetului de \_ lei.

Totodată, societatea comercială arată și că nu datorează nici majorările de întârziere în sumă de \_ lei deoarece acestea au fost calculate pentru neplata în termen a unei contribuții plătite și nedeclarate de \_ lei.

Referitor la contribuția pentru concedii și indemnizații, S.C. X S.R.L. Brăila a arătat că organele de inspecție fiscală au stabilit, în mod eronat, că societatea comercială ar fi declarat o contribuție nedatorată pentru concedii și indemnizații de \_ lei, motivat de faptul că, în realitate, declararea către organele fiscale a contribuției nedatorate de \_ lei nu înseamnă că această sumă este și plătită, atât timp cât nu are contabilizată o astfel de obligație.

Prin adresa nr.\_/2009, depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, S.C. X S.R.L. Brăila și-a completat contestația cu precizări privind faptul că înțelege să conteste întregul cuantum al impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume stabilite suplimentar de inspecția fiscală și implicit toate bazele impozabile ce se află identificate în actul atacat.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr.\_/2008** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.\_/2008, s-au stabilit, referitor la **impozitul pe profit**, la pct. 2.1.1 "**Obligațiile fiscale suplimentare de plată**" corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

- |                                    |                         |       |
|------------------------------------|-------------------------|-------|
| 1. - <b>impozit pe profit</b>      | 01.01.2005 - 30.09.2008 | _ lei |
| 2. - <b>majorări de întârziere</b> | 26.07.2005 - 23.12.2008 | _ lei |

La punctul 2.1.2. “*Motivul de fapt*” s-a înscris faptul că urmare a inspecției fiscale generale efectuate s-au constatat o serie de deficiențe care au determinat majorarea masei profitului impozabil cu suma de \_ lei, cu un impozit pe profit aferent în sumă de \_ lei, astfel:

- în anul 2005 au fost majorate în mod nejustificat cuantumul veniturilor și al cheltuielilor ca urmare a schimbărilor programului informatic;
- în trimestrul IV 2005, societatea comercială a diminuat veniturile realizate din vânzarea mărfurilor cu suma de \_ lei prin neînregistrarea acestora în evidența contabilă;
- agentul economic nu a calculat corect amortizarea mijloacelor fixe, denaturând astfel cheltuielile în sensul diminuării/majorării acestora;
- au fost diminuate cheltuielile prin deducerea eronată a T.V.A. din bonuri fiscale reprezentând diverse achiziții, altele decât cele pentru carburanți;
- agentul economic a majorat nejustificat cheltuielile prin constituirea unui provizion pentru deprecierea creanțelor în procent de 100% din valoarea creanței neîncasate, deși avea dreptul să constituie și să deducă fiscal provizioane în limita unui procent de 30% din valoarea creanței;
- s-au majorat, în mod eronat, cheltuielile de exploatare prin înregistrarea în contul 628 a unor lucrări de natura investițiilor executate de S.C. Z S.R.L. Brăila;
- agentul economic nu a avut în vedere la calculul profitului impozabil cheltuielile nedeductibile fiscal, precum și rezerva legală deductibilă repartizată din profitul contabil în luna decembrie 2007.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de \_ lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

La punctul 2.1.3. “*Temeiul de drept*” s-au înscris prevederile art.19, art.21, art.22, art.24 și art.35 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art.115, art.116 și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la ***impozitul pe veniturile din dividende*** distribuite persoanelor fizice, la pct. 2.1.1 “*Obligațiile fiscale suplimentare de plată*” s-au înscris, corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii:

- **majorări de întârziere** 26.05.2008 - 24.07.2008 \_ lei

La punctul 2.1.2. “*Motivul de fapt*” s-a înscris faptul că accesoriile în sumă de \_ lei s-au stabilit ca urmare a faptului că societatea comercială a declarat și a achitat, cu întârziere, impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \_ lei.

La punctul 2.1.3. “*Temeiul de drept*” s-au înscris prevederile art.119 și ale art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată**, la pct. 2.1.1 “**Obligațiile fiscale suplimentare de plată**” corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

1. - **T.V.A. - lunar** 01.10.2005 - 30.09.2008 \_ lei
2. - **majorări de întârziere** 26.11.2005 - 23.12.2008 \_ lei

La punctul 2.1.2. “**Motivul de fapt**” s-a înscris faptul că urmare a inspecției fiscale generale efectuate s-au constatat o serie de deficiențe care au determinat majorarea bazei de impunere aferentă T.V.A. cu suma de \_ lei cu o T.V.A. aferentă în sumă de \_ lei, astfel:

- deconturile de T.V.A. nu au fost completate cu sumele înscrise în jurnalele de vânzări și cumpărări, astfel că s-a declarat, în plus, o T.V.A. colectată în sumă de \_ lei și în minus o T.V.A. deductibilă în sumă de \_ lei;
- societatea comercială nu a înregistrat, în contabilitate, T.V.A. colectată în sumă de \_ lei aferentă livrărilor de mărfuri specifice (pesticide, produse agricole, insecticide);
- societatea comercială nu a colectat T.V.A în sumă de \_ lei aferentă contractelor cu plata în rate care nu conțin elementele minime obligatorii și care au fost încheiate în anul 2007. De asemenea nu a efectuat regularizarea T.V.A. neexigibilă la data încasării facturilor emise cu plata în rate și nu a colectat T.V.A. conform ratelor scadente prevăzute în contracte;
- a dedus T.V.A. în sumă de \_ lei din bonuri fiscale altele decât achizițiile de carburanți;
- a dedus T.V.A. în sumă de \_ lei din documente emise de neplătitori de T.V.A. și care nu au înscris T.V.A.;
- societatea comercială a dedus T.V.A în sumă de \_ lei fără a deține documente justificative.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de \_ lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_ lei.

La punctul 2.1.3. “**Temeiul de drept**” s-au înscris prevederile art.156, art.128, art.134, art.135, art.145, art.146 și art.161 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art.115, art.116 și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **contribuția de asigurări sociale datorată de angajator**, la pct. 2.1.1 “**Obligațiile fiscale suplimentare de plată**” corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

1. - **contribuția de asigurari sociale angajator** 01.10.2005 - 30.09.2008 \_ lei
2. - **majorări de întârziere** 27.11.2007 - 23.12.2008 \_ lei

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a înscris faptul că societatea comercială a stabilit, în mod eronat, baza de calcul a contribuției de asigurări sociale datorată de angajator pentru lunile \_ 2007, \_ 2008.

Pentru contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de \_ lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au înscris prevederile art.24 din Legea nr.19/2000 și ale art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați**, la pct. 2.1.1 "Obligațiile fiscale suplimentare de plată" corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

- **contribuția de asigurari** 01.10.2005 - 30.09.2008 \_ lei  
**sociale asigurați**

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a înscris faptul că societatea comercială a stabilit, în mod eronat, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale pentru lunile \_ 2008.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au înscris prevederile art.23 din Legea nr.19/2000.

Referitor la **contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați**, la pct. 2.1.1 "Obligațiile fiscale suplimentare de plată" corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

1. - **contribuția pentru asigurari** 01.10.2005 - 30.09.2008 \_ lei  
**de sănătate asigurați**
2. - **majorări de întârziere** 26.06.2007 - 23.12.2008 \_ lei

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a înscris faptul că contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar în sumă de \_ lei provine din următoarele deficiențe constatate de organele de inspecție fiscală:

- pentru lunile \_ 2006, \_ 2006 și \_ 2007 declarațiile fiscale privind contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați nu au fost completate cu sumele înregistrate în contabilitate;
- în lunile \_ 2006 agentul economic a stabilit eronat baza de calcul a obligației fiscale.

Pentru contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați stabilită suplimentar în sumă de \_ lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" s-au înscris prevederile art.257 din Legea nr.95/2006 și ale art.80 , art.115, art.116 și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la **contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice**, la pct. 2.1.1 "Obligațiile fiscale suplimentare de plată" corespunzător perioadei verificate/perioadei de calcul a obligațiilor fiscale accesorii, următoarele obligații fiscale:

- **contribuția pentru concedii și indemnizații** 01.01.2006 - 30.09.2008 \_ lei

La punctul 2.1.2. "*Motivul de fapt*" s-a înscris faptul că societatea comercială a declarat, în mod eronat, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări de sănătate pentru lunile \_ 2008.

La punctul 2.1.3. "*Temeiul de drept*" s-au înscris prevederile art.82 din Legea nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2008 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a aratat, referitor la **impozitul pe profit**, că, din verificarea datelor înscrise în declarațiile anuale privind impozitul pe profit s-au constatat următoarele deficiențe:**

- în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2005, societatea comercială a înscris, în mod eronat, la rândul 47 suma de \_ lei, cu semnul minus, corect fiind înregistrarea sumei de " \_ " lei, având în vedere faptul că, în anul de raportare, societatea comercială a declarat, prin declarația cod 100 suma de \_ lei, consecința fiind diminuarea impozitului pe profit din fișa de evidență pe plătitor cu suma de \_ lei, prin înregistrarea acestei sume de două ori, ca sumă virată și ca sumă regularizată.

- aceeași deficiență s-a constatat și în declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2006, societatea necompletând în rândul 24, în rândul 40.1 și nici în rândul 46, suma de \_ lei, deși societatea comercială a declarat această sumă în trimestrul II 2006.

- în ceea ce privește declarația privind impozitul pe profit pe anul 2007, organele de inspecție fiscală au arătat că deși societatea comercială a repartizat din profit rezerve legale în sumă de \_ lei, nu a înscris această sumă în rândul 16 din declarație și că deși a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de \_ lei, în declarație a înscris suma de \_ lei, completând totodată, în mod eronat, și celelalte rânduri ale declarației, respectiv un impozit datorat în sumă de \_ lei.

Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au arătat că, *pentru anul 2005*, au majorat impozitul pe profit cu suma de \_ lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă totală de \_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_ lei, datorită următoarelor deficiențe:

a) în trimestrul IV 2005, societatea a diminuat veniturile cu suma de \_ lei, prin înregistrarea parțială a unor venituri din facturile fiscale nr. \_/2005 și nr. \_/2005, respectiv a sumei de \_ lei în loc de \_ lei;

b) în luna \_ 2005 societatea comercială a majorat cheltuielile din contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" cu suma de \_ lei, prin înregistrarea eronată a facturii fiscale nr. \_/2005, reprezentând avans achitat de furnizorul S.C. Y S.R.L. Brăila, corect operațiunea trebuind înregistrată în contul 409 "Furnizori – debitori";

c) societatea comercială a majorat în luna decembrie 2005 cheltuielile din contul 628 cu suma de \_ lei prin înregistrarea de două ori a valorilor înscrise în factura fiscală nr. \_/2005 emisă de S.C. R S.A.;

d) în anul 2005 societatea comercială nu a calculat în fiecare lună amortizarea immobilizărilor corporale, cu consecința denaturării, în sensul diminuării, a cheltuielilor de exploatare cu suma totală de \_ lei;

e) societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. din bonuri fiscale, altele decât cele pentru achizițiile de carburanți, cu consecința majorării, de către organele de inspecție fiscală a cheltuielilor cu suma de \_ lei;

f) în bilanța de verificare întocmită la data de 2005 societatea comercială a majorat veniturile cu suma totală de \_ lei și cheltuielile cu suma de \_ lei, fără documente justificative, ceea ce a condus la stabilirea, de către organele de inspecție fiscală, a sumei de \_ lei ca și cheltuielă nedeductibilă fiscal;

g) societatea comercială nu a inclus în baza de impozitare a profitului impozabil cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de \_ lei din contul 6581 "Despăgubiri, amenzi și penalități".

Pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au determinat diminuarea impozitului pe profit cu suma de \_ lei, după cum urmează:

a) societatea comercială a diminuat veniturile realizate cu suma de \_ lei ca urmare a neînregistrării, în totalitate a veniturilor din subvenții;

b) societatea comercială nu a procedat la înregistrarea în contabilitate a facilităților de care a beneficiat, respectiv scutire de la plata contribuției de asigurări pentru șomaj datorate de angajator, cu consecința majorării cheltuielilor înregistrate în contul 6452 "Cheltuieli cu contribuția unității pentru ajutorul de șomaj" cu suma de \_ lei;

c) societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. înscrisă în bonurile fiscale altele decât combustibil, cu consecința diminuării cheltuielilor cu suma de \_ lei;

d) societatea comercială a calculat eronat amortizarea immobilizărilor corporale, diminuând cheltuielile de exploatare cu suma totală de \_ lei;

e) pentru determinarea profitului impozabil organele de inspecție fiscală au avut în vedere și cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de societate reprezentând amenzi în sumă de \_ lei din contul 6581.

Pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de \_ lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei, astfel:

a) societatea comercială a diminuat veniturile realizate cu suma de \_ lei ca urmare a neînregistrării, în totalitate a veniturilor din subvenții;

b) societatea comercială nu a procedat la înregistrarea în contabilitate a facilităților de care a beneficiat, respectiv scutire de la plata contribuției de asigurări pentru șomaj datorate de angajator, cu consecința majorării cheltuielilor înregistrate în contul 6452 cu suma de \_ lei;

c) societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. înscrisă în bonurile fiscale altele decât combustibil, cu consecința diminuării cheltuielilor cu suma de \_ lei;

d) în luna \_ 2007, societatea comercială a majorat cheltuielile cu suma de \_ lei prin constituirea unor provizioane pentru deprecierea unor creanțe în contul 6814 "Cheltuieli de exploatare privind provizioanele pentru deprecierea activelor circulante" în sumă de \_ lei, reprezentând 100% din valoarea creanței neîncasate datorată de S.C. Z S.R.L. Brăila.

Astfel, organele de inspecție fiscală au arătat ca societatea comercială, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. \_/2005 și a unui număr de \_ facturi fiscale, a vândut, în luna \_ 2005, S.C. \_ S.R.L. Brăila diverse bunuri în sumă totală de \_ lei, din care a încasat, în perioada \_ 2005, suma totală de \_ lei. Totodată, s-a mai arătat că S.C. X S.R.L. Brăila a procedat la scoaterea din evidență a clientului debitor S.C. \_ S.R.L. Brăila, cu nota contabilă nr. \_/2007, având în vedere faptul că, pe de o parte, începând cu data de 2005 și până în luna \_ 2007, nu a mai încasat nici o sumă de la S.C. \_ S.R.L. Brăila și pe de altă parte că, începând cu luna iunie 2007, potrivit încheierii de ședința nr. \_/2007, Tribunalul Brăila a dispus intrarea în faliment a S.C. \_ S.R.L. Brăila.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au mai arătat că, având în vedere prevederile art.22 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială avea dreptul să constituie și să deducă fiscal provizioane în sumă de \_ lei, constituite în limita unui procent de 30% din valoarea creanțelor asupra clienților, dar aceasta, în mod eronat, a constituit și a dedus fiscal provizioane în limita unui procent de 100%, în situația în care creanțele nu îndeplineau condițiile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.j) din Codul fiscal. Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea cheltuielilor cu suma de \_ lei.

e) în luna \_ 2007 și în luna \_ 2007, societatea comercială a majorat nejustificat cheltuielile din contul 628 cu suma de \_ lei, respectiv \_ lei, conform facturii fiscale nr.\_/2007 și facturii fiscale nr.\_/2007 emise de S.C. \_ S.R.L. Brăila, având în vedere faptul că, conform contractului nr.\_/2007, furnizorul a realizat lucrări de construcții montaj pentru construirea unui garaj, transformat ulterior în spălătorie auto, precum și faptul că lucrările de investiții au durat o perioadă mai mare de timp, respectiv până în luna \_ 2007, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că acestea trebuiau evidențiate în contul 231 “Imobilizări corporale în curs de execuție” și nu pe cheltuieli de exploatare;

f) societatea comercială a calculat eronat amortizarea imobilizărilor corporale, diminuând cheltuielile de exploatare cu suma totală de \_ lei;

g) pentru determinarea profitului impozabil organele de inspecție fiscală au avut în vedere și rezerva legală deductibilă repartizată din profitul contabil în luna \_ 2007 în sumă de \_ lei, precum și cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de societate reprezentând amenzi în sumă de \_ lei din contul 6581.

Pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2008, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de \_ lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei, după cum urmează:

a) societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. înscrisă în bonurile fiscale altele decât combustibil, cu consecința diminuării cheltuielilor cu suma de \_ lei;

b) în perioada 01.01.2008 – 30.09.2008, societatea comercială a majorat nejustificat cheltuielile din contul 628 cu suma de \_ lei, organele de inspecție fiscală considerând că acestea trebuiau înregistrate în contul 231 având în vedere contractul nr.\_/2007 încheiat cu S.C. \_ S.R.L. Brăila;

c) societatea comercială a calculat eronat amortizarea imobilizărilor corporale, majorând cheltuielile de exploatare cu suma totală de \_ lei;

d) pentru determinarea profitului impozabil organele de inspecție fiscală au avut în vedere și cheltuielile nedeductibile fiscal înregistrate de societate reprezentând amenzi în sumă de \_ lei din contul 6581;

e) în luna \_ 2008, deși societatea comercială a stornat cheltuieli privind impozitul pe profit în sumă de \_ lei, societatea comercială nu a înscris această valoare, cu semnul minus, în declarația cod formular 100.

Având în vedere faptul că prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală nu au prezentat anumite aspecte privind lucrările de investiții efectuate în baza contractului încheiat cu S.C. \_ S.R.L. Brăila, organul de soluționare a contestației a solicitat organului de inspecție fiscală, prin adresa nr.\_/2009, întocmirea unui proces verbal de cercetare la fața locului privind această constatare.



Ca urmare a acestei solicitări, Activitatea de Inspecție Fiscală a completat dosarul cauzei cu adresa nr. \_/2009, înregistrată sub nr. \_/2009, prin care a transmis un exemplar din procesul verbal nr. \_/2009, întocmit ca urmare a acțiunii de cercetare la fața locului la S.C. X S.R.L. Brăila.

Astfel, prin procesul verbal de cercetare la fața locului nr. \_/2009 organele de inspecție fiscală au menționat că în luna \_ 2007 S.C. X S.R.L. Brăila a încheiat cu S.C. \_ S.R.L. Brăila contractul de antrepriză nr. \_/2007 ce a avut ca obiectiv contruirea unui garaj în valoare de \_ lei fără T.V.A., valoare ce a fost majorată, prin actul adițional nr.1 la contract, cu suma de \_ lei fără T.V.A.

Totodată, prin procesul verbal s-a mai arătat că în baza contractului de antrepriză nr. \_/2007 furnizorul S.C. \_ S.R.L. Brăila a emis în anul 2007, lunile \_, un număr de 2 facturi fiscale, în valoare totală de \_ lei, iar în anul 2008, un număr de 3 facturi fiscale în valoare totală de \_ lei, menționând că, în baza aceluiași contract a fost emisă o factură fiscală și în luna \_ 2008 în sumă de \_ lei, precum și faptul că lucrarea de investiție – construire garaj s-a finalizat în data de 2008 conform procesului – verbal de recepție nr. \_/2008.

De asemenea, s-a mai arătat și că, conform fișei contului 401 pentru furnizorul S.C. \_ S.R.L. Brăila, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma totală de \_ lei, din care suma de \_ lei în anul 2007 și suma de \_ lei în 2008, iar ulterior, în data de 2008, prin nota contabilă nr.1, a stornat din contul 628 suma totală de \_ lei și din contul 1174 “Rezultatul reportat din corectarea erorilor contabile” suma de \_ lei, sume ce au fost repuse de agentul economic în contul 231 “Imobilizări corporale în curs de execuție”. S-a mai arătat și că tot prin nota contabilă nr. \_/2008, societatea comercială a înregistrat în contul 212 “Construcții” suma de \_ lei (\_ lei + \_ lei).

Organele de inspecție fiscale au menționat că S.C. X S.R.L. Brăila a transformat ulterior garajul în spălătorie auto ce a fost dată în folosință în luna \_ 2008, spălătorie, declarată la Direcția Finantelor Publice Locale cu o valoare de impunere de \_ lei ce corespunde cu valoarea inițială din contractul de antrepriză nr. \_/2007.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală au arătat că S.C. X S.R.L. Brăila a majorat în mod eronat cuantumul cheltuielilor de exploatare în anul 2007 cu suma de \_ lei și în perioada 2008 cu suma de \_ lei, acestea reprezentând în fapt lucrări de investiții.

Referitor la **impozitul pe dividende, prin raportul de inspecție fiscală**, organele de inspecție fiscală au arătat că în luna \_ 2008, S.C. X S.R.L. Brăila a distribuit dividende către asociați, impozitul aferent acestor dividende fiind evidențiat și virat către bugetul de stat cu o întârziere

de \_ de zile, motiv pentru care au procedat la calcularea majorărilor de întârziere în sumă de \_ lei, pentru perioada 2008.

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată** organele de inspecție fiscală au arătat că în perioada verificată au stabilit o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei, datorită următoarelor deficiențe:

1. neînregistrarea unei T.V.A. colectată în sumă totală de \_ lei dintr-un număr de 27 facturi fiscale emise către diverse persoane juridice și fizice, în lunile \_ 2005, \_ 2006, \_ 2006, \_ 2006, \_ 2006, \_ 2007, \_ 2007 și \_ 2007;

2. organele de inspecție fiscală au arătat că din verificarea contractelor de vânzare – cumpărare cu plata în rate s-au constatat o serie de deficiențe care au avut drept consecință majorarea cuantumului T.V.A. colectată cu suma de \_ lei, astfel:

- *pentru anul 2006*, s-a arătat că, din verificare a reieșit faptul ca au fost încheiate de societatea comercială, în perioada \_ 2006, un număr de 86 de contracte de vânzare cumpărare cu plata în rate care nu conțineau elementele minime obligatorii unor astfel de contracte, respectiv nu aveau prevăzute ratele scadente, dobânzile aferente și nici durata contractului, iar facturile fiscale emise în baza contractelor nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nici ca venit și nici ca T.V.A. colectată la data emiterii lor ci la data încasării parțiale sau totale a contravalorii marfurilor. Astfel, s-a arătat că s-a procedat la colectarea T.V.A. la data emiterii facturilor fiscale, stabilind în sarcina societății comerciale, pentru anul 2006 o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei, din care s-a regularizat suma de \_ lei reprezentând T.V.A. colectată de societate la data încasării facturilor.

Totodată, s-a mai arătat și că, pentru un număr de 6 clienți, cu care societatea comercială avea încheiate contracte cu plata în rate care prevedeau rate scadente, organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea T.V.A., pentru anul 2006, la data încasării facturilor, respectiv la colectarea T.V.A. la datele scadente prevăzute în contracte, având în vedere că societatea comercială a înregistrat T.V.A. neexigibilă și nu a colectat T.V.A. până la finele controlului, stabilind astfel, o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei;

- *în anul 2007*, S.C. X S.R.L. Brăila a procedat la vânzarea unor mărfuri către diverse persoane fizice și juridice cu plata ulterioară a contravalorii acestora, înregistrând T.V.A. aferentă drept T.V.A. neexigibilă la data livrării bunurilor, deși, după cum au menționat organele de inspecție fiscală, prevederile referitoare la exigibilitatea T.V.A. în cazul vânzării cu plata în rate nu mai erau aplicabile de la data de 2007. Astfel, s-a arătat că, având în vedere faptul că în facturile fiscale s-a făcut referire la contracte încheiate în anul 2007, contracte ce nu au fost prezentate organelor fiscale,

precum și faptul că societății comerciale nu îi sunt aplicabile prevederile art.161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece nu au fost încheiate valabil contracte de vânzare de bunuri cu plata în rate anterior datei de 2006 și care să se deruleze și după data aderării, s-a procedat la colectarea T.V.A la data emiterii facturilor stabilind astfel o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei, din care s-a regularizat suma de \_ lei la datele în care societatea a colectat T.V.A., respectiv la data încasării facturilor.

- în anul 2008, organele de inspecție fiscală au arătat că din verificare s-a constatat că agentul economic a procedat la regularizarea T.V.A. neexigibilă, prin înregistrarea T.V.A. colectată pentru facturile emise în anii 2006 și 2007, motiv pentru care au procedat la diminuarea T.V.A. colectată cu suma de \_ lei deoarece au colectat T.V.A. la data emiterii facturilor.

Având în vedere deficiențele constatate, organele de inspecție fiscală au arătat că au stabilit în sarcina societății comerciale o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de \_ lei, sumă influențată și de declararea în plus a unei T.V.A. colectată în sumă de \_ lei.

Privind taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au arătat că, față de T.V.A. înscrisă în jurnalele de cumpărări, s-au constatat deficiențe care au determinat diminuarea T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei, după cum urmează:

- în perioada 2005 – 2008 agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de \_ lei din bonurile fiscale reprezentând diverse achiziții, altele decât cele de carburanți și din documentele emise de neplătitori de T.V.A., documente ce nu au înscrisă T.V.A. deductibilă, motiv pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere în sumă de \_ lei;

- în perioada 2005 – 2007 societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. în sumă de \_ lei, pentru care nu deține documente justificative.

Totodată, organele de inspecție fiscală au arătat că societatea comercială nu a declarat o taxă deductibilă în sumă de \_ lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, urmare a verificării efectuate, pe de o parte, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au determinat diminuarea T.V.A. deductibilă cu suma de \_ lei, iar pe de altă parte au constatat faptul că societatea comercială nu a declarat o taxă deductibilă în sumă de \_ lei, acestea au arătat că T.V.A. neadmisă la deducere este în sumă de \_ lei (\_ lei – \_ lei).

Față de constatările efectuate, atât în ceea ce privește T.V.A. deductibilă cât și T.V.A. colectată, organele de inspecție fiscală au menționat că au procedat la recalcularea T.V.A. din perioada 2005 – 2008, stabilind în sarcina societății comerciale o T.V.A. de plată în sumă de \_ lei,

majorări de întârziere în sumă de \_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_ lei.

Referitor la **contribuția de asigurări sociale datorată de angajator** organele de inspecție fiscală au arătat că, în perioada 2005 – 2008, societatea comercială a declarat o obligație fiscală în sumă de \_ lei, mai puțin cu suma de \_ lei față de obligația fiscală stabilită de organele de inspecție fiscală, în sumă de \_ lei. Astfel, s-a arătat că deficiența constatată a fost consecința stabilirii eronate a bazei de calcul pentru lunile \_ 2007, \_ 2008, organele de inspecție fiscală calculând în sarcina agentului economic, majorări de întârziere în sumă de \_ lei, aferente obligației fiscale stabilită suplimentar în sumă de \_ lei.

Referitor la **contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați** organele de inspecție fiscală au arătat că, în perioada 2005 – 2008, societatea comercială a declarat o obligație fiscală în sumă de \_ lei, mai mult cu suma de \_ lei față de obligația fiscală stabilită de organele de inspecție fiscală, în sumă de \_ lei. Astfel, s-a arătat că deficiența prezentată a fost consecința stabilirii eronate a bazei de calcul pentru lunile \_ 2008, societatea comercială încălcând astfel, prevederile art.23 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală concluzionând că, urmare verificării baza de impunere a fost diminuată cu una de \_ lei.

Referitor la **contribuția de asigurări de sănătate reținută de la asigurați** organele de inspecție fiscală au arătat că, în perioada 2005 – 2008, societatea comercială a declarat o obligație fiscală în sumă de \_ lei, mai puțin cu suma de \_ lei față de obligația fiscală stabilită de organele de inspecție fiscală, în sumă de \_ lei. Astfel, s-a arătat că deficiența constatată a fost consecința, pe de o parte, a faptului că declarațiile fiscale privind contribuția de asigurări de sănătate reținută de la asigurați nu au fost completate cu sumele înregistrate în contabilitate astfel că, agentul economic a declarat o obligație fiscală mai mică cu suma de \_ lei, aferentă unei baze de calcul în sumă de \_ lei, iar pe de altă parte, a faptului că în lunile \_ 2006 agentul economic a stabilit eronat baza de calcul a acestei contribuții, cu consecința declarării unei obligații fiscale mai mari cu suma de \_ lei față de cea stabilită de organele de inspecție fiscală, aferentă unei baze de calcul în sumă de \_ lei. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina agentului economic, în conformitate cu prevederile legale majorări de întârziere în sumă de \_ lei, aferente obligației fiscale stabilită suplimentar în sumă de \_ lei.

Referitor la **contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări de sănătate datorată de angajator** organele de inspecție fiscală au arătat că, în perioada 2006 – 2008, societatea comercială a declarat o

obligație fiscală în sumă de \_ lei, mai mult cu suma de \_ lei față de obligația fiscală stabilită de organele de inspecție fiscală, în sumă de \_ lei. Astfel, s-a arătat că deficiența constatată a fost consecința declarării eronate a acestei obligații pentru lunile \_ 2008, societatea comercială încălcând astfel, prevederile art.82 (3) din O.G. nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală concluzionând că, urmare verificării baza de impunere a fost diminuată cu suma de \_ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**a) Pe excepție:**

Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepția ridicată de S.C. X S.R.L. Brăila privind nulitatea deciziei de impunere atacată.

*În fapt*, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. Brăila invocă, pentru Decizia de impunere nr.\_/2008, următoarele cauze de nulitate: organele de inspecție fiscală au extins nelegal și nepermis verificarea la inspecție fiscală generală, prin depășirea atribuțiilor stabilite precis de conducerea Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila prin avizul de inspecție comunicat; nu i-a fost transmisă nici până la momentul introducerii contestației Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului; organele de inspecție fiscală nu au informat societatea comercială despre posibilitatea legală de a numi o persoană care să dea informațiile suficiente cu privire la documentele care au stat la baza înregistrărilor din contabilitate; deși prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală susțin că ar fi solicitat societății comerciale anumite contracte, în realitate, acestea nu au solicitat documente în conformitate cu prevederile legale; în ziua terminării inspecției fiscale din data de 2008 organele fiscale au prezentat administratorului o declarație tehnoredactată în loc să-i ia acestuia o declarație scrisă pe proprie răspundere; și organele de inspecție fiscală s-au grăbit să încheie inspecția în ziua de 2008, zi ce a precedat perioada sărbătorilor de iarnă, toate aceste zile fiind legal nelucrătoare, necomunicându-i-se astfel, în timp util, data, ora și locul prezentării concluziilor.

*În drept*, privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la nulitatea actelor administrative fiscale atacate, sunt aplicabile prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“ARTICOLUL 213  
Solutionarea contestatiei*

*...  
(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Totodată, în speță, sunt aplicabile prevederile art.43 alin.(2), (3) și (4) și art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“ARTICOLUL 43  
Continutul si motivarea actului administrativ fiscal*

*...  
(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:*

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) stampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;*
- j) mentiuni privind audierea contribuabilului.*

*(3) Actul administrativ fiscal emis in conditiile alin.(2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca indeplineste cerintele legale aplicabile in materie.*

*(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit in conditiile alin. (3).*

*...*

*ARTICOLUL 46*

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”*

Față de cadrul legal menționat, de conținutul actului administrativ fiscal atacat, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele, ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_/2008, atacată, a fost semnată de către șeful adjunct al Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Inspecție Fiscală care este o persoană împuternicită a organului fiscal, cuprinde denumirea contribuabilului precum și obiectul actului administrativ.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila constată că actul atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_/2008, întrunește elementele obligatorii prevăzute de lege, respectiv din acesta nu lipsește nici unul din elementele care ar atrage nulitatea acesteia.

În aceste condiții, motivele invocate de contestatoare privind nulitatea actului administrativ fiscal nu se încadrează în prevederile art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, deci, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, iar pentru aceste considerente organul de soluționare va îndepărta excepția de fond, urmând să se pronunțe pe fondul cauzei.

#### **b) Pe fond:**

**1. Privind impozitul pe profit în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei , cu titlu de impozit pe profit, \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, *cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială nu și-a motivat contestația pentru toate sumele contestate, iar, pe de altă parte, nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.***

**În fapt,** în data de 2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală au încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila raportul de inspecție fiscală nr. \_/2008, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, prin care, referitor la impozitul pe profit au arătat că, au stabilit în sarcina societății comerciale, pentru perioada 2005 – 2008, o diferență de impozit pe profit în sumă totală de \_ lei , ca urmare a constatărilor privind:

- diminuarea de către societatea comercială a veniturilor în anul 2005, 2006 și 2007;

- majorarea nejustificată de către societatea comercială a cheltuielilor în perioada verificată, ca urmare a: înregistrării eronate a unui avans achitat în anul 2005, înregistrării unei facturi de 2 ori în anul 2005, neînregistrării facilităților scutirii de la plata contribuției de asigurări pentru șomaj datorate de angajator în anul 2006 și anul 2007, a constituirii eronate a unor provizioane pentru deprecierea creanțelor în anul 2007, înregistrării pe cheltuială, în anul 2007 și în anul 2008 a contravalorii unor lucrări de investiții și calculării eronate a amortizării immobilizărilor corporale;

- diminuarea de către societatea comercială a cheltuielilor, ca urmare a: deducerii eronate în anul 2005, 2006 și 2007 a T.V.A. înscrisă în bonurile fiscale, altele decât cele pentru combustibil și a calculării eronate a amortizării immobilizărilor corporale în anii 2005, 2006 și 2007;

- stabilirii de către organele de inspecție fiscală a unor cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, ca urmare a: înregistrării eronate de către societatea comercială a impozitului pe profit aferent fiecărei perioade, în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2005, 2006 și 2007, și în declarația cod formular 100 pentru luna septembrie 2008, majorării nejustificate de către societatea comercială a cheltuielilor și veniturilor în bilanțul de verificare întocmit la 2005 și neincluderea de către societatea comercială la cheltuielile nedeductibile fiscal a sumelor reprezentând despăgubiri, amenzi și penalități în perioada verificată;

- neluării în calculul stabilirii impozitului pe profit, de către societatea comercială, în anul 2007, a rezervei legale deductibile, repartizată în cotă de \_% din profitul contabil.

În data de 2006 S.C. X S.R.L. Brăila a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care contestă impozitul pe profit în suma de \_ lei și accesoriile aferente în sumă de \_ lei.

Cu adresa nr. \_/2009, D.G.F.P. Județul Brăila - Biroul de Soluționare a Contestațiilor a solicitat societății comerciale precizarea tuturor motivelor de fapt și de drept ce au stat la baza sumei pe care a înțeles să o conteste, ținând cont de toate constatările organelor de inspecție fiscală, respectiv să refere asupra cheltuielilor, considerate nedeductibile fiscal de organele de inspecție fiscală, în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2006 și în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2007, precum și asupra majorării, de către organele de inspecție fiscală, a veniturilor cu suma de \_ lei în anul 2005, cu suma de \_ în anul 2006 și cu suma de \_ lei în anul 2007.



Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

**În drept, referitor la cheltuielile în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2006 și în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2007, precum și referitor la veniturile în sumă de \_ lei din anul 2005 și în sumă de \_ din anul 2006, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:**

**“ ARTICOLUL 206**

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

...

**ARTICOLUL 213**

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, 2.5 și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

*“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată*

...

*12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

...

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila prin contestație a arătat că formulează acțiune pe calea administrativă de atac împotriva întregului impozit pe profit stabilit

suplimentar pentru perioada 2005 – 2008, respectiv impozit pe profit în sumă de \_ lei, aceasta nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta toate motivele de fapt și de drept care au stat la baza tuturor sumelor pe care a înțeles să le conteste, ținând cont de toate constatările organelor de inspecție fiscală.

Astfel, ținând cont de faptul că societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept pentru cheltuielile considerate nedeductibile fiscal de organele de inspecție fiscală, respectiv cheltuielile în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2006 și în sumă de \_ lei înregistrate în anul 2007, precum și pentru majorarea, de către organele de inspecție fiscală, a veniturilor cu suma de \_ lei în anul 2005, cu suma de \_ în anul 2006 și cu suma de \_ lei în anul 2007, care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, contestația pentru impozitul pe profit aferent acestor constatări se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

*Privind avansul achitat de S.C. X S.R.L. Brăila furnizorului S.C. \_ S.R.L., în sumă de \_ lei, în drept sunt aplicabile prevederile Capitolului 2, Secțiunea 4, pct.4.70 și Capitolul 5 din Anexa la Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene, precum:*

*“CAPITOLUL 2*

*FORMA SI CONTINUTUL SITUATIILOR FINANCIARE ANUALE SIMPLIFICATE*

*...*

*SECȚIUNEA 4*

*PREVEDERI REFERITOARE LA BILANT*

*...*

*4.70. - Avansurile acordate furnizorilor, precum si cele primite de la clienti se inregistreaza in contabilitate in conturi distincte.*

*...*

*CAPITOLUL 5*

*NORME METODOLOGICE DE UTILIZARE A CONTURILOR CONTABILE*

*...*

*Contul 409 Furnizori - debitori*

*Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta avansurilor acordate furnizorilor pentru cumparari de bunuri de natura stocurilor sau pentru prestari de servicii si executari de lucrari.*

*Contul 409 ... este un cont de activ.*

*In debitul contului 409 ... se inregistreaza:*

*- valoarea avansurilor achitate furnizorilor (512, 531);”*

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“Facturile fiscale*

*Art. 155. - ...*

*(7) Daca plata pentru operatiuni taxabile este incasata inainte ca bunurile sa fie livrate sau inaintea finalizarii prestarii serviciilor, factura fiscala trebuie sa fie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la fiecare data cand este incasat un avans, fara a depasi finele lunii in care a avut loc incasarea.”*

Privind regularizarea facturilor fiscale de avans sunt aplicabile prevederile pct.61 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, după cum urmează:

*“61. (1) Regularizarea facturilor fiscale emise pentru plati in avans se realizeaza prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrala a livrării de bunuri si/sau prestari de servicii. Stornarea se poate face separat sau pe aceeasi factura fiscala pe care se evidentiaza contravaloarea integrala a livrării de bunuri si/sau prestarii de servicii.”*

Față de cadrul legal mentionat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, plata unui avans efectuată de contribuabil către un furnizor, trebuie să fie evidențiată în contabilitatea contribuabilului în debitul contului 409 “Furnizori – debitori”, în baza facturii fiscale de avans emisă de furnizor, factură ce va fi regularizată prin stornare, ce poate fi efectuată fie separat prin emiterea unei facturi de stornare a avansului, fie pe aceeași factură fiscală emisă pentru contravaloarea integrală a prestării de serviciu.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constatând că S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat avansul în sumă de \_ lei, achitat furnizorului S.C. \_ S.R.L. Brăila, în contul de cheltuieli, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea cheltuielilor din luna \_ 2005 cu contravaloarea avansului înregistrat în mod eronat în cont de cheltuieli, respectiv contul 628 “Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”, în loc de cont de terți, respectiv contul 409 “Furnizori – debitori”.

Pe cale de consecință, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei cu titlu de cheltuielă considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil de organele de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anul 2005, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că furnizorul S.C. \_ S.R.L. a prestat și a facturat în aceeași lună serviciul pentru care încasat avansul de \_ lei, având în vedere că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. \_ /2009 privind depunerea, în susținere, a facturii fiscale menționate prin contestație, astfel încât motivația

sa nu a fost susținută cu documente doveditoare care să demonstreze că organele de inspecție fiscală au procedat eronat prin actul atacat.

*Privind înregistrarea de către societatea comercială a unei facturi fiscale de două ori în anul 2005, în drept sunt aplicabile prevederile art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în 2005, astfel:*

*“ART. 6. - (1) Orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) - Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.7 alin.6 din Anexa nr.1 privind Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, aprobată prin Ordinul nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, precum:

*“Inregistrările in contabilitate se fac cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor dupa data de intocmire sau de intrare a acestora in unitate si sistematic, in conturi sintetice si analitice in conformitate cu regulile stabilite pentru fiecare forma de inregistrare in contabilitate.”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că orice operațiune economico – financiară se înregistrează în contabilitate, în baza documentelor justificative, în mod cronologic, prin respectarea succesiunii documentelor după data de întocmire sau de intrare a acestora în societate, și sistematic, în conturi sintetice și analitice.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat de două ori, în luna \_ 2005 factura fiscală nr. \_/2005 emisă de \_ S.A., astfel încât, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea cheltuielilor aferente lunii \_ 2005 cu suma de \_ lei.

Pe cale de consecință, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei cu titlu de cheltuială considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil de organele de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anul 2005, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că, în realitate, factura fiscală se află stornată, motivat de faptul că societatea comercială nu a dovedit, cu documente legal întocmite, că, factura fiscală nr. \_/2005 emisă de \_, înregistrată în evidența

contabilă de două ori, la poz. 63 și 89 din registrul jurnal, a fost în realitate stornată.

*Privind constituirea unor provizioane pentru deprecierea creanțelor în anul 2007, în drept sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(3) lit.g) și art. 22 alin.(1) lit.c) și lit.j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:*

*“Art.21. - Cheltuielile*

*...*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*...*

*g) cheltuielile cu provizioane si rezerve, in limita prevazuta la art.22;*

*...*

*Art.22. Provizioane si rezerve - (1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor si provizioanelor, numai in conformitate cu prezentul articol, astfel:*

*...*

*c) provizioanele constituite in limita unui procent de ... 30% incepand cu data de 1 ianuarie 2006, din valoarea creantelor asupra clientilor, inregistrate de catre contribuabili, ..., care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- 1. sunt inregistrate dupa data de 1 ianuarie 2004;*
- 2. sunt neincasate intr-o perioada ce depaseste 270 de zile de la data scadentei;*
- 3. nu sunt garantate de alta persoana;*
- 4. sunt datorate de o persoana care nu este persoana afiliata contribuabilului;*
- 5. au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului.*

*...*

*j) provizioanele constituite in limita unui procent de 100% din valoarea creantelor asupra clientilor, inregistrate de catre contribuabili, ... , care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

- 1. sunt inregistrate dupa data de 1 ianuarie 2007;*
- 2. creanta este detinuta la o persoana juridica asupra careia este declarata procedura de deschidere a falimentului, pe baza hotararii judecatoresti prin care se atesta aceasta situatie;*
- 3. nu sunt garantate de alta persoana;*
- 4. sunt datorate de o persoana care nu este persoana afiliata contribuabilului;*
- 5. au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului.”*

Față de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în luna \_ 2007 S.C. X S.R.L. Brăila a majorat cheltuielile aferente acestei perioade prin constituirea unui

provizion în limita unui procent de \_ % din valoarea creanței neîncasate datorată din anul 2005 de S.C. \_ S.R.L. Brăila, în baza Încheierii de ședință nr.\_/2007 prin care Tribunalul Brăila a dispus intrarea în faliment a debitoarei S.C. \_ S.R.L.

Având în vedere prevederile legale menționate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat societatea comercială a constituit provizion pentru clientul S.C. \_ S.R.L. Brăila în limita unui procent de \_ % din valoarea creanței neîncasate, în condițiile în care, deși creanța era deținută la o persoană juridică asupra căreia a fost declarată procedura de deschidere a falimentului, pe baza unei hotărâri judecătorești prin care s-a atestat această situație, totuși ea nu a fost înregistrată după data de 2007, ci provenea din anul 2005, astfel încât nu erau îndeplinite cumulativ cele cinci condiții prevăzute de art.22 alin.(1) lit.j) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru a înțelege că S.C. X S.R.L. Brăila era în drept să constituie provizionul în procent de \_ % din valoarea creanței neîncasate.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au procedat la admiterea ca și cheltuială deductibilă fiscal a unui provizion în limita unui procent de \_ % din valoarea creanței neîncasate de la S.C. \_ S.R.L. Brăila, având în vedere faptul că S.C. X S.R.L. Brăila se încadrează în prevederile art.22 alin.(1) lit c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel încât contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei cu titlu de cheltuială considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil de organele de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anul 2007, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia, în realitate, societatea comercială a constituit provizioanele în procent de \_ % din valoarea creanțelor totale rămase neîncasate de la un număr de 4 clienți, nu numai de la clienta S.C. \_ S.R.L. Brăila, având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr.\_/2009 privind depunerea, în susținere, a documentelor din care să rezulte care sunt ceilalți trei clienți la care societatea comercială a făcut referire în contestație, astfel încât motivația sa nu a fost susținută cu documente doveditoare care să demonstreze că organele de inspecție fiscală au procedat eronat prin actul atacat.

*Privind înregistrarea de către societatea comercială a unor lucrări de investiții pe cheltuială*, în drept sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“Amortizarea fiscală*

*ART. 24*

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”*

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.95 alin. (1) și alin.(2) din Ordinul nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, astfel:

*“95. - (1). Imobilizările corporale în curs de execuție reprezintă investițiile neterminate efectuate în regie proprie sau în antrepriză. Acestea se evaluează la costul de producție sau costul de achiziție, după caz.*

*(2) Imobilizările corporale în curs de execuție se trec în categoria imobilizărilor finalizate după recepția, darea în folosință sau punerea în funcțiune a acestora, după caz.”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, cheltuielile aferente construirii unor mijloace fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal, prin deducerea amortizării. La punerea în funcțiune a acestor mijloace fixe, cu ocazia recepției finale, amortizarea se va determina în funcție de valoarea finală.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în cazul S.C. X S.R.L. Brăila, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au constatat că societatea comercială și-a majorat nejustificat cuantumul cheltuielilor în anul 2007 și în perioada 2008, cu consecința diminuării impozitului pe profit aferent, prin înregistrarea în cont de cheltuieli a lucrărilor de construire a unui mijloc fix amortizabil, în condițiile în care aceste cheltuieli trebuiau înregistrate în contul 231 “Investiții corporale în curs”, în corespondență cu contul 702 “Venituri din producția de imobilizări corporale”, ele urmând a fi recuperate prin deducerea amortizării la punerea în funcțiune a mijlocului fix.

Pentru cele ce preced, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei cu titlu de cheltuială considerată nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil de organele de inspecție fiscală, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anul 2007 și în perioada 2008 se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia în realitate, aceste lucrări au fost lucrări de întreținere și reparații curente, având în vedere faptul că însăși contractul încheiat între "investitor" S.C. X S.R.L. Brăila și "antreprenor" S.C. \_ S.R.L. Brăila prevede la cap.II "Obiectul și valoarea contractului" că antreprenorul se obligă să execute lucrările de construcții montaj la obiectivul construire garaj, obiectiv pentru care contestatoarea a solicitat și obținut autorizația de construire nr.\_/2006. Mai mult, însăși societatea comercială, după data încheierii raportului de inspecție fiscală, a procedat la stornarea unor înregistrări din contul de cheltuieli și înregistrarea acestora în contul 231 "Investiții corporale în curs", recunoscând astfel, implicit, că în mod eronat a înregistrat contravaloarea investițiilor realizate direct în cont de cheltuieli.

Privind motivarea contestatoarei referitoare la faptul că furnizorul a revenit cu facturi de îndreptare a erorilor în lunile în care acestea s-au produs, iar simplul fapt că în contabilitatea societății comerciale nu sunt identificate ca atare facturile de îndreptare a erorilor nu poate conduce la concluzia că astfel de lucrări de întreținere și reparații curente nu ar fi aferente veniturilor din lunile respective, menționăm că nici aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere faptul că, societatea comercială nu a dovedit, în niciun fel existența acestor facturi de îndreptare a erorilor ținând cont că acestea nu se regăsesc nici în evidența contabilă a agentului economic, după cum singur recunoaște, și nici nu au fost prezentate organului de soluționare a contestației la solicitarea acestuia din adresa nr.\_/2009.

*Privind calcularea amortizării imobilizărilor corporale*, în drept sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1), alin.(2) și alin.(11) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*"Amortizarea fiscală*

**ART. 24**

*(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.*

...

*(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*



a) *începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;*”.

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, în cazul mijloacelor fixe, cheltuielile aferente achiziționării acestora se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării care se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea amortizării aferente imobilizărilor corporale, cu consecința majorării în perioada 2005 – 2007 a cheltuielilor înregistrate de societatea comercială, și diminuarea cheltuielilor societății comerciale în perioada 2008, ce a avut influență asupra calculului impozitului pe profit în aceste perioade.

Pentru cele ce preced, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei cu titlu de cheltuială aferentă amortizării imobilizărilor corporale, care a influențat stabilirea impozitului pe profit în anii 2005, 2006 și 2007 și în perioada 2008 se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia în perioada supusă inspecției fiscale nu au fost utilizate toate mijloacele fixe amortizabile, având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila din adresa nr. \_/2009 privind depunerea în susținere a documentelor justificative care să susțină această motivație.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia organele de inspecție fiscală au recalculat netemeinic și nelegal amortizarea, deoarece aceasta se află în eroare atunci când susține că organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea cheltuielilor în perioada 2005 – 2007 și la majorarea acestora în perioada 2008, având în vedere că, în realitate, organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea cheltuielilor în perioada 2005 – 2007 cu consecința diminuării impozitului pe profit în această perioadă și la diminuarea cheltuielilor în perioada 2008 cu consecința majorării impozitului pe profit pentru această perioadă.

*Privind înregistrarea de către societatea comercială a impozitului pe profit aferent fiecărei perioade, în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2005, 2006 și 2007 și în declarația cod formular 100 pentru septembrie 2008, în drept sunt aplicabile, pentru anul 2005, prevederile anexei 2, pct.II, Secțiunea B din Ordinul nr.35/17.01.2005 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor 101 "Declarație privind impozitul pe profit", 120 "Decont privind accizele" și 130 "Decont privind impozitul la țigăiul și la gazele naturale din producția internă" și pentru anul 2006*

prevederile Ordinul nr.35/17.01.2005 cu modificările și completările ulterioare, care sub aspectul conținutului sunt identice, astfel:

*"ANEXA 2*

#### *INSTRUCȚIUNI*

*pentru completarea formularelor 101"Declarație privind impozitul pe profit", 120"Decont privind accizele" și 130"Decont privind impozitul la țigetele și la gazele naturale din producția internă"*

*101 "Declarație privind impozitul pe profit", cod 14.13.01.04*

*...*

#### *II. Completarea declarației*

*...*

#### *Secțiunea B "Date privind impozitul pe profit"*

*...*

*• Rândul 24 - se completează cu sumele reprezentând cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, înregistrate în evidența contabilă."*

Pentru anul 2007 în speță sunt aplicabile prevederile anexei 9, pct.II, subct.3 din Ordinul nr.101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, potrivit căruia rândul 24 din Declarația privind impozitul pe profit, cod 14.13.01.04, se completează cu sumele reprezentând cheltuielile cu impozitul pe profit înregistrate în evidența contabilă.

Pentru anul 2008 sunt aplicabile prevederile anexei 8 pct.II, supct.2 din Ordinul nr.101/ 2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă.

Față de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. Brăila a omis să completeze, în declarația privind impozitul pe profit, cod formular 101, în anii 2005 și 2006, la rândul 24, cheltuielile referitoare la impozitul pe profit, iar în anul 2007 și în anul 2008 a completat declarația eronat, respectiv în anul 2007, la rândul 24 nu a înscris cheltuielile cu impozitul pe profit înregistrată în evidența contabilă ci o altă sumă, iar în anul 2008 deși a stornat cheltuieli privind impozitul pe profit a omis să înscrie în declarație suma aferentă impozitului, astfel încât, constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea diferenței de impozit pe profit, luând în calcul ca și cheltuielă nedeductibilă fiscal cheltuielile cu impozitul pe profit, motiv pentru care contestația societății comerciale privind suma de \_ lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe profit considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil de organele

de inspecție fiscală, care au condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anii 2005, 2006, 2007 și 2008, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare .

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că impozitul pe profit total în sumă de \_ lei a fost considerat nedeductibil la calculul profitului impozabil atât de organele fiscale cât și de societatea comercială, având în vedere faptul că, după cum s-a arătat, societatea comercială nu a completat, pentru anii 2005, 2006, 2007 și 2008 corect declarațiile anuale privind impozitul pe profit, respectiv rândul privind cheltuielile cu impozitul pe profit, cu consecință asupra diferenței de impozit pe profit. În aceste condiții, susținerea contestatoarei este netemeinică.

*Privind majorarea de către societatea comercială a cheltuielilor și veniturilor în bilanța de verificare, în drept sunt aplicabile prevederile anexei 1, lit. C pct.15, lit. E pct.27 și lit.G. pct.40, pct.41 lit.c), d), e) și n) din Ordinul nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar – contabile, după cum urmează:*

*“ANEXA 1*

*NORME METODOLOGICE DE ÎNTOCMIRE ȘI UTILIZARE A REGISTRELOR ȘI FORMULARELOR COMUNE PE ECONOMIE PRIVIND ACTIVITATEA FINANCIARĂ ȘI CONTABILA*

*...*

*C. Formele de înregistrare în contabilitate*

*...*

*Bilanța de verificare este documentul contabil utilizat pentru verificarea exactității înregistrărilor contabile și controlul concordanței dintre contabilitatea sintetică și cea analitică, precum și principalul instrument pe baza căruia se întocmesc situațiile financiare.*

*...*

*E.*

*27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.*

*...*

*G. Criteriile minimale privind programele informatice utilizate în activitatea financiară și contabilă*

*40. Sistemul informatic de prelucrare automată a datelor la nivelul fiecărei unități trebuie să asigure prelucrarea datelor înregistrate în contabilitate în conformitate cu normele contabile aplicabile, controlul și păstrarea acestora pe suporturi tehnice.*

*...*

41. *Sistemele informatice de prelucrare automată a datelor în domeniul financiar-contabil trebuie să răspundă la următoarele criterii considerate minimale:*

...

c) *fiecare dată înregistrată în contabilitate trebuie să se regasească în conținutul unui document, la care să poată avea acces atât beneficiarii, cât și organele de control;*

d) *să asigure listele operațiunilor efectuate în contabilitate pe baza de documente justificative care să fie numerotate în ordine cronologică, interzicându-se inserări, intercalări, precum și orice eliminări sau adăugiri ulterioare;*

e) *să asigure reluarea automată în calcul a soldurilor conturilor obținute anterior;*

...

n) *să permită, în orice moment, reconstituirea conținutului conturilor, listelor și informațiilor supuse verificării; toate soldurile conturilor trebuie să fie rezultatul unei liste de înregistrări și al unui sold anterior al aceluși cont; fiecare înregistrare trebuie să aibă la baza elemente de identificare a datelor supuse prelucrării;"*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că înregistrările în contabilitate a operațiunilor economico - financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, balanța de verificare fiind documentul contabil utilizat pentru verificarea exactității înregistrărilor contabile și controlul concordanței dintre contabilitatea sintetică și cea analitică, precum și principalul instrument pe baza căruia se întocmesc situațiile financiare.

Față de actele și documentele existente la dosarul cauzei, respectiv balanțele de verificare întocmite de S.C. X S.R.L. Brăila în perioada 2005, D.G.F.P. Județul Brăila constată că societatea comercială a majorat, fără documente justificative, în balanța de verificare sintetică la 2005, rulajele cumulate în an, a contului 607 cu suma de \_ lei, a contului 665 cu suma de \_ lei, a contului 707 cu suma de \_ lei și a contului 765 cu suma de \_ lei, față de rulajele cumulate înscrise în balanța de verificare întocmită de societatea comercială la 2005 și ținând cont de rulajele din luna curentă.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea diferenței de impozit pe profit în anul 2005, luând în calcul ca și cheltuielile nedeductibile fiscal suma de \_ lei (sumă rezultată ca diferență între cheltuielile majorate și veniturile majorate), înregistrată în evidența contabilă fără documente justificative, motiv pentru care contestația societății comerciale privind această sumă, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în anul 2005, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că în realitate S.C. X S.R.L. Brăila a reglat această inadvertență în balanța de verificare încheiată la data de 2005, având în vedere faptul că, după cum s-a arătat inadvertența apare chiar în balanța de verificare întocmită la 2005.

*Privind neinclusiunea de către societatea comercială la cheltuielile nedeductibile fiscale a sumelor reprezentând despăgubiri, amenzi și penalități în perioada 2005 – 2007 (sau în perioada verificată), în drept sunt aferente prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:*

*“Cheltuieli*

*ART. 21*

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobânzile, penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente și/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că la calculul profitului impozabil, cheltuielile cu amenzile și penalitățile de întârziere sunt nedeductibile.

Astfel, față de cele reținute și având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, respectiv fișa contului 6581 pentru anii 2005 - 2008 și documentele care au stat la baza înregistrărilor contabile efectuate de societatea comercială în acest cont, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat, S.C. X S.R.L. Brăila a considerat ca și cheltuielile deductibile fiscale la calculul profitului impozabil, sumele înregistrate în contul 6581 “Despăgubiri, amenzi și penalități”.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea diferenței de impozit pe profit în perioada 2005 – 2008, luând în calcul ca și cheltuielile nedeductibile fiscale suma de \_ lei reprezentând cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități, motiv pentru care contestația societății comerciale privind această sumă, care a condus la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în perioada 2005 – 2008, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că aceste cheltuieli, în realitate, reprezintă în pondere, penalitățile de întârziere calculate de furnizorii societății

comerciale pentru neplata la termen a contravalorii facturilor primite conform contractelor comerciale de achiziție, deoarece, după cum s-a menționat, din documentele depuse în susținere de contestatoare la dosarul cauzei prin adresa nr. \_/2009, înregistrată sub nr. \_/2009, respectiv “documentele primare justificative aferente cheltuielilor din contul 6581 ... pentru perioada 2005 – 2008”, rezultă că penalitățile și majorările de întârziere contabilizate de însăși societatea comercială nu reprezintă penalitățile de întârziere calculate de furnizorii societății comerciale pentru neplata la termen a contravalorii facturilor primite conform contractelor comerciale de achiziție, ci sunt amenzi și penalități datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.

Față de cele arătate la punctul b.1. din prezenta decizie de soluționare a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, D.G.F.P. Județul Brăila constată că această contestație privind diferența de impozit pe profit în sumă de \_ lei se privește ca **neîntemeiată** și **nemotivată**, urmând a se respinge ca atare.

Totodată, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, contestația societății comerciale privind suma de \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, se privește ca **neîntemeiată** și **nemotivată**, urmând a se respinge ca atare.

**2. Privind taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de T.V.A. și \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., *cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care, pe de o parte, societatea comercială nu și-a motivat contestația pentru toate sumele contestate, iar, pe de altă parte, nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.***

**În fapt**, în data de 2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală au încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila raportul de inspecție fiscală nr. \_/2008, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, prin care, referitor la T.V.A. au arătat că, au stabilit în sarcina societății comerciale, pentru perioada 2005 – 2008, o diferență de T.V.A. în sumă totală de \_ lei, ca urmare, pe de o parte a declarării în plus a unei T.V.A. colectată în sumă de \_ lei și a nedeclarării unei T.V.A. deductibilă în sumă de \_ lei, cât și, pe de altă parte, a unor deficiențe, după cum urmează:

- neînregistrarea unei T.V.A. colectată în sumă totală de \_ lei dintr-un număr de 27 facturi fiscale emise către diverse persoane juridice și fizice;
- organele de inspecție fiscală au arătat că din verificarea contractelor de vânzare – cumpărare cu plata în rate s-a constatat că pentru 2006 contractele nu conțineau toate elementele minime obligatorii unor astfel de

contracte și că în anul 2007 pentru contractele de vânzare - cumpărare cu plata în rate încheiate în acest an societății comerciale nu îi sunt aplicabile prevederile art.161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece nu au fost încheiate valabil contracte de vânzare de bunuri cu plata în rate anterior datei de 2006 și care să se deruleze și după data aderării, deficiențe care au avut drept consecință majorarea cuantumului T.V.A. colectată cu suma de \_ lei;

- în perioada 2005 – 2008 agentul economic a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de \_ lei din bonurile fiscale reprezentând diverse achiziții, altele decât cele de carburanți și din documentele emise de neplătitori de T.V.A., documente ce nu au înscrisă T.V.A. deductibilă;

- în perioada 2005 – 2007 societatea comercială a dedus, în mod eronat, T.V.A. în sumă de \_ lei, pentru care nu deține documente justificative.

În data de 2006 S.C. X S.R.L. Brăila a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_/2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care contestă și suma totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de T.V.A. și \_ lei cu titlu de majorări de [întârziere](#) aferente T.V.A.

Cu adresa nr. \_/2009, organul de soluționare a contestației a solicitat societății comerciale precizarea tuturor motivelor de fapt și de drept ce au stat la baza sumei pe care a înțeles să o conteste, ținând cont de toate constatările organelor de inspecție fiscală, respectiv să refere asupra neînregistrării T.V.A. colectată în sumă de \_ lei dintr-un număr de 27 de facturi fiscale emise către diverse persoane fizice și juridice.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila.

**În drept**, referitor la *T.V.A. colectată în sumă de \_ lei* sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“ARTICOLUL 206*

*Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*...*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;*

*...*

*ARTICOLUL 213*

*Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza*

*emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”*

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, 2.5 și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

*“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata*

...

*12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

...

*b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși S.C. X S.R.L. Brăila prin contestație a arătat că formulează acțiune pe calea administrativă de atac împotriva întregii taxe pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru perioada 2005 – 2008, respectiv T.V.A. în sumă de \_ lei, aceasta nu a răspuns solicitării D.G.F.P. Județul Brăila de a prezenta toate motivele de fapt și de drept care au stat la baza tuturor sumelor pe care a înțeles să le conteste, ținând cont de toate constatările organelor de inspecție fiscală.

Astfel, ținând cont de faptul că societatea comercială nu a prezentat motive de fapt și de drept pentru neînregistrarea T.V.A. colectată în sumă de \_ lei dintr-un număr de 27 facturi fiscale emise către diverse persoane fizice și juridice, care a condus la stabilirea T.V.A. suplimentară, contestația pentru T.V.A. aferentă acestei constatări se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

*Privind T.V.A. aferentă contractelor de vânzare – cumpărare cu plata în rate*, în drept sunt aplicabile pentru anul 2006 prevederile art.135 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:



*“Faptul generator și exigibilitatea - cazuri speciale*  
**ART. 135**

“*(3) În cazul livrării de bunuri cu plata în rate între persoane stabilite în țară, al operațiunilor de leasing intern, de închiriere, de concesiune sau de arendare de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la fiecare din datele specificate în contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redevenței sau arendei. În cazul încasării de avansuri față de data prevăzută în contract, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data încasării avansului.”*

Pentru anul 2007 sunt aplicabile prevederile art.161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“Dispoziții tranzitorii*  
**ART. 161**

“*(15) În cazul contractelor de vânzare de bunuri cu plata în rate, încheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se derulează și după data aderării, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente după data aderării intervine la fiecare dintre datele specificate în contract pentru plata ratelor...”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, pentru anul 2006, în cazul contractelor cu plata în rate, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la fiecare din datele specificate în contracte pentru plata ratelor, iar în cazul încasării de avansuri față de data prevăzută în contract, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data încasării avansului. Pentru anul 2007, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente după data aderării intervine, în cazul contractelor de vânzare de bunuri cu plata în rate, încheiate anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv și care se derulează și după data aderării, intervine la fiecare dintre datele specificate în contract pentru plata ratelor.

Față de cele reținute precum și față de documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată, *pentru anul 2006:*

- referitor la contractele inițiale încheiate între S.C. X S.R.L. Brăila și diverși clienți, prezentate de contestatoare atât organelor de inspecție fiscală cât și organului de soluționare a contestației, că deși S.C. X S.R.L. Brăila are încheiate contracte intitulate contracte de vânzare – cumpărare cu plata în rate, totuși, aceste contracte încheiate potrivit regulilor generale aplicabile oricărui contract de vânzare - cumpărare nu au luat în considerare dispozițiile din reglementarea specială, respectiv nu au stabilite cuantumul ratei lunare, precum și numărul ratelor, până la concurența valorii totale stabilite prin contract. Totodată, din analiza facturilor fiscale

depose în susținere la dosarul cauzei, rezultă că, în realitate, societatea comercială a efectuat livrări succesive de mărfuri, livrări achitate de clienți, în general, printr-o singură plată, pierzându-se, în acest fel, înțelesul specificului unui astfel de contract, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că livrările de mărfuri efectuate de S.C. X S.R.L. Brăila nu sunt livrări efectuate în cadrul unor contracte cu plata în rate.

- referitor la contractele ulterioare încheiate între S.C. X S.R.L. Brăila și diverși clienți ca urmare a rezilierii prin acte adiționale a contractelor inițiale, prezentate de contestatoare doar organului de soluționare a contestației, că, există inadvertențe între aceste contracte și facturile fiscale ce ar fi fost emise în baza lor, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila nu le poate lua în considerare ca și documente în susținerea contestației. Astfel, în acest sens, din analiza acestor contracte, s-a constatat că, contractele inițiale încheiate între societatea comercială și diverși clienți au fost reziliate prin acte adiționale, în aceeași dată în care au fost încheiate, pentru o parte a acestora fiind încheiate contracte la o dată ulterioară, deși au fost emise facturi fiscale între data rezilierii contractelor inițiale și data încheierii celor ulterioare (ex. contractul încheiat cu \_ în care contractul inițial s-a încheiat la data de \_\_, a fost reziliat prin actul adițional nr.\_/2006, contractul ulterior a fost încheiat la data de \_\_.2006, factura fiscală nr.\_ a emisă în data de 2006), deci înaintea încheierii contractului ulterior, considerat valid. De asemenea, s-a mai constatat faptul că, în unele cazuri valoarea facturilor fiscale emise se apropie ca valoare de contractul inițiat reziliat și nicidecum de contractul ulterior, rămas valabil, cu valoare mult mai mare (ex. contractul încheiat cu P.F. \_ - valoare contract reziliat \_ lei, valoare contract valabil \_ lei, facturi fiscale emise în valoare de \_ lei).

Mai mult, se constată și faptul că, pe facturile fiscale emise în baza contractelor încheiate între S.C. X S.R.L. Brăila și diverși clienți, apare înscris contractul inițial încheiat, și nicidecum contractul ulterior considerat valabil de contestatoare (ex. contractul încheiat cu P.F. \_ – contract nr.\_/2006, reziliat, contract nr.\_/2006, valid, facturile fiscale nr.\_/2006, nr.\_/2006, nr.\_/2006, nr.\_/2006 și nr.\_/2006 pe care se află înscris “plata se face conform contractului de vânzare cumpărare cu plata în rate nr.\_/2006; contractul încheiat cu S.C. \_ S.R.L. – contract inițial nr.\_/2006, reziliat, contract ulterior nr.\_/2006, valid, facturile fiscale nr.\_/2006, nr.\_/2006 și nr.\_/2006, pe care se află înscris “plata se face conform contractului de vânzare cumpărare cu plata în rate nr.\_/2006”; contractul încheiat cu S.C. \_ S.R.L. – contract inițial nr.\_/2006, reziliat, contract nr.\_/2006, valid, facturile fiscale nr.\_/2006, nr.\_/2006, nr.\_/2006, nr.\_/2006 și nr.\_/2006 pe care se află înscris “plata se face conform contractului de vânzare cumpărare cu plata în rate nr.\_/2006”).

Din acest motiv, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise, după cum s-a arătat, în baza contractelor inițiale, și nicidecum în baza contractelor ulterioare încheiate, depuse în susținere la organul de soluționare a contestațiilor, intervine la momentul emiterii facturilor fiscale și nicidecum la data încasării totale sau parțiale, după caz, a contravalorii acestora.

*Privind anul 2007*, pentru clienții la care S.C. X S.R.L. Brăila a depus în susținere la dosarul cauzei contracte de vânzare cumpărare cu plata în rate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, deși aceste contracte sunt încheiate anterior datei de 2006, inclusiv, totuși din acestea, precum și din facturile fiscale emise în baza lor, nu rezultă că ele respectă condițiile impuse de art. 161 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv faptul că operațiunile economice desfășurate în baza lor, au început derularea în anul 2006 și au continuat-o după data aderării, respectiv în anul 2007. De asemenea, D.G.F.P. Județul Brăila constată și că, pe facturile fiscale care ar fi fost emise, după cum susține contestatoarea, în baza contractelor depuse în susținere la contestații, se află înscris un alt contract, încheiat în anul 2007 (ex. Contractul încheiat cu S.C. \_ S.R.L. - contract nr.\_/2006, factura fiscală nr.\_/2007 ce are înscrisă mențiunea "Plata conform contract nr.\_/2007; contract încheiat cu \_ - contract nr.\_/2006, reziliat, contract nr.\_/2006, ulterior, facturile fiscale nr.\_/2007 și nr.\_/2007, pe care se află înscrisă mențiunea "plata se face conform contractului nr.\_ din 2007; contract încheiat cu \_ - contract nr.\_/2006, reziliat, contract nr.\_/2006, ulterior, facturile fiscale nr.\_/2007 și nr.\_/2007, pe care se află înscrisă mențiunea "plata se face conform contractului nr.\_ din 2007).

Astfel, pe de o parte, având în vedere că operațiunile economice desfășurate în baza contractelor încheiate în \_ 2006, s-au derulat exclusiv în anul 2007 și, pe de altă parte faptul că, facturile fiscale au fost emise, în realitate în baza unor contracte încheiate în anul 2007, după cum s-a arătat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L. Brăila nu-i sunt aplicabile prevederile art.161 alin.(15) din Codul fiscal, motiv pentru care exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise în baza acestor contracte intervine la momentul emiterii facturilor fiscale și nicidecum la data încasării totale sau parțiale, după caz, a contravalorii acestora.

Totodată D.G.F.P. Județul Brăila constată că, pentru ceilalți clienți la care s-au emis facturi fiscale în anul 2007, fără a avea la bază contracte de vânzare cumpărare cu plata în rate, încheiate potrivit prevederilor legale, exigibilitatea T.V.A., intervine, de asemenea, la momentul emiterii facturilor fiscale.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată la momentul emiterii facturilor fiscale și nu la data încasării acestora, motiv pentru care contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei reprezentând T.V.A. aferentă contractelor de vânzare – cumpărare, care a condus la stabilirea T.V.A. suplimentară, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia aceasta consideră că a colectat și a contabilizat legal T.V.A. la încasarea ratelor, având în vedere faptul că după cum s-a arătat, societatea comercială nu a încasat contravaloarea facturilor fiscale emise în rate, ci acestea s-au încasat, în general, integral, printr-o singură plată. Pentru o altă parte, a contractelor reziliate, au fost încheiate contracte ulterioare în aceeași zi cu cele reziliate (ex contractul încheiat cu S.C. \_ S.R.L.) . Totodată, s-a mai constatat și faptul că facturile fiscale emise în baza așa numitor contracte de vânzare cumpărare cu plata în rate nu numai că au fost achitate printr-o singură plată dar, au fost achitate mai multe facturi fiscale cu aceeași chitanță, în aceeași zi.

Astfel, toate aceste nereguli întâlnite în documentele depuse în susținere de contestație, au întărit concluzia organului de soluționare că aceste contracte încheiate nu sunt în realitate contracte cu plata în rate, iar T.V.A. aferentă facturilor fiscale emise în baza acestora devine exigibilă la data emiterii facturilor fiscale și nu la data încasării lor.

În ceea ce privește motivația S.C. X S.R.L. Brăila precum că are contracte încheiate anterior datei de 2006 și care s-au derulat și după data aderării, respectiv și după data de 2007, menționăm că aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, motivat de faptul că, după cum s-a arătat, simplu fapt că societatea comercială a depus în susținere contracte de vânzare – cumpărare cu plata în rate încheiate anterior datei de 2006, nu înseamnă că acestea s-au derulat și după data aderării atât timp cât toate facturile fiscale eliberate în baza acestor contracte au fost emise după data aderării, deci acestea nu erau în derulare în anul 2006 pentru a se putea înțelege că și-au continuat derularea și în 2007. Mai mult, și în cazul acestor contracte s-au întâlnit aceleași nereguli ca în cazul contractelor încheiate în anul 2006, motiv pentru care și T.V.A. - ul aferent facturilor emise în baza acestor contracte devine exigibil la data emiterii facturilor și nu la data încasării lor.

*Privind T.V.A. neadmisă la deducere în sumă de \_ lei* provenind din bonurile fiscale reprezentând diverse achiziții, altele decât cele de carburanți și din documentele emise de neplătitori de T.V.A., documente ce nu au înscrisă T.V.A. deductibilă, în drept sunt aplicabile pentru perioada 2005 – 2006, prevederile art.145 alin.(1), alin.(8) și alin.(9) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“Dreptul de deducere*

*ART. 145*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.*

*...*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);*

*...*

*(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.”*

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile pct.51 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum:

*“51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal...*

*(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal ... Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului...”*

Pentru perioada 2007 – 2008 sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*ART. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

*...*

*(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”*

De asemenea, sunt aplicabile prevederile pct.46 alin.(1) și alin. (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

*“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78...*

*(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că pentru justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată, persoanele impozabile trebuie să dețină exemplarul original al facturii bunurilor livrate sau a serviciilor prestate excepție făcând doar achiziționarea de carburanți pentru care justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se poate face și pe baza bonurilor fiscale dacă acestea îndeplinesc condițiile legii.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod eronat S.C. X S.R.L. Brăila a procedat la deducerea T.V.A. din bonuri fiscale eliberate pentru diverse achiziții, altele decât cele de carburanți, precum și în mod eronat a procedat la deducerea T.V.A. fără să dețină exemplarul original al facturii fiscale care să justifice această înregistrare, motiv pentru care, se concluzionează că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A. în sumă de \_ lei.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei, care a condus la stabilirea T.V.A. suplimentară, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că, în realitate, taxa pe valoarea adăugată a fost contabilizată de societatea comercială în intervalul anilor 2005 – 2007 pe baza unor note contabile de reglare, având în vedere faptul că după cum s-a menționat societatea comercială are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată doar în baza facturii originale a achizițiilor efectuate sau a serviciilor ce i-au fost prestate.

Față de cele arătate la punctul 3 din prezenta decizie de soluționare a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, D.G.F.P. Județul Brăila constată că această contestație referitoare la diferența de T.V.A. în sumă de \_ lei se privește ca **neîntemeiată** și **nemotivată**, urmând a se respinge ca atare.

Totodată, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, contestația societății comerciale privind suma de \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată** și **nemotivată**, urmând a se respinge ca atare.

**3. Privind majorările de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de \_ lei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care societatea comercială nu a virat impozitul aferent dividendelor plătite acționarilor în termenul legal.**

**În fapt**, potrivit fișei contului 457 “Dividende de plată”, existente la dosarul cauzei, S.C. X S.R.L. Brăila a achitat, în data de 2008, cu O.P. nr.\_, către acționarul \_, dividende în sumă de \_ lei, iar cu O.P. nr.\_, către acționarul \_, dividende în sumă de \_ lei.

Impozitul în sumă de \_ lei, aferent dividendelor achitate către acționari în data de 2007, a fost declarat de S.C. X S.R.L. Brăila la organul fiscal teritorial în data de 2008, conform declarației nr.\_/2008, privind obligațiile de plată la bugetul statului, cod formular 100, pentru luna \_ 2008, iar suma a fost virată la bugetul general consolidat al statului cu chitanța nr.\_/2008.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“Reținerea impozitului din veniturile din investiții*

**ART. 67**

*(1) Veniturile sub formă de dividende, ..., se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine*

*persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata.”*

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L. Brăila a virat cu întârziere de \_ de zile impozitul aferent dividendelor plătite acționarilor societății comerciale, motiv pentru care consideră că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea în sarcina societății comerciale de majorări de întârziere pentru neachitarea la scadență, respectiv data de 2007, a impozitului aferent.

Pentru cele ce preced, contestația S.C. X S.R.L. Brăila privind suma de \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende se privește ca neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia nu datorează impozit pe dividende distribuite în luna \_ 2008, având în vedere faptul că, după cum s-a menționat, odată cu plata dividendelor către acționari, societatea comercială datora și impozitul aferent, calculat în cotă de \_% din suma acestora. Mai mult, trebuie menționat faptul că societății comerciale îi sunt aplicabile prevederile art.67 din Codul fiscal și nicidecum prevederile art.36 din Codul fiscal care se referă la dividendele distribuite de persoane juridice române către persoane juridice române, ceea ce nu este cazul S.C. X S.R.L. Brăila.

**4. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei reprezentând diferență contribuție de asigurări sociale datorată de angajator și \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, *cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care societatea comercială a declarat o obligație fiscală mai mică la organul fiscal teritorial.***

**În fapt**, prin decizia de impunere atacată organele de inspecție fiscală au arătat că societatea comercială a stabilit în mod eronat baza de calcul a contribuției de asigurări sociale datorată de angajator pentru lunile \_ 2007, \_ 2008, motiv pentru care au stabilit în sarcina sa o diferență de contribuție de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de \_ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de \_ lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1) din Legea nr.19/2003 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, astfel:

**“ART. 24**

**(1) Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care**



*constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art.23 alin.(1).”*

Totodată, privind cotele de asigurări sociale, sunt aplicabile, pentru anul 2007 prevederile art.22 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Legea nr.487/2006 bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2007, iar pentru anul 2008, prevederile art.16 alin.(1)lit.A – a) și alin.(2) din Legea nr.387/2007 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, care sub aspectul conținutului sunt identice, și potrivit cărora, pentru anul 2007, respectiv anul 2008:

*“... cotele de contribuție de asigurări sociale se stabilesc după cum urmează:*

*a) pentru condiții normale de muncă - 29%;*

*... .*

*(2) Cota contribuției individuale de asigurări sociale, ... , este de 9,5%, indiferent de condițiile de muncă.”*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în lunile \_ 2007, \_ 2008, S.C. X S.R.L. Brăila a stabilit, în mod eronat, la o bază de calcul de \_ lei pentru \_ 2007, de \_ lei pentru \_ 2008 și de \_ lei pentru \_ 2008, o contribuție de \_ lei, de \_ lei și respectiv de \_ lei, în condițiile în care, prin aplicarea cotei legale de \_ % asupra bazei de calcul ar rezulta o contribuție declarată în sumă de \_ lei în \_ 2007, de \_ lei în \_ 2008 și de \_ lei în \_ 2008.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscale au stabilit în sarcina societății comerciale o diferență de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de \_ lei, motiv pentru care contestația privind acest capăt de cerere se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriu urmează principalul, contestația privind suma de \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia nedeclararea la organul fiscal teritorial, a contribuției de \_ lei, nu înseamnă că această sumă este datorată bugetului general consolidat al statului, atâta vreme cât are efectuată plata nedatorată bugetului de \_ lei pentru contribuția angajatorului la asigurările sociale, având în vedere faptul că, societatea comercială nu a dovedit că a achitat în plus, la bugetul general consolidat al statului, această sumă.

**5. Privind suma de - \_ lei reprezentând contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, cauza supusă**

***soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal această sumă în condițiile în care societatea comercială a stabilit eronat contribuția aferentă bazei de calcul declarată.***

***În fapt***, prin decizia de impunere atacată, organele de inspecție fiscală au arătat că societatea comercială a stabilit, în mod eronat, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale pentru lunile \_ 2008, calculând o contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați mai mică cu suma de \_ lei față de cea declarată de contribuabil.

***În drept***, privind cotele de asigurări sociale, sunt aplicabile, pentru anul 2007 prevederile art.22 alin.(2) din Legea nr.487/2006 bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2007, iar pentru anul 2008, prevederile art.16 alin.(2) din Legea nr.387/2007 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, care sub aspectul conținutului sunt identice, și potrivit cărora, pentru anul 2007, respectiv anul 2008:

***“(2) Cota contribuției individuale de asigurări sociale, ..., este de 9,5%, indiferent de condițiile de muncă.”***

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în lunile \_ 2008, S.C. \_ S.R.L. Brăila a stabilit, în mod eronat, la o bază de calcul de \_ lei pentru \_ 2008 și de \_ lei pentru \_ 2008, o contribuție de \_ lei și respectiv de lei, în condițiile în care, prin aplicarea cotei legale de \_ % asupra bazei de calcul ar rezulta o contribuție ce trebuia declarată în sumă de \_ lei în \_ 2008 și de \_ lei în \_ 2008.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscale au stabilit o contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați mai mică cu suma de \_ lei față de cea declarată de contribuabil, motiv pentru care contestația privind acest capăt de cerere se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia în realitate, declararea către organele fiscale a contribuției nedatorate de \_ lei nu înseamnă că această sumă este și plătită, atâta vreme cât societatea comercială nu are contabilizată o astfel de obligație, deoarece faptul că, societatea comercială nu a achitat la bugetul general consolidat al statului această obligație bugetară, nu înseamnă că ea nu rămâne declarată în plus la organul fiscal teritorial, organul de inspecție fiscală procedând doar la stabilirea situației fiscale corecte și la îndreptarea evidenței contribuabilului la organul fiscal teritorial, unde acesta figura cu suma de \_ lei declarată în plus. Mai mult, potrivit anexei nr.53 la raportul de inspecție fiscală, societatea comercială a achitat, pentru luna \_ 2008, cu documentul de plată nr.\_/2008 suma de \_ lei și pentru luna \_ 2008, cu documentul de plată nr.\_/2008 suma de \_ lei, deci în plus cu suma de \_ lei față de contribuția datorată în mod corect și legal.

6. Privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei reprezentând diferență contribuție de asigurări de sănătate reținută de la asigurați și \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente, *cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului această sumă în condițiile în care societatea comercială a declarat o obligație fiscală mai mică la organul fiscal teritorial.*

**În fapt**, prin decizia de impunere atacată organele de inspecție fiscală au arătat, pe de o parte că, pentru lunile \_ 2006, \_ 2006 și \_ 2007 societatea comercială nu a completat declarațiile fiscale privind contribuția de asigurări de sănătate reținută de la asigurați cu sumele înregistrate în contabilitate, iar pe de altă parte, că, în lunile \_ 2006 societatea comercială a stabilit eronat baza de calcul a obligației fiscale, motiv pentru care au stabilit în sarcina acesteia o obligație fiscală suplimentară în sumă de \_ lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de \_ lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.257 alin.(2) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, astfel:

*“ ART. 257*

*...*

*(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 6,5% ...”*

Totodată, în speță sunt aplicabile prevederile art.80 alin.(2) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

*“ART. 80*

*Forma si continutul declaratiei fiscale*

*...*

*(2) In declaratia fiscala contribuabilul trebuie sa calculeze cuantumul obligatiei fiscale, daca acest lucru este prevazut de lege.*

*(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în luna \_ 2007, S.C. X S.R.L. Brăila a declarat la organul fiscal teritorial, în mod eronat, la o bază de calcul de \_ lei o contribuție de \_ lei, în condițiile în care, prin aplicarea cotei legale de \_ % asupra bazei de calcul ar rezulta o contribuție ce ar fi trebuit declarată în sumă de \_ lei.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscale au stabilit în sarcina societății comerciale o diferență de contribuție de asigurări de sănătate reținută de la asigurați în

sumă de \_ lei, motiv pentru care contestația privind acest capăt de cerere se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriu urmează principalul, contestația privind suma de \_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări de sănătate reținută de la asigurați se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia nedeclararea la organul fiscal teritorial, a contribuției de \_ lei, nu înseamnă că această sumă este datorată bugetului general consolidat al statului, atâta vreme cât are efectuată plata nedatorată bugetului de \_ lei pentru contribuția de asigurări de sănătate reținută de la asigurați, deoarece, faptul că societatea comercială a achitat la bugetul general consolidat al statului această obligație bugetară, nu înseamnă că ea nu rămâne declarată în minus la organul fiscal teritorial, organul de inspecție fiscală procedând doar la stabilirea situației fiscale corecte și la îndreptarea evidenței contribuabilului la organul fiscal teritorial, unde acesta figura cu suma de \_ lei declarată în minus.

**7. Privind suma de - \_ lei reprezentând contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări de sănătate, *cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal această sumă în condițiile în care societatea comercială a declarat eronat contribuția aferentă bazei de calcul.***

**În fapt**, prin decizia de impunere atacată, organele de inspecție fiscală au arătat că societatea comercială a declarat eronat contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări de sănătate pentru lunile \_ 2008.

**În drept**, privind cotele de asigurări sociale, sunt aplicabile, pentru anul 2007 prevederile art.22 alin.(2) din Legea nr.487/2006 bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2007, iar pentru anul 2008, prevederile art.16 alin.(2) din Legea nr.387/2007 bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2008, care sub aspectul conținutului sunt identice, și potrivit cărora, pentru anul 2007, respectiv anul 2008:

**“ART. 82**

***Forma și conținutul declarației fiscale***

**...**

**(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.**

**(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației**

*sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în lunile \_ 2008, S.C. X S.R.L. Brăila a declarat la organul fiscal teritorial o contribuție de \_ lei pentru luna \_ și respectiv de \_ lei pentru luna \_, în condițiile în care societatea comercială avea sumă de recuperat de la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscale au stabilit o contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări de sănătate mai mică cu suma de \_ lei față de cea datorată de contribuabil, motiv pentru care contestația privind acest capăt de cerere se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia în realitate, declararea către organele fiscale a contribuției nedatorate de \_ lei nu înseamnă că această sumă este și plătită, atâta vreme cât societatea comercială nu are contabilizată o astfel de obligație, deoarece faptul că, societatea comercială nu a achitat la bugetul general consolidat al statului această obligație bugetară, nu înseamnă că ea nu rămâne declarată în plus la organul fiscal teritorial, organul de inspecție fiscală procedând doar la stabilirea situației fiscale corecte și la îndreptarea evidenței contribuabilului la organul fiscal teritorial, unde acesta figura cu suma de \_ lei declarată în plus.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată** a contestației nr.\_/2009 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila cu sediul în Brăila, str. \_ nr.\_, pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de impozit pe profit \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_ lei cu titlu de T.V.A. și \_ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.\_/2008 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

**2. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației nr.\_/2009 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila pentru suma totală de \_ lei, din care: \_ lei cu titlu de majorări de [întârziere](#) aferente impozitului pe dividende, \_ lei cu titlu de contribuție de asigurări sociale datorată de angajator, \_ lei cu titlu de majorări de [întârziere](#) aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, - \_ lei cu titlu de contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, \_ lei cu titlu de contribuție de asigurări de sănătate reținută de la asigurați, \_ lei cu titlu de majorări de [întârziere](#) aferente contribuției de asigurări de sănătate reținută de la asigurați, - \_ lei cu titlu de contribuție pentru concedii și indemnizații asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.\_/2008 emisă Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.