

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**

**DECIZIA Nr. \_\_\_\_\_  
din \_\_\_\_\_ 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL din Z**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor  
**sub nr. Z**

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Bihor prin adresa nr. Z cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din Z impotriva Deciziei de impunere nr. ....2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. ....2009.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Bihor prin Decizia de impunere nr. ....2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....2009, privind virarea la bugetul de stat a obligatiilor fiscale in suma totala de Z lei, reprezentand:

- Z lei - impozit pe profit;
- Z lei - majorari de intarziere aferente;
- Z lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizata

Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. Z si a Raportului de inspectie fiscala nr. Z emise de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor, SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca procesul verbal contestat este nelegal, deoarece organele de inspectie fiscala au extins perioada de verificare peste termenul de prescriptie de 5 ani, perioada supusa verificarii fiind .....2003 - .....2007, ori verificarea trebuia facuta numai din data de .....2003 si in consecinta constatarile anterioare acestei date sunt prescrise si nu i se pot imputa;

- mentioneaza ca procesul verbal este neintemeiat si pentru faptul ca desi au fost puse la dispozitia organelor de control documentele justificative, acestia au relevat in cuprisul actului de control ca nu s-au prezentat documente justificative pentru operatiunile din evidenta contabila;

- precizeaza ca raportul de inspectie fiscala este lovit de nulitate absoluta pentru ca organele de control au evidentiat in cuprinsul raportului ca societatea este reprezentata de d-nul A in calitate de administrator, insa acesta nu mai avea calitatea de reprezentant legal al societatii, deoarece prin adresa nr. Z emisa de Activitatea Metodologia Administrarii Veniturilor Statului - Biroul Procedura Insolventa si Lichidari s-a solicitat deschiderea procedurii insolventei care face obiectul dosarului nr. Z pe rol la Tribunalul Bihor, situatie in care reprezentantul societatii este lichidatorul judiciar numit de judecatorul sindic;

- considera ca si Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala este nelegala si netemeinica, aceasta avand la baza constatarile din raportul de inspectie fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr. Z privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. Z, comunicate prin posta la data de Z

potrivit confirmării de primire anexată la dosar, organele de control din cadrul Activității de Inspectie Fiscala Bihor au constatat ca SC "X" SRL din Z în perioada .....2005 - .....2007 a înregistrat și a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli care sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, și anume:

- în suma totală de Z lei înregistrate în Contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime", din care suma de Z lei în 2005, suma de Z lei în 2006 și suma de Z lei în 2007, reprezentând lipsuri din gestiune aferente unor bunuri pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că bunurile au fost asigurate sau imputate persoanelor vinovate;

- în suma de Z lei înregistrate în anul 2005 în Contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate" constând în contravaloarea unor tichete de masă pentru care societatea nu a prezentat documente justificative privind modul cum au fost acestea utilizate și distribuite angajaților;

- în suma de Z lei reprezentând amenzi aplicate și majorări și penalități de întârziere aferente contribuțiilor privind salariile;

- în suma totală de Z lei înregistrate în evidența contabilă fără documente justificative;

- în suma de Z lei reprezentând prestări de servicii de la SC "B" SA în baza facturii fiscale nr. Z, pentru care societatea a prezentat doar un contract de prestări servicii redactat în limba italiană, însă nu a prezentat documente privind natura serviciilor prestate și nici documente care să justifice necesitatea prestării serviciilor facturate;

- în suma de Z lei considerate cheltuieli privind bunuri lipsă din gestiune rezultate din stornarea efectuată în ianuarie 2006 cu formula contabilă 411 "Clienți" = 701 "Venituri din vânzarea produselor finite" potrivit facturii nr. Z și concomitent înregistrările contabile 711 "Variația stocurilor" = 345 "Produse finite" și 345 "Produse finite" = 301 "Materii prime" în roșu cu suma de Z lei, fără să prezinte documente justificative pentru anularea operațiunii de intrare în gestiune a bunurilor, respectiv anularea obținerii produselor finite;

- cheltuieli în suma de Z lei privind impozitul pe profit, înregistrate în februarie 2006 în Contul 658.01 "Despagubiri, amenzi, penalități", ca urmare a retragerii facilității de scutire de la plata impozitului pe profit de către Consiliul Concurenței;

- în suma de Z lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale nr. Z (Z lei) care nu au fost emise pe numele său, ci pentru SC "C" SRL;

- în suma de Z lei reprezentând cheltuieli nedeductibile privind lipsuri din gestiune, datorită înregistrării în octombrie 2007 a contravalorii facturii fiscale nr. Z de la SC "C" SRL și stornarea acesteia în ..... 2007 conform facturii nr. Z, fără să prezinte documentul în baza căruia s-a făcut scaderea din gestiune a bunurilor respective.

De asemenea, au constatat ca societatea inregistrata in Contul 401.02 "Furnizori externi" obligatii aferente unor achizitii efectuate in perioada iunie 2002 - noiembrie 2004 in suma totala de Z lei, mai vechi de 3 ani, prescrise si pentru care societatea nu a luat masuri de stingere, furnizorii prescrisi inregistrandu-se in contabilitate in conturi de venituri.

In baza celor stabilite, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pe perioada verificata, trimestrial si cumulat de la inceputul fiecarui an fiscal, rezultand ca SC "Z" SRL datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma totala de Z lei, si anume: suma de Z lei pe anul 2005, suma de Z lei pe anul 2006 si suma de Z lei pe anul 2007.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, au calculat majorari de intarziere in suma de Z lei pe perioada cuprinsa intre data primei scadente de plata pentru diferenta de impozit pe profit datorat pe trim. I 2005 pana la data de Z, respectiv pe perioada Z, precum si penalitati de intarziere in suma de Z lei pe perioada .....2005.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in Z, str. Z nr. Z, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bihor sub nr. Z si are codul de inregistrare fiscala Z, sediul procedural ales fiind la Cabinetul avocat Z din Z, str. Z.

**A. Pe de o parte**, in raport cu verificarea efectuata pe perioada 2005 - 2007, invocarea din contestatie privind prescriptia dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii de plata pe anul 2003, nu se sustine si nu are legatura cu impozitul pe profit si obligatiile accesorii aferente stabilite prin Decizia de impunere nr. Z si Raportul de inspectie fiscala nr. Z, iar pentru perioada Z a fost intocmit separat Procesul verbal de control financiar inregistrat sub nr. Z care face obiectul altei solutionari, plangerea prealabila formulata impotriva acestuia fiind transmisa cu adresa nr. Z catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala potrivit prevederilor art. 209 alin.(1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata afirmatia din contestatie ca raportul de inspectie fiscala contestat ar fi lovit de nulitate pentru ca "evidentiaza faptul ca societatea este reprezentata de d-l A - administrator, insa acesta nu mai avea calitatea de reprezentant legal al societatii", ci un lichidator judiciar numit de catre judecatorul sindic, precizam nu se justifica deoarece in dosarul nr. Z aflat pe rol la Tribunalul Bihor, care are ca obiect solutionarea cererii Directiei Generale a Finantelor Publice Bihor de deschidere a procedurii insolventei debitoarei, nu a fost numit un lichidator judiciar, termenul de judecata fiind amanat pentru data de Z chiar la cererea contestatoarei de a i se acorda un nou termen.

Mai mult, chiar in contestatiile depuse impotriva actelor administrative incheiate se recunoaste ca societatea este reprezentata de administratorul in cauza, fiind facute in numele: "**Subscrisa SC "X" SRL ... reprezentata de A - administrator ... depunem prezenta contestatie ...**"

**B. Pe de alta parte, in ce priveste solutionarea pe fond a contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca SC "Z" SRL datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. Z constand in impozit pe profit, majorari si penalitati de intarziere aferente prin neadmiterea de catre organele de inspectie fiscala ca deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pe perioada .....2005 - .....2007 a unor cheltuieli inregistrate fara baza legala de deducere si impozitarea veniturilor din datorii prescrise catre furnizori.**

**1. In fapt, organele de control au constatat ca in perioada .....2005 - .....2007 SC "Z" SRL nu a calculat si inregistrat corect si nu a virat la scadenta diferenta de impozit pe profit in suma de Z lei datorata bugetului de stat aceasta netinand seama de toate veniturile impozabile si cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, diminuand baza de impozitare cu suma de Z lei, si anume cu:**

- cheltuieli privind bunuri si produse lipsa in gestiune in suma de Z lei si venituri impozabile din datorii prescrise catre furnizori in suma de Z lei;

- cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative: in suma de Z lei pentru care nu a prezentat nici un document, in suma de Z lei cu tichete de masa fara sa prezinte documente privind acordarea lor catre salariati si in suma de Z lei pe baza unor facturi emise pe numele altei societati;

- cheltuieli cu amenzi, majorari si penalitati de intarziere datorate bugetului de stat in suma de Z lei si cu impozitul pe profit in suma de Z lei de plata urmare a retragerii facilitatii fiscale de scutire de catre Consiliul Concurentei;

- cheltuieli privind prestari de servicii de la SC "D" SA in suma de Z lei pentru care nu a justificat cu documente prestarea efectiva si necesitatea acestora.

**1.1.** Referitor la cheltuielile reprezentand contravaloarea unor lipsuri in gestiune in suma de Z lei privind bunuri pentru care nu a prezentat documente din care sa rezulte ca acestea au fost imputate persoanelor vinovate si care nu au facut obiectul unor contracte de asigurare, cheltuieli in suma de Z lei rezultate din operatiuni de stornari efectuate in ianuarie 2006 fara documente justificative privind anulara intrarii in gestiune a produselor si in suma de Z lei reprezentand stornarea achizitionarii unor bunuri de la SC "C" SRL in noiembrie 2007 fara documente care sa justifice scaderea bunurilor din gestiune, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a luat in considerare aceste cheltuieli nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit.

De asemenea, au retinut ca societatea nu a tinut seama la stabilirea profitului impozabil de veniturile in suma totala de Z lei reprezentand datorii catre furnizori mai vechi de 3 ani, inregistrate in perioada .....2005 - .....2007 in Contul 401.02 "Furnizori externi", privind achizitii efectuate in perioada iunie 2002 - noiembrie 2004 care nu au fost achitate, furnizorii prescrisi fiind considerati venituri neinregistrate in evidenta contabila.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 19 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

"Art. 19. - (1) **Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si **alte elemente similare veniturilor** si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art. 21. - [...]

(4) **Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI;**",

coroborate cu cele de la pct. 12 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care arata ca:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, [...]”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, rezulta ca SC "X" SRL avea obligatia de a lua in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit pe anii 2005, 2006 si 2007 de cheltuielile nedeductibile in suma totala de Z lei (Z lei + Z lei + Z lei) privind lipsurile in gestiunile de bunuri si produse si veniturile impozabile in suma de Z lei din furnizori prescrisi, mai vechi de 3 ani, care potrivit dispozitiilor Ordinului ministrului finantelor publice nr. Z pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, se inregistreaza in conturi de venituri, analitic venituri din datorii prescrise sau anulate, acestea fiind venituri impozabile.

**1.2.** In ceea ce priveste cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in perioada verificata in suma de Z lei pentru care societatea nu a prezentat documente justificative care sa faca dovada efectuarii operatiunilor, cheltuielile in suma de Z lei reprezentand contravaloarea facturilor fiscale nr. Z si nr. Z care nu au fost emise pe numele sau, ci pentru SC "E" SRL, precum si cheltuieli privind tichete de masa in suma totala de Z lei pentru care nu a prezentat documente justificative privind modul de acordare si distribuire a acestora catre angajati, acestea sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 21. - [...]

(4) **Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

f) **cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;**",

completate cu cele ale pct. 44 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"44. Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ

care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare."

Tinand seama de dispozitiile anterior enuntate, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza documente justificative, pe baza unor documente care nu-i apartin si nu au fost emise pe numele societatii si cele pentru care aceasta nu a prezentat documente justificative privind utilizarea, nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

Asadar, rezulta ca organele de inspectie fiscala corect au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de Z lei inregistrate in perioada iunie 2005 - iunie 2007 fara documente justificative, cele privind contravaloarea tichetelor de masa in suma de Z lei pentru care nu au fost intocmite listele de acordare catre angajati, pontaje sau alte documente privind distribuirea, precum si cheltuielile in suma de Z lei avand la baza facturile fiscale nr. Z si nr. Z emise pe numele SC "E" SRL si care nu apartin SC "X" SA.

**1.3.** In legatura cu cheltuielile in suma de Z lei privind impozit pe profit datorat, inregistrate in februarie 2006 in Contul 658.01 "Despagubiri, amenzi, penalitati" reprezentand facilitatea privind scutirea de la plata impozitului pe profit retrasa de Consiliul Concurentei si cheltuielile in suma de Z lei pe perioada februarie 2005 - decembrie 2006 constand in amenzi si majorari si penalitati de intarziere aferente contributiilor salariale datorate de societate bugetului de stat, precizam ca acestea in mod nelegal au fost deduse de catre contestatoare la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit pe fiecare an fiscal.

In speta, fiind aplicabile prevederile art. 21 alin.(4) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

a) **cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat**, inclusiv cele reprezentand diferente din anii precedenti sau din anul curent, precum si impozitele pe profit sau pe venit platite in strainatate. [...].

b) **dobanzile/ majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane**, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobanzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu



persoane nerezidente si/ sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri.”

Ca atare, potrivit acestor prevederi legale, atat impozitul pe profit in suma de Z lei datorat ca urmare a retragerii facilitatii privind scutirea de la plata incepand cu .....2004, cat si cheltuielile cu amenzile aplicate si majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de Z lei datorate de contestatoare bugetului de stat pentru neplata la termen a contributiilor privind salariile, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

**1.4.** In luna decembrie 2005 SC “X” SRL a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii fiscale nr. Z in suma de Z lei reprezentand prestari de servicii achizitionate de la SC "B" SA pentru care nu a prezentat documente din care sa rezulte natura serviciilor prestate si nici documente care sa justifice necesitatea prestarii serviciilor facturate, doar un contract de prestari servicii redactat in limba italiana.

In acest sens, la art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

**"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;"**,

coroborate cu dispozitiile pct. 48 din Normele metodologice date in aplicarea acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

**"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."

Deci, cheltuielile privind serviciile in suma de Z lei achizitionate de la SC "B" SA in baza facturii fiscale nr. Z nu puteau fi deduse de catre SC "X" SRL la calculul impozitului pe profit, deoarece contestatoarea nu indeplineste cumulativ conditiile legal prevazute, anterior enuntate, si anume: nu a facut dovada prestarii efective; nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; cheltuielile nu au fost defalcate pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; contractul trebuia sa cuprinda termenele de executie, precizarea serviciilor prestate si natura acestora, tarifele percepute si valoarea totala, or contractul anexat la dosar este redactat in limba italiana; nu a dovedit necesitatea efectuarii prestarilor pentru desfasurarea activitatii.

Prin urmare, intrucat sustinerile contestatoarei nu contrazic si nu inlatura constatarile organelor de control neaducand nici un fel de argumente sau dovezi si niciun document justificativ privind deductibilitatea cheltuielilor in cauza si modul de calcul al impozitului pe profit, rezulta ca legal a fost majorata baza impozabila pe anii fiscali 2005, 2006 si 2007 si SC "X" SRL **are de plata diferenta de impozit pe profit in suma de Z lei.**

## **2. Obligatii fiscale accesorii in suma totala de Z lei**

**2.1** In ceea ce priveste **majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza prevederilor art. 114(1) si 115(1), devenite art. 115(1) si 116(1) si ulterior art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

**2.2** Iar, **penalitatea de intarziere in suma de Z lei** au fost calculate pana la data de .....2005 in conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, unde se specifica:

"Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor."

iar pe perioada .....2005 potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Asadar, intrucat accesoriile de mai sus au fost calculate asupra diferentelor de impozit pe profit suplimentar in suma de Z lei stabilite de plata pe anii 2005, 2006 si 2007 prin Decizia de impunere nr. Z, ca masura accesorie asupra debitelor de baza, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale" - secundarul urmeaza principalul si tinand seama de faptul ca prin prezenta decizie de solutionare a fost mentinut in sarcina contestatoarei impozitul pe profit de plata, iar prin contestatia depusa societatea nu prezinta argumente privind modul de calcul al acestora, rezulta ca SC "X" SRL **datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de Z lei.**

Pe cale de consecinta, potrivit considerentelor precizate la Cap. A si B din cuprinsul prezentei decizii de solutionare, **se mentin constatarile organelor de inspectie fiscala privind stabilirea prin Decizia de impunere nr. Z a impozitului pe profit de plata in suma de Z lei si a obligatiilor fiscale accesorii aferente in suma totala de Z lei.**

**C.** Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. Z privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, precizam ca aceasta este de competenta Activitatii de Inspectie Fiscala Bihor, conform dispozitiilor art. 209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din Z ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Bihor conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**