

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 14.08.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L ORSOVA inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X SRL din Orsova, str. ..., nr. ...** cu contestatia inregistrata sub nr. .../04.07.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.06.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit la data de 20.06.2008, de catre organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, si are ca obiect suma de ... **lei**, reprezentând T.V.A. de plata stabilita suplimentar aferenta perioadei 01.08.2007-31.03.2008.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L din Orsova** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.06.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit la data de 20.06.2008, prin care s-a stabilit de inspectia fiscala taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de ... **lei**, in sustinere invocand urmatoarele:

In perioada verificata societatea a achizitionat dintr-un stat membru al Uniunii Europene materie prima pentru procesul de productie, bunurile fiind transportate din Germania in Romania de SC Y SRL, societate stabilita in Romania, inregistrata in scopuri de TVA, serviciul de transport fiind facturat cu TVA catre SC X SRL din Orsova.

Precizeaza ca: *"Intrucat in cazul societatii noastre transportul nu este legat de exportul de bunuri si nici de bunurile prevazute la art.144 alin.1, lit.a, ci este legat de o achizitie intracomunitara de bunuri, scutirea prevazuta la art.143, alin.1, lit.c nu este aplicabila"*.

Contestatoarea mentioneaza ca nici prevederile cuprinse la art.4 alin.3 din Anexa

la OMFP nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.1, lit.a-1), art.143 alin.2 si art.144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt aplicabile si in consecinta considera ca operatiunea descrisa nu este scutita de TVA.

In concluzie, societatea contesta masura de nerambursare a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei, solicitata prin decontul de TVA nr. .../23.04.2008.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../20.06.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit la data de 20.06.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit cu ocazia controlului, in sarcina contestatoarei, T.V.A suplimentara de plata in suma de ... lei.

Verificarea societatii contestatoare s-a efectuat ca urmare a solicitarii rambursarii sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ... lei, aferente perioadei 01.08.2007-31.03.2008 in baza decontului de TVA nr. .../23.04.2008.

Organele de control au constatat ca **SC X SRL** realizeaza jucarii din lemn conform contractului incheiat cu firma ... GmbH - Germania nr. .../2002 si le livreaza acesteia in spatiul comunitar.

De asemenea se constata ca jurnalul de vanzari, modelul si continutul acestuia, este in conformitate cu legislatia in vigoare, suma inscrisa reprezentand TVA colectata coincide cu cea inscrisa in decontul de TVA, iar datele corespund cu cele din balanta de verificare aferenta perioadei 01.08.2007-31.03.2008.

In legatura cu regimul de scutire aferent perioadei verificate, in conformitate cu O.M.F.P. nr. 2222/2006 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin.(1), lit. a)-I si art. 143 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul a respectat prevederile legale privind justificarea scutirii de taxa.

Prin raportul de inspectie fiscala, in ceea ce priveste modul in care societatea si-a exercitat dreptul de deducere in momentul in care TVA deductibila a devenit exigibila, s-a constatat ca aferent perioadei verificate aceasta a dedus in mod eronat TVA in suma de ... lei pentru serviciile de transport intracomunitar prestate de SC Y SRL Craiova, pentru care s-a emis factura fiscala seria ... nr. .../09.11.2007 in valoare de ... lei si TVA aferent de ... lei, conform comenzii nr. .../01.11.2007 si factura seria ... nr. .../07.03.2008 in valoare de ... lei, TVA aferent de ... lei, conform contractului nr. .../01.02.2008, comanda nr. ..., in conditiile in care operatiunea de transport intracomunitar este scutita de taxa, in temeiul art. 143, alin.1 lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 4, alin.3 din O.M.F.P. nr. 2222/2006 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin.(1), lit. a)-I si art. 143 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de ... lei este respinsa la rambursare intrucat Codul fiscal prevede la art. 147³

alin. 6 ca: ”nu poate fi solicitata rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, mai mic de 5.000 lei inclusiv, acesta fiind reportat obligatoriu in decontul perioadei fiscale anterioare”.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca in mod corect si legal organele fiscale ale Activitatii de Insectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti au respins la rambursare suma de ... lei, solicitata prin decontul de TVA nr. .../23.04.2008.

1. Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA dedusa de contestatoare aferenta perioadei 01.08.2007- 31.03.2008

In fapt, S.C. X SRL din Orsova prin decontul de T.V.A. nr. .../23.04.2008 a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei. Din verificarea privind realitatea si legalitatea decontului in cauza organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a dedus eronat TVA in suma de ... lei pentru serviciile de transport intracomunitar prestate de SC Y SRL Craiova, in conditiile in care operatiunea de transport intracomunitar este scutita de taxa pe valoarea adaugata.

In drept,

Referitor la incadrarea operatiunii de catre organul de inspectie fiscala la art. 143 alin(1) lit.c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fisca si art 4 alin.3 din Anexa la OMFP nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile pe vazute la art.143 alin(1) lit. a-i, art 143 alin. 2 si art 144 indice1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal acestea prevad:

Art. 143 alin(1) lit.c :

”Sunt scutite de taxa:

.....

c) prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decat cele prevazute la art. 141, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate in regimurile ori situatiile prevazute la art. 144 alin. (1) lit a).

” Art. 144 alin.(1)

Sunt scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarea de bunuri care urmeaza:

1. sa fie plasate în regim vamal de admitere temporara, cu exonerare temporara de la plata drepturilor de import;

2. sa fie prezentate autoritatilor vamale in vederea vamuirii si, dupa caz, plasate in depozit necesar cu caracter temporar;

3. sa fie introduse intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber;

4. sa fie plasate in regim de antrepozit vamal;
5. sa fie plasate in regim de perfectionare activa, cu suspendare de la plata drepturilor de import;
6. sa fie plasate in regim de tranzit vamal extern;
7. sa fie admise in apele teritoriale:
 - pentru a fi incorporate pe platforme de forare sau de productie in scopul construirii, repararii, intretinerii, modificarii sau reutilarii acestor platforme ori pentru conectarea acestor platforme de forare sau de productie la continent;
 - pentru alimentarea cu carburanti si aprovizionarea platformelor de forare sau de productie;
8. sa fie plasate in regim de antrepozit de TVA, definit dupa cum urmeaza:
 - pentru produse accizabile, orice locatie situata in România, care este definita ca antrepozit fiscal, in sensul art. 4 lit. b din Directiva 92/12/CEE, cu modificarile si completarile ulterioare;
 - pentru bunuri, altele decât produsele accizabile, o locatie situata în România si definita prin norme

Art.4 alin.3 din OMFP nr. 2222/2006:

” Scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. 1 lit c din Codul fiscal pentru transportul bunurilor plasate in regimurile prevazute la art. 144 alin. 1 din codul fiscal se acorda si in cazul in care transportul indeplineste conditiile unui transport intracomunitar astfel cum este definit la art. 133 alin. 2 lit c din Codul fiscal.

Avand in vedere si dispozitiile art. 133 alin.(1) care prevede ca: **„Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate”**, rezulta ca locul prestarii serviciilor este in Romania conform dispozitiilor legale anterior citate.

Analizand dispozitiile legale retinute in cuprinsul prezentei rezulta fara echivoc, ca transportul nu este legat de exportul de bunuri si nici de bunurile prevazute la art. 144 alin.(1) lit.a, ci reprezinta o prestare de servicii, efectuata de catre un contribuabil cu sediul in Romania la solicitarea altui contribuabil cu sediul tot in Romania, astfel ca scutirea prevazuta la aceste dispozitii legale invocate de inspectia fiscala nu este aplicabila in speta, operatiunea fiind taxabila in Romania si urmeaza a fi admisa contestatia pentru aceasta suma.

2. Cu privire la suma de ... lei, reprezentand TVA dedusa de contestatoare aferenta perioadei 01.08.2007- 31.03.2008, respinsa la rambursare.

In fapt, organele de control au respins la rambursare suma de ... lei, ramasa de rambursat considerand-o mai mica de 5.000 lei (... lei, solicitata la rambursare minus ... lei neadmisa ca deductibila conform pct.1), invocand ca temei legal dispozitiile art. 147 indice 3 alin. 6.

In drept, dispozitiile art.147 indice 3 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza: “persoanele impozabile, inregistrate conform art 153, pot

solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de taxa din perioada de raportare [...] **Nu poate fi solicitata rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscala de raportare, mai mic de 5.000 lei inclusiv**, acesta fiind reparat obligatoriu in decontul perioadei fiscale urmatoare”.

In acest sens s-a pronuntat si Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului prin adresa nr. .../05.09.2007” persoana impozabila care a solicitat un sold negativ de TVA mai mare de 5.000 lei, **dar in urma inspectiei fiscale a rezultat o suma efectiva de rambursat mai mica decat acest plafon, are dreptul la restituirea acestuia**” astfel ca urmeaza a se admite contestatia pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii, coroborate cu art. 209, art. 210, alin. 1 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. din Orsova** pentru suma de ... lei, reprezentand T.V.A. suplimentara de plata, urmand a fi anulata Decizia de impunere nr. .../20.06.2008.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,