



DECIZIA nr. 70 din 02.04.2021
privind soluționarea contestației formulate de
societatea **x S.R.L.**
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. MBR_REG_x/16.02.2021

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată cu adresa MBS5-AIF x/15.02.2021 înregistrată sub nr. MBR-REG-x16.02.2021 de către Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice, completată cu adresa transmisă prin email și înregistrată sub nr.x/LMU/08.03.2021, cu privire la contestația formulată de societatea x S.R.L., reprezentată prin administrator specialx cu sediul în București x.

Obiectul contestației, înregistrată la Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice sub nr.x/05.02.2020 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.x/12.02.2021 înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr.x/16.02.2021, îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-S5-x/17.12.2020, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-S5-x/17.12.2020, comunicată prin poștă cu confirmare de primire la data de 23.12.2020, pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **x lei**.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de societatea **xS.R.L.**

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I.Prin contestația înregistrată la organele fiscale din cadrul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice sub nr. x/05.02.2021, societatea xS.R.L, contestă Procesul verbal nr. x/19.10.2020, Raportul de inspecție fiscală nr.F_S5-x/17.12.2020 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-S5-x/17.12.2020 solicitând admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr.F-S5-x/17.12.2020 pentru TVA în sumă de x lei arătând următoarele motive:

- nu au putut fi trimise toate documentele cerute de inspectorii fiscali pe motiv că domnul xl se afla la aceeași dată în comuna x, jud.x, localitate închisă din punct de vedere sanitar la data de 19.10.2020 datorită stării de urgență;
- contabilul societății domnul x nu a putut transmite toată documentația în format electronic datorită faptului că erau foarte multe documente și nici sistemul informatic nu funcționa la aceeași dată.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice au efectuat inspecția fiscală parțială a TVA la societatea xS.R.L. pentru perioada 01.10.2014-31.08.2019 în vederea soluționării DNOR nr.x/2019 - 25.09.2019 prin care societatea a solicitat la rambursarea TVA în sumă de x lei.

Data începerii inspecției fiscale a fost comunicată contribuabilului cu avizul AIF nr.F-S5 x/01.07.2020, comunicată în data de 01.07.2020 domnului x în calitate de împuternicit al administratorului societății domnul x.

Prin adresa nr.x/21.10.2020 organele de inspecție fiscală au solicitat punerea la dispoziție de către societatea x SRL a documentelor necesare desfășurării inspecției fiscale respectiv, facturile de achiziții și facturile emise, jurnalele de vânzări, jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare, orice alte documente (contracte de arendă înregistrate la Consiliile Locale, contractele de achiziție terenuri, informații cu privire la suprafața agricolă exploatată precum și despre subvențiile acordate societății verificate de la APIA, declarații de suprafață 2014-2019, registrul bunurilor de capital, situația stocurilor aferentă perioadei 01.10.2014-31.08.2019). Contribuabilul nu a dat curs la cele solicitate mai mult, împuternicitul administratorului x precizează prin adresa înregistrată la AS5FP sub nr. x/19.10.2020 că este "domiciliat în localitatea x, jud. xi, localitate închisă din punct de vedere sanitar și că va transmite în format electronic documentele solicitate.

Deoarece societatea MACIND SOLAE SRL nu a dat curs celor solicitate de organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazelor de impunere privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.10.2014-31.08.2019 în conformitate cu art.1 alin.(1) din Ordinul 3389/2011 cât și analizarea declarațiilor 394 depuse în această perioadă și transmiterea către partenerii importanți ai societății prin adrese în vederea prezentării de documente.

Constatările inspecției fiscale au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. F-S5-x/17.12.2020 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F_S5-x/17.12.2020, prin care s-au stabilit obligații suplimentare privind TVA în sumă totală de **x lei** (x lei+x lei) reprezentând:

- x lei - TVA neacceptat la deducere în lipsa documentelor de achiziții și TVA neacceptată la deducere în urma aplicării măsurilor de simplificare în lipsa documentelor;

- x lei - TVA colectată suplimentar deoarece nu se justifică aplicarea cotei reduse de TVA, respectiv a măsurilor de simplificare în lipsa documentelor.

III. Față de constatările organelor fiscale, susținerile societății nerezidente contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul contestației se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare în condițiile în care societatea nu a prezentat, nici în timpul inspecției fiscale și nici în susținerea contestației documente justificative privind deductibilitatea TVA, respectiv privind aplicarea cotei reduse de TVA și aplicarea măsurilor de simplificare, din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea prezentată de organele de inspecție fiscală.

In fapt, societatea xS.R.L. a solicitat rambursarea TVA în sumă de x lei prin decontul de TVA cu suma negativă și opțiune de rambursare aferentă perioadei 01.10.2014-31.08.2019, respectiv DNOR nr. x/2019-25.09.2019.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice au efectuat o inspecție fiscală parțială privind TVA la societatea xS.R.L. privind soluționarea DNOR nr. INTERN x-2019 - 25.09.2019 prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA în sumă de x lei pentru perioada de raportare 01.10.2014 - 31.08.2019.

Data începerii inspecției fiscale a fost comunicată contribuabilului cu avizul AIF nr.F-S5 x/01.07.2020, comunicată în data de 01.07.2020 domnului x în calitate de împuternicit al administratorului societății domnul x.

Prin adresa înregistrată la AS5FP sub nr. x29.06.2020 și la AIF sub nr. x/30.06.2020, domnul x având calitatea de administrator al SC x SRL solicită amânarea inspecției fiscale până la data de 01.09.2020, motivând că în acea perioadă se execută foarte multe lucrări agricole.

În acest sens a fost întocmit Raportul privind amânarea datei de începere a inspecției fiscale nr. x.03.07.2020 și Decizia nr. x/03.07.2020 prin care a fost aprobată amânarea inspecției fiscale și reprogramarea începerii acesteia în data de 01.09.2020.

Decizia nr.x/03.07.2020 a fost comunicată contribuabilului în data de 03.07.2020 domnului x în calitate de împuternicit al administratorului.

Prin adresa înregistrată la AS5FP sub nr. x/02.09.2020 și la AIF sub nr. x/03.09.2020 domnul x având calitatea de administrator al SC xSRL solicită suspendarea inspecției fiscale pe o perioadă de 30 de zile, motivând că persoana cu atribuții de efectuare a evidenței contabile este în concediu în luna septembrie.

În acest sens a fost întocmit Raportul privind suspendarea inspecției fiscale nr. x/03.09.2020 și Decizia nr.x/03.09.2020 privind suspendarea acțiunii de inspecție fiscală începând cu data de 03.09.2020.

Decizia nr.x/03.09.2020 privind suspendarea acțiunii de inspecție fiscală a fost comunicată contribuabilului în data de 03.09.2020.

Inspecția fiscală s-a desfășurat în București, str.x nr.x6, bl.x la sediul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice, organele de inspecție fiscale procedând la estimarea bazelor de impunere privind taxa pe valoarea adăugată, constând în estimarea bazei de impunere a contribuabilului, pentru determinarea obligației fiscale, întrucât nu au fost puse la dispoziție documentele necesare verificării obligațiilor fiscale deși fusese solicitate.

Organele de inspecție fiscală au solicitat de nenumarate ori reprezentanților societății respectiv, domnului x în calitate de administrator al societății cât și domnului x în calitate de împuternicit al administratorului, punerea la dispoziție a documentelor justificative și a evidenței contabile pentru perioada 01.10.2014-31.08.2019, respectiv facturi de achiziție și facturi emise, jurnale de vânzări, jurnale de cumpărări, balanțe de verificare, orice alte documente cum ar fi, contracte de arenda înregistrate la Consiliile Locale, contractele de achiziție terenuri, informații cu privire la suprafața agricolă

exploataată precum și despre subvențiile acordate societății verificate de la APIA, declarații de suprafață 2014- 2019, registrul bunurilor de capital, situația stocurilor aferente perioadei 01.10.2014-31.08.2019, inclusiv prin adresa nr.x/21.10.2020. Echipa de inspecție fiscală nu a primit nici-un document în original sau scanat și trimis electronic.

Pentru identificarea tranzacțiilor societății x SRL efectuate în perioada 01.10.2014-31.08.2019 a cheltuielilor și veniturilor realizate, organele de inspecție fiscală au procedat la analiza declarațiilor 394 depuse în această perioadă și transmiterea către partenerii importanți a solicitărilor de documente necesare clarificării stării de fapt fiscală a societății.

Având în vedere faptul că societatea nu a dat curs până la data de 26.10.2020 și nici nu a pus la dispoziție documentele solicitate prin adresa nr x/21.10.2020 în vederea efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea TVA pentru perioada 01.10.2014-31.08.2019, astfel:

- TVA colectată - conform decont : x lei
 - conform control: x lei
 - suplimentar : x lei

- TVA deductibilă - conform decont : x lei
 - conform control: x lei
- TVA neacceptată la deducere : x lei

Organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere TVA în sumă de x lei pe motiv că:

- pentru TVA neacceptată la deducere în sumă de x lei nu s-au respectat prevederile art. 299 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 227/2015 prin neprezentarea documentelor de achiziții;

- pentru TVA neacceptată la deducere în suma de x lei reprezentând TVA dedusă în urma aplicării măsurilor de simplificare, întrucât partenerii nu au confirmat livrărilor interne către x SRL (nedeclarate în D394) pentru achizițiile ce figurează în deconturile de TVA la rd. 12 și rd.25 - achiziții de bunuri și servicii supuse măsurilor de simplificare pentru care beneficiarul este obligat la plata TVA (taxare inversă) în suma de x lei, taxare inversă x lei (cota de 9%).

Pentru achizițiile de bunuri la intern societatea nu prezintă facturi emise de parteneri, care să confirme aplicarea măsurilor de simplificare.

Pentru TVA colectată în suma de x lei nu s-a justificat aplicarea cotei reduse de TVA de 9% și nici aplicarea măsurilor de simplificare în lipsa prezentării documentelor.

Prin contestația formulată societatea x SRL nu aduce nici-o critică prin care să combată obligațiile fiscale suplimentare în sumă de x lei menționând doar faptul că documentele justificative trebuiau puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către contabilul societății x, dar că acestea nu au fost transmise datorită faptului că erau foarte multe documente și sistemul informatic nu funcționa la acea dată.

În drept, sunt incidente dispozițiile art. 269 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“Art. 269 (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”.

Totodată, în speță devin aplicabile și prevederile pct. 11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca: [...]*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora:

„2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Incidente speței și prevederile art. 276 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează :

„Art. 276 (1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Se retine faptul ca societatea contestatoare desi contesta in totalitate obligatiile suplimentare stabilite in sarcina sa prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. F-S5-x/17.12.2020 nu aduce argumente referitoare la fondul cauzei si nu prezinta documente din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de catre organele de inspectie fiscala, pentru TVA datorat suplimentar in suma de x lei.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *actor incumbit probatio*, principiul fiind consfințit de prevederile art. 249 și art. 250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249 Sarcina probei:

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă:

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

precum și de art. 73 alin. (1) din Legea nr 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:

(1) Contribuabilul/plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedură administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele ÎCCJ din Decizia nr.3250/ 18.06.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”*.

Organul de soluționare a contestației reține că prin contestația formulată, societatea x SRL nu a înțeles să-și motiveze în niciun fel contestația, respectiv nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze, nu a prezentat argumente punctuale care să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală și nu a invocat nici-un articol de lege în apărarea sa.

În ceea ce privește afirmațiile domnului xcu privire la instituirea carantinei datorita COVID pentru comuna x, județul x se retin următoarele, organul de inspectie fiscala considera ca domnul x în calitate de imputernicit al administratorului societatii s-a sustras de la efectuarea inspectiei fiscale nepunând la dispoziția echipei de inspecție fiscală documentele financiar contabile ale societății x SARL, chiar daca localitatea în care locuia se afla în carantină.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, faptul că societatea nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente de natură fiscală privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea și întrucât organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatarii cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, în temeiul art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca nemotivată și nesuținută cu documente contestația formulată de x S.R.L. împotriva** deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoanele juridice nr. F-S5-x/17.2.2020 emisă în baza Raportului de inspecție fiscala nr. F-S5-x/17.12.2020 de către organele de inspecție fiscala din cadrul administrației Sector 5 a Finanțelor Publice pentru TVA datorata suplimentar în sumă de x lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se

DECIDE

Respinge ca nemotivată si nesuținută cu documente contestația formulată de **x S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor vazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoanele juridice nr. F-S5-x/17.12.2020 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F_S5-xx/17.12.2020 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice **pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de x lei.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.