

**SENTINȚA CIVILĂ NR.**  
Sedința publică din  
2010 PREȘEDINTE :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantii Primăria , Comuna și Consiliul Local , reprezentate prin Primar, în contradictoriu cu parata Direcția Generală a Finanțelor Publice , având ca obiect contestare act administrativ fiscal.

La apel nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat în reprezentarea reclamantilor și consilier juridic pentru parata. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul reclamantilor depune la dosar copii ale contractului de vânzare-cumpărare și un raport de expertiză extrajudiciară care se comunică reprezentantei paratei precum și contestare la executare pentru sumele mici, în vederea dovedirii necesității suspendării. Reprezentantul reclamantilor solicită admiterea probei cu expertiză contabilă. Reprezentanta paratei solicită respingerea probațiunii cu expertiză solicitată. Instanța apreciază că administrarea cu proba expertiză contabilă nu este necesară în cauza raportată la împrejurarea că reclamantii contestă însăși calitatea de platitor de TVA, fiind vorba deci despre interpretarea unei norme legale.

Reprezentanta paratei invocă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor Consiliul Local și Primăria comunei .

Având cuvântul pe această excepție, reprezentanta paratei solicită admiterea excepției.

Reprezentantul reclamantilor solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantilor.

Nemăfiind formulate cereri, instanța acordă cuvântul asupra cererii de suspendare și apoi asupra fondului.

Reprezentantul reclamantilor solicită admiterea cererii de suspendare a deciziei de impunere.

Reprezentanta paratei solicită respingerea cererii de suspendare a deciziei de impunere, arătând totodată că nu mai insistă în invocarea excepției inadmisibilității cererii de suspendare invocată în prima instanță.

Pe fond reprezentantul reclamantilor solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentanta paratei solicită respingerea acțiunii fără cheltuieli de judecată.

### **CURTEA**

Deliberând asupra acțiunii de față, coristată următoarele :

Prin cererea formulată la Tribunalul sub nr. /2009 reclamantii Primăria , Comuna și Consiliul Local au chemat în judecată pe parata Direcția Generală a Finanțelor Publice , solicitând  
Ka

se emite Decizia  
reclamantilor o să

este obligată și lei  
cu titlu de majorare de întârziere.

Fata de cererea de suspendare arată că în cauza sunt incidente prevederile

art 14dm Legea nr. 554/2004 si sunt Indefinite cele doua conditii prevazute la ac. paguba iminenta si cazul bine justificat.

In ceea ce prveste prima conditie, cea a pagubei iminente, m cauza de fata arats ca acest prejudiau argumentat de faptul ca deciziile a caror suspendare a solicitat-o reprezmta" acte administrative care isi produc efecte imed.ate in sensu, obligarii reclamantiior a sumelor soiicitate prin aceste Decizie.

In ceea ce prveste cea de-a doua conditie, cazul bme justificat, la htera t art. 2 dm Leaea nr 554/2004 este prevazuta urmatoarea defmitie:

<sup>9</sup> Cazuri bine justificate - imprejurarile legate de starea de fapt și de drept care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatn actului administrate .

Referitor la obligarea reclamantiior la plata TVA s, majorari de mtarziere invedereaza ca in perioada .anuarie 2004 - decembrie 2008, a vandut erenun cupnnse Tn planu! urbanistic zonal al localitatii din patrimoniul prvat ai Consiliu ui Local, fara sa calcuieze, sa evidentieze, sa declare ?, sa p.ateasca TVA aferen^ acestor vanzan.

Mentioneaza ca in acest sens a fost si raspunsul dat de D-G.FP. Activitatea de metodologie și administrare a veniturilor statului - Serviciul Metodologie si Asistenta contribuabili in adresa nr. /17.04.2007.

Prin intampinarea depusa la dosar parata DGFP a solicitat in principal sa se constate necompetenta materiala a tribunalului in ce privede solujonarea petitului, privind suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. .11 2009 si a R.I.F. nr 11 2009 referitor la suma totala de lei, compusa dm TVA ,in suma de lei si accesorii in suma de lei, si, pe cale de consecmta, sa d.sjunga

și sa il trimita la Curtea de Apel , instanta competenta in 10alin. 1 din Legea nr. 554/2004, Prin sentinta civila nr.

O6/22 05 2M9 decade impunere nr. 151/22.05.2009 și decizia nr. .10.2009

§1 Consiliul Local in contrad.ctonu cu parata Generala a Finantelor Publice a Judetului

S a declinat competenta de solutbnare In favoarea Curt., de Apel ^.

Cauza a fost inregistrata la Curtea de Apel la 16.02.2010

/30/2009.

-- '-er.u: ute juu«^\_ — ;nictr~\*,- f.Qralp Td mppnne ;

-raptor la -uspeneaarea acteior aun v •\_ .

or ^t fn cuprinsul intampmarn nr. 289/130.2010 depusa fn ta,a^,uu, ...u.u, ,,,, termenul de judecata dm 13.01.2010?sollicita respmgerea cererii c suspε

cs nelntemeiata.

cerereBferitor la anularea actelor administrativ

,13 11 20» ce pnve5te suma totala de I ca teme in.ce ?tea.le a ac.eior administrate fiscale em,

<sup>1460</sup> IlafpSSaza ca in perioada efec« de -'re reciarnama a operat,un,,or c  
a terenurilor au fost aplicabile l-nj

aferinta vanzariior de terenuri din perio\* supusa veri^n

a  
571/2003 modificata prin Legeflr. 343/2006, punctul 109.  
penoada 01.01.2008-31.12.2008. in legatura cu scut.rea

depuș de parata l  
2005.201 ata

a d a 0 1 1 o 1

al.niatu^ 2 La din Legea n

parte a actului **administrativ** a carui suspendare o sonata; 2) sa existe un caz justificat si 3) masura suspendarii sa fie necesara pentru prevenirea unei **pagube iminente**.

La acestea se adauga si conditia achitarii unei cautiuni, potrivit dispozitiilor art. 215 dm OG nr.92/2003, de pana la 20% din valoarea contestata, conditie indeplinita de altfel, la dosar existand dovada achitarii cautiunii in cuantumul fixat de instanta lei, respectiv Ordinul de piata nr. din 25.05.2010 (fiia 38).

Prima conditie este indeplinita deoarece reclamanta a sesizat Curtea de Apet prin prezenta actiune cu cererea avand ca obiect anularea actelor administrative a caror suspendare o solicita.

De asemenea, Curtea apreciaza ca si celelalte doua conditii sunt indeplinite. Astfel, se retine ca potrivit art. 2 lit. s si t din Legea 554/2004 prin „cazuri bine justificate” se inteleg fmprejurarile legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o mdoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ iar prin „paguba iminenta” se intelege prejudiciul material viitor si previzibil sau, dupa caz, perturbarea previzibila grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public.

Fara a prejudicia fondul pricinii, Curtea retine ca exista o fndoiaia serioasa

in privinta legafitatiei actului administrativ a carui suspendare se solicita, fiinduiala ce rezida din fmprejurarea aplicarii unui text de lege incident unei alte situatii de fapt decat cea ?n care sustine ca se regaseste reclamanta.

Astfel, reclamanta sustine ca dispozitiile art. 127 aliniatul 1 din Codul fiscal nu ?i sunt aplicabile, invocand si adresa nr. /17.04.2007 (fila 39 ), adresa prin care D.G.F.P. a apreciat ca primariile nu sunt persoane impozabile in ceea ce priveste vanzarea de terenuri intrucat acestea nu ar fi persoane impozabile care sa-si fi exercitat ori sa fi avut dreptul sa exercite dreptul de deducere total sau partial de TVA. Ori, pozitia inconsecventa a organului fiscal cu privire la calitatea de persoana impozabila a primariilor pune sub semnul mtrebarii realitatea retinerilor din decizia de impunere.

Cat prive?te cea de-a treia conditie, Curtea o constata de asemenea indeplinita, deoarece executarea sumelor stabilite prin actele a caror suspendare se solicita, lei, constituie fara indoiala un prejudiciul material viitor si previzibil, in conditiile in care veniturile unei institutii publice sunt limitate iar cheltuielile sunt strict delimitate, astfel incat orice suma neprevazuta poate determina disfunctionalitati importante in activitatea ordonatorului care administreaza unitatea administrativ teritoriala.

Constatand asadar Intemeiata cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere, Curtea urmeaza a o admitc si a dispune suspendarea.

**Cat prive?te fondul cauzei**, analizand actefe si lucrarile dosarului, prin raportare la sust,inere si apararile partilor, Curtea apreciaza intemeiata actiunea rclamantei Comuna , pentru considerentele ce urmeaza a fi expuse:

**Concluzia potrivit careia vanzariile efectuate nu constituie c acnv-.tate** (rezultat §1 in imprejurarea ca pentru fiecare contract de vanzare ^ cumparare a 3 cate o hotarare de Consiliu local, hotarari care constituie acte administrative vreme HI ce au fost date in exercitarea atributiilor de administrare a domeniului public > "tiii prevazute de dispozitiile art. 36 alin. 2 lit. c si aim 5 lit b dm Legea m

On, potrivit dispozitiilor art. 36 aim. 2 lit c ?i aim. 5 lit. b dm Legea nr 215/2001 *mtra in notiunea de administrare a domeniului privat a! comunei si vanzarea bunurilor proprietate pnvata a comunei.*"

A?adar, fiind acte de administrare a domemului privat al comunei si fiind incheiate - realizarea unor acte administrative (HCL), contracteie de vanzare - cumparare a terenurilor reclamantei exced sferei activitatilor economice.

De altfel, art. 127 almiatul 4 din Legea nr. 571/2003 prevede in mod expres faptul ca institut^ publice nu constituie persoane impozabile pentru activitatile care sunt Hefasurate in caiitate de autoritati publice, chiar daca pentru desfasurarea acesto'-activitati se percep cotizatii, onorarii, redevente, taxe sau alte plati, cu exceptia a^elor activitati care ar produce distorsiuni concurentiale daca institutiile publice ar fi tratate ra persoane neimpozabile, precum si a celor prevazute la alin. (5) si (6)

Dm contiriutul textului legal mentionat rezulta ca institutiile publice sunt aoreciatp persoane neimpozabile, exceptand trei categorii de situatii:

1. situatia cand acfiyitatea desfasurata e.ste '^a\_sa j)roduca distorsiuni concurentiale, situatie care nu este dovedita in cauza vanzarii a efectuat la pretul pietei, existent la acea data; - -

2. situatia prevazuta la aliniatul al art. 127, respectiv pentru activitatile destasurate in caiitate de autoritati publice, dar care sunt scutite de taxa conform art 141 (servicu medicale, prestatii sociale, prestari de servicii care tin de

educatia si soort'  
serv.cn culturale, servicii postale, etc.). De altfel, aceste activitati sunt  
oricum scutite de  
TVA in conformitate cu dispozitiile art. 141 Cod fiscal, neputandu-se prin  
urmare retine o  
prejudiciere a bugetului de stat;

3. situatiile prevazute la aliniatul 6 al art. 127, respectiv telecomunicatii, furnizarea de utilitati; transport de bunuri si de persoane; servicii prestate in porturi si aeroporturi; livrarea de bunuri noi, produse pentru vanzare; activitatea targurilor si expozitiilor comerciale; depozitarea; activitatile organismelor de publicitate comerciala-activitatile agentilor de calatorie; activitatile magazinelor pentru personal, cantine, restaurante si aite localun asemanatoare; operatiunile posturilor publice de radio si televiziune

Se poate observa ca reclamanta, in calitatea sa de vanzatoare a suprafetelor de teren avute in proprietate nu se incadreaza in cele 3 categorii de exceptii prevazute la art. 12/alin. 4,5 si 6 care ar putea sa o plaseze pe pozitia unui platitor de TVA

Prin urmare, institutiile publice sunt de regula apreciate ca fiind persoane neimpozabile in sensul TVA si doar prin exceptie apreciate ca fiind impozabile respectiv in cazurile limitativ prevazute de dispozitiile art. 127 alin. 4,5, si 6, din Codul

constata intemeiata actiunea acesteia urmand a o adresa  
Raportului de *inspectie* Fiscaia nr. .11.2009, ate  
11.2009 si a Deciziei de solutionare a contestatiei nr. de  
parata D.G.F.P.

Totodata Curtea va lua act ca nu au fost solicitate

**PENTRU ACESTE MOTIVE IN  
NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale active a  
Primarul comunei si respinge actiunea ca fiind  
Introdusa de persoane fara calitate procesuala activa.

Admite cererea de suspendare a executarii Deciziei  
13.11.2009 si dispune suspendarea executarii acesteia pana  
irevocabila a cauzei.

Admite actiunea formulata de reclamanta  
contradictoriu cu

Anuleaza raportul nr. /13.11.2009 si  
Decizia nr. /19.02.2010 emise

la act ca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in termen de 5 zile de la suspendarea in  
termen de 15 zile in ceea ce priveste fondul cauzei.

Pronuntata in sedinta publica azi, 17 iunie 2010

constata intemeiata actiunea acesteia urmand a o admite  
Raportului de *inspectie* Fiscaia nr. .11.2009,  
11.2009 si a Deciziei de solutionare a contestatiei nr. de

u  
r  
t  
e

*a va iua act ca nu au fost soiicitate*

*de recurs in termen de 5 zile de la suspendarea in termen de 15 zile in  
ceea ce priveste fondul cauzei.*

*Pronuntata in sedinta publica azi, 17 iunie 2010.*

**PRESEDINTE**