



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a
Finantelor Publice a
judetului Brasov



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

Nr. Inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA NR 1700

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Brasov -Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 5, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC ... SRL** cu domiciliul fiscal în ..., CUI RO ..., inregistrata la noi sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP Brasov - -Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 5, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de

Prin adresa nr.... Biroul solutionare contestatii a solicitat petentei sa precizeze numarul actului administrativ contestat si sumele contestate, daca se contesta si Decizia de impunere intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala precum si alte dovezi considerate necesare de petenta, asa cum prevede art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In data de ..., prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr....petenta precizeaza obiectul contestatiei ca fiind Raportul de inspectie fiscala nr.... si Decizia de impunere nr. ... iar sumele contestate sunt:

- ... **lei** reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... **lei** reprezentand majorari de intarziere;
- ... **lei** reprezentand TVA stabilit suplimentar;
- ... **lei** reprezentand majorari de intarziere.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. nr...., respectiv ..., si de data depunerii la posta a contestatiei, respectiv .., conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta **SC ... SRL** contesta Decizia de impunere nr.... pentru urmatoarele sume:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere;
- ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Anul 2005

Petenta considera ca incadrarea sumei de ... lei reprezentand cheltuieli cu servicii - instalatii sanitare si incalzire- ca cheltuieli nedeductibile fiscal este abuziva deoarece aceasta cheltuiala a fost facuta in cadrul unui contract de executie lucrari incheiat de petenta cu un beneficiar.

In ce priveste inregistrarea in contabilitate in luna ...a veniturilor rezultate din vanzarea de miei vii in baza unei facturi emise in decembrie 2005, petenta considera ca aceasta nu poate duce la calcularea de impozit pe profit pe anul 2005.

Anul 2006

In ce priveste suma de ... lei considerata nedeductibila de echipa de inspectie, petenta motiveaza astfel :

- suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu reparatii auto pentru masina ce a asigurat transportul laptelui;
- suma de ... lei reprezinta contravaloare DVD Plazerdivx , aparat folosit pentru rularea DVD folosite in pregatirea personalului;
- in ce priveste suma de ... lei considerata nedeductibila fiscal deoarece a reprezentat o vanzare sub pretul de achizitie, petenta considera ca nu ii sunt aplicabile prevederile OG nr.99/2000 privind comercializarea si serviciilor de piata, vanzarea sub pretul normal s-a facut pentru a evita pierderi mai mari.

Anul 2007

Petenta considera ca suma de ... lei reprezentand cheltuiala cu combustibilul pentru transport lapte se regaseste in pretul de vanzare al laptelui si a fost efectuata in scopul obtinerii de venituri impozabile.

Petenta considera ca suma de ... lei reprezentand contravaloare documente lipsa a fost gresit stabilita deoarece in evidenta societatii aceste documente apar si pentru ele au fost depuse deconturi lunare.

Petenta considera cheltuiala de ... lei reprezentand reevaluare cladire si gradina ca fiind deductibila fiscal deoarece reevaluarea s-a facut pentru spatiul in care stau animalele.

Anul 2008

Petenta sustine ca suma de ... lei considerata de echipa de inspectie nedeductibila fiscal reprezinta contravaloarea achizitionarii unor diverse obiecte de inventar folosite in activitatea curenta iar cheltuielile cu combustibilul au fost facute in interesul societatii.

Anul 2009

Pentru suma de ... lei considerata nedeductibila fiscal considerentele sunt aceleasi ca pentru anii anteriori.

Anul 2010 - trim I

Petenta contesta suma de ... lei precum si dobanzile si penalitatile calculate.

Petenta contesta si dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere calculate , aferente impozitului pe profit.

In ce priveste TVA stabilita suplimentar pentru anii 2005+2010 in suma de ...lei precum si majorarile aferente TVA de ... lei , petenta le contesta pe aceleasi considerente expuse la impozitul pe profit.

Fata de cele prezentate , petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de inspectie fiscala nr.... considerand ca sumele calculate suplimentar au fost stabilite in mod eronat de catre organele de inspectie fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit cu ocazia inspectiei fiscale generale la SC ... SRL s-a calculat suplimentar impozit pe profit in suma de ... **lei** cu accesorii aferente in suma de ... **lei** si TVA stabilit suplimentar in suma de ... **lei** si accesorii aferente in suma de de ... **lei**.

In perioada 25.06 - 28.06.2010 societatea a fost subiectul unei inspectii fiscale generale deoarece nu a mai fost verificata pe linie fiscala de la infiintare si ca urmare adresei primite de la Compartimentul de presa nr.... prin care au fost transmise sesizarile formulate de SC SRL..

Perioada verificata a fost 01.05.2005 - 31.03.2010 pentru impozitul pe profit si 01.05.2005 - 31.05.2005 pentru TVA.

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele:

1.Impozit pe profit:

Anul 2005

Cheltuielile in suma de ... **lei** reprezentand cheltuieli cu servicii instalatii sanitare si incalzire nu au fost justificate cu documente care sa probeze natura serviciilor prestate incalcandu-se prevederile art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

Deoarece societatea nu a inregistrat achizitia de miei vii din 25.11.2005 si factura de vanzare a lor din data de 31.11.2005 decat in data de 01.03.2009 s-a recalculat rezultatul fiscal al anului 2005 in baza prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de ... **lei** si accesorii in suma de ... **lei**.

Anul 2006

Societatea a inregistrat suma de ... **lei** reprezentand cheltuieli cu reparatii auto Nisan fara a avea in evidenta societatii un astfel de mijloc de transport. In baza art.21 lit.e) din Legea nr.571/2003 cheltuiala a fost considerata nedeductibila fiscal.

Suma de ... lei reprezentand contravaloare DVD Playerdivx nu a fost considerata cheltuiala in scopul realizarii de venituri impozabile in baza prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Diferenta de ... lei intre costul de achizitie al animalelor de ... lei si valoarea facturata de ... lei este cheltuiala nedeductibila fiscal si echipa de inspectie a recalculat rezultatul fiscal al anului 2006.

S-a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in suma de ...lei.

Anul 2007

In perioada ianuarie-mai 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nejustificate cu documente , astfel ca in baza art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal suma de ... lei a fost considerata nedeductibila fiscal.

Desi societatea nu detine cladiri si terenuri in patrimoniu a inregistrat pe cheltuieli suma de ...lei reprezentand reevaluare cladire si gradina. Cheltuiala a fost considerata nedeductibila fiscal in baza art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In perioada iunie-decembrie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul iar suma de ... lei reprezinta cheltuiala nejustificata de agentul economic cu documente care sa probeze consumul de combustibil pentru transportul de lapte (bon de consum) incalcanad astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din recalcularea rezultatului fiscal al anului 2007 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei.

Anul 2008

In luna septembrie 2008 societatea a inregistrat cheltuieli in suma de ... lei reprezentand rata I anul I universitar pentru persoane care nu au calitatea de angajati ai societatii incalcanad prevederile art. 21 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pe parcursul anului 2008 societatea a achizitionat diverse obiecte de inventar in suma de ... lei (masina de spalat Wirpool, TV- LCD, azot amoniu - ingrasamant) care nu sunt destinate utilizarii pentru realizarea de venituri incalcanad astfel prevederile art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In cursul anului 2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul. Suma de ... lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal deoarece societatea a dublat operatiunea de transport lapte iar suma de ... lei, reprezentand cheltuiala cu combustibilul pentru transport lapte, nu a putut fi justificata cu documente (bonuri de consum). Pentru suma de ...lei societatea nu prezinta nici un fel de documente justificative (foi de parcurs) care sa arate folosirea mijloacelor de transport in interesul societatii, astfel ca este considerata nedeductibila fiscal. In toate aceste cazuri s-au incalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din recalcularea rezultatului fiscal al anului 2008 a rezultat o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei cu accesorii aferente in suma de ... lei.

Anul 2009

Societatea a inregistrat in cursul anului 2009 cheltuieli in suma de ... lei cu bunuri care nu sunt aferente nevoilor firmei(hota, cuptor gaz, plita vitroceramica)

incalcanu-se astfel prevederile art. 21 alin.(1) si alin.(40 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din cheltuielile cu combustibilul inregistrate de societate, suma de ... lei reprezinta cheltuiala nejustificata de agentul economic cu documente care sa probeze consumul de combustibil (bon de consum) incalcanu-se prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Din cheltuielile cu furajele inregistrate in cursul anului 2009 suma de ... lei reprezinta cheltuiala nejustificata de societate cu documente incalcanu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La recalcularea rezultatului fiscal al anului 2009 s-a diminuat pierderea fiscala cu suma de ... lei.

Anul 2010

Tinand cont de pierderea fiscala calculata aferenta anului 2009, societatea a inregistrat si declarat impozit pe profit minim la 31.03.2010 in suma de ... lei in loc de ... lei pe trimestru, incalcanu-se prevederile art. 18 alin.(2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Echipa de inspectie fiscala a recalculat rezultatul fiscal al trim.I 2010 conform prevederilor art.19 alin.(10) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal rezultand o diferenta de impozit pe profit de ...lei cu accesorii aferente de ... lei.

2. TVA

Anul 2005

In anul 2005 societatea a declarat in deconturile de TVA suma de ...lei reprezentand TVA deductibila fara ca aceasta sa fie justificata cu documentele mentionate la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal astfel ca echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere pentru aceasta suma.

In data de 30.11.2005 societatea a emis factura ... in valoare de ... lei si **TVA de ... lei** care nu a fost inregistrata in contabilitate la data emiterii, incalcanu-se prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 Legea Contabilitatii. Suma de ... lei a fost considerata TVA colectat suplimentar de echipa de inspectie. Pentru sumele stabilite suplimentar s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Anul 2006

Societatea a dedus TVA in suma de .. lei aferenta achizitionarii de diverse materiale consumabile fara a prezenta factura fiscala, incalcanu-se prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In baza facturii nr.... reprezentand reparatii ... societatea a dedus TVA in suma de ...lei cu toate ca societatea nu detine in patrimoniu un astfel de mijloc de transport. Pentru achizitia unor obiecte care nu erau destinate nevoilor firmei(DVD) cuprinse in factura nr. societatea a dedus TVA in suma de ... lei. In ambele cazuri s-au incalcat prevederile art.145 alin.(1) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru TVA-ul stabilit suplimentar s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Anul 2007

In perioada ianuarie -mai 2007 societatea nu a prezentat documente (facturi) prin care sa justifice TVA deductibil in suma de ...lei, incalcanu-se prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In baza facturii nr. ... reprezentand contravaloare "reevaluare cladire si gradina" societatea a dedus TVA in suma de ... lei in conditiile in care societatea nu detine in patrimoniul constructii si terenuri.

Diferenta de TVA deductibila aferenta combustibilului nejustificat de agentul economic pentru care echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere este de ... lei. In ambele cazuri s-au incalcat prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de inspectie a colectat TVA suplimentar in suma de ... lei aferenta vanzarilor din trim.I 2007.

Aferent sumelor stabilite suplimentar s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Anul 2008

Agentul economic a dedus TVA in suma de ... lei aferenta unor achizitii de piese schimb, servicii spalare auto, in baza unor bonuri fiscale, nerespectand prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru bunurile achizitionate care nu au fost destinate utilizarii pentru realizarea de venituri impozabile (masina de spalare Wirpool, TV LCD, azot) echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, in baza prevederilor art. 145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentand TVA aferent combustibilului achizitionat si care nu a putut fi justificat de agentul economic in baza prevederilor art. 145 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.46 alin.(2) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent TVA stabilit suplimentar in suma totala de ... lei s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Anul 2009

Societatea a dedus TVA in suma de ... lei din fact. nr. ... prin care a achizitionat produse care nu sunt aferente nevoilor firmei (hota, cuptor gaz si plita vitroceramica) incalcannd prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Deoarece din documentele puse la dispozitia echipei de inspectie nu s-a putut justifica consumul de combustibil, pentru suma de ... lei reprezentand TVA nu s-a acordat drept de deducere. Avand in vedere ca in ianuarie 2009 societatea a inregistrat eronat in decontul de TVA suma de ... lei, suma TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere se diminueaza cu suma de ... lei, rezultand o suma de ... lei pe anul 2009 pentru care nu s-a acordat drept de deducere ...

Avand in vedere ca din factura emisa de societate ... TVA-ul in suma de ... lei a fost colectata suplimentar de echipa de inspectie la data emiterii facturii, a fost diminuat TVA de plata aferent anului 2009 stabilit de societate cu suma de ...

Anul 2010

Societatea a dedus TVA in suma de ... lei de pe factura nr. ... care reprezinta prestare de servicii conform contract, respectiv "reparare, reabilitare grajd animale". Deoarece societatea nu a putut justifica necesitatea acestor reparatii pentru nevoile firmei, echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere pentru aceasta suma in baza prevederilor art. 145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent acestei diferente s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar impozit pe profit in suma de ... lei cu accesorii aferente de ... lei si TVA in suma de ... lei, aferent caruia au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

Petenta contesta sumele stabilite suplimentar de echipa de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.... organele de solutionare contestatii a solicitat petentei transmiterea documentelor considerate necesare in sustinerea contestatiei.

Prin adresa de raspuns inregistrata la noi sub nr.... petenta precizeaza ca va depune documentele necesare prin posta insa pana la data emiterii prezentei decizii nu a transmis nici un fel de dovezi in sustinerea contestatiei.

1. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar aferent perioadei 2005-2010 si accesorii aferente in suma de ... lei , stabilite prin Decizia de impunere nr.....:

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. este legal intocmita cu privire la impozitul pe profit si pe cale de consecinta, daca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in suma de ... lei iar cheltuielile cu achizitii de bunuri personale si cele care nu au putut sa fie justificate cu documente, contestate de societate, sunt deductibile la calculul impozitului pe profit pe perioada verificata.

Referitor la cheltuielile stabilite ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala in perioada 2005 - 2010, contestate de societate mentionam:

In fapt, echipa de inspectie a constatat ca petenta a inregistrat in contabilitate in luna noiembrie 2005 suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu servicii instalatii sanitare si incalzire in baza facturii nr....., fara ca pe factura sa fie specificat numarul contractului /comenzii.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.3 alin.(4) din OMF nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora care precizeaza:

"Art. 21 alin.(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Art. 3 alin.(4) Pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestări de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestărilor de servicii ocazionale care nu au la bază un contract".

In conformitate cu prevederile legale aplicabile anterior enuntate nu sunt deductibile prestarile de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatilor proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Prin contestatia depusa petenta nu demonstreaza faptul ca prestarile de servicii sunt justificate cu documente si sunt aferente operatiunilor sale taxabile astfel motivatiile petentei urmeaza a se respinge ca neintemeiate.

Mai mult, din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta ca petenta nu detine in proprietate imobile.

Referitor la neinregistrarea sumei de ... lei reprezentand contravaloarea achizitiei de miei vii in baza borderoului de achizitie in evidenta contabila a societatii la data de 25.11.2005 , echipa de inspectie a constatat ca aceasta operatiune a fost inregistrata in martie 2009, drept pentru care a procedat la recalcularea rezultatului fiscal al anului 2005.

Nu se poate retine sustinerea petentei cu privire la faptul ca recalcularea rezultatului fiscal al anului 2005 ar duce la "calcularea de diferenta de impozit pe profit si la majorari si penalitati de intarziere", deoarece suma de ... lei a fost inregistrata atat pe venituri cat si pe cheltuieli, fara ca aceasta sa aiba influenta asupra impozitului pe profit aferent anului 2005.

Diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2005 in suma de ...lei cu accesorii aferente de ...lei a fost stabilita in mod legal majorandu-se cheltuielile cu suma de ...lei considerata nedeductibila fiscal.

In fapt, in anul 2006 petenta a inregistrat o serie de cheltuieli considerate nedeductibile fiscal de echipa de inspectie, dupa cum urmeaza:

- in baza facturii nr. ... petenta a inregistrat in contul 611 "Cheltuieli de intretinere si reparatii" suma de lei reprezentand cheltuieli cu reparatii auto ... in conditiile in care , conform listei de inventar pentru mijloace fixe, societatea nu detine in patrimoniu un astfel de mijloc de transport;

- in ce priveste achizitia DVD Playerdivx in suma de ..lei cu factura nr....., echipa de inspectie a considerat-o cheltuiala cu obiecte care nu sunt destinate utilizarii pentru realizarea de venituri impozabile.

In drept, la art.21 alin. (1) si (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza:

"ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii";

iar la pct .43 din H.G.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.21 alin.(4) lit.e) din lege, se prevede:

"Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;"

Potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților reprezentând bunuri și prestări servicii nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil. Astfel, întrucât petenta nu aduce argumente care să modifice constatările organelor de control urmează a se respinge și aceste motivații.

- în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând diferența între venituri din vânzare mieși ... și cheltuielile cu animalele ... aceasta a fost considerată nedeductibilă fiscal deoarece nu au fost respectate dispozițiile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (enunțat anterior) coroborat cu art.19 din OG nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață care prevede:

"ART. 19

Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 18 lit. a) - c), e) - i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare".

Astfel se reține că în mod legal, echipa de inspecție fiscală a recalculat impozitul pe profit la 31.12.2006 stabilind o diferență de impozit pe profit de ... lei cu accesorii aferente în suma de ... lei.

In fapt, în anul 2007 petenta a înregistrat o serie de cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal de echipa de inspecție, după cum urmează:

- suma de ... reprezintă cheltuielile cu combustibilul considerată nedeductibilă de echipa de inspecție întrucât autovehiculul pentru care s-a înregistrat consumul de combustibil (tractor cu cisternă) este folosit pentru transportul laptelui din fermă la punctul de colectare situat la poarta fermei (aprox. 200 m) astfel încât echipa de inspecție a considerat că aceste transporturi nu cumulează mai mult de 1 oră /zi cu un consum de 5 l/oră , în loc de 6 ore/zi cum menționează petenta, diferența nefiind justificată cu documente de petenta (bonuri de consum). Deoarece prin contestație depusă petenta nu aduce documente suplimentare pentru justificarea consumului de combustibil , suma de ...lei se constată a fi nedeductibilă fiscal așa cum s-a stabilit prin raportul de inspecție în baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor";

- referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate fara document justificativ, petenta contesta respingerea la deductibilitate a acestora fara sa prezinte in sustinere nici un fel de document, astfel se vor mentine ca legale constatările organelor de inspectie fiscala in baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, enuntat anterior.

- suma de ...lei inregistrata in evidenta contabila in baza facturii nr. ... reprezentand "reevaluare cladire si gradina" a fost considerata nedeductibila fiscal de echipa de inspectie deoarece petenta nu detine in patrimoniu constructii sau terenuri. Prin contestatia depusa petenta nu a justificat necesitatea prestarii acestui serviciu, aplicandu-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Rezulta ca in mod legal echipa de inspectie a recalculat rezultatul fiscal al anului 2007 stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in suma de ... lei.

In fapt, in anul 2008 petenta a inregistrat o serie de cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal de echipa de inspectie, dupa cum urmeaza:

- in luna septembrie 2008 petenta a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei reprezentand rata I anul I universitar pentru persoane care nu au calitatea de angajati ai societatii incalcand prevederile art.21 alin.(2) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede in mod expres ca aceste cheltuieli se pot efectua doar pentru personalul angajat:

"Art. 21 alin. (2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

h) cheltuielile pentru formarea și perfecționarea profesională a personalului angajat";

- petenta a achizitionat obiecte de inventar in suma de ... lei (masina de spalat Wirpool cu factura nr. ... si TV-LCD cu factura ...) si azot de amoniu cu factura nr.... in suma de ... lei.

In conditiile in care contestatia nu este sustinuta cu documente iar societatea nu detine in patrimoniu terenuri se retine ca azotatul de amoniu nu a fost destinat utilizarii pentru realizarea de venituri impozabile.

De asemenea, cu privire la achizitia masinii de spalat se retine ca aceasta nu este destinata utilizarii pentru obtinerea de venituri impozabile.

Astfel in speta sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(10 si alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal enuntate anterior motiv pentru care se constata legala respingerea la deductibilitate a acestor cheltuieli inregistrate in contabilitate.

- in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru transport lapte nejustificate cu documente de petenta, urmeaza a se respinge contestatia pentru aceleasi motivatii prezentate la anul 2007.

Rezulta ca in mod legal echipa de inspectie a recalculat rezultatul fiscal al anului 2008 stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in suma de ... lei.

In fapt, in anul 2009 petenta a inregistrat o serie de cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal de echipa de inspectie, dupa cum urmeaza:

- petenta a achizitionat bunuri in suma de ... lei (hota, plita vitroceramica, cuptor gaz) cu factura ...) , bunuri achizitionate in favoarea asociatilor, care nu sunt destinate utilizarii pentru realizarea de venituri impozabile motiv pentru care in temeiul art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.e) din Legea nr.571 /2003 privind Codul fiscal enuntat anterior se vor mentine constatarile organelor de inspectie fiscala.

- in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru transport lapte nejustificate cu documente de petenta, urmeaza a se respinge contestatia pentru aceleasi motivatii prezentate la anul 2007.

-referitor la cheltuiala in suma de ...lei reprezentand cheltuiala cu furajele stabilita ca nejustificata si respinsa la deductibilitate, contestata, petenta nu isi motiveaza in nici un fel contestatia, astfel urmeaza a se mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala si cu privire la acest capat de cerere si implicit cu privire la diminuarea pierderii cu suma de ...lei aferent anului 2009.

Pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2010, echipa de inspectie a constatat ca incadrarea in transa de venit nu s-a facut in mod corect tinand cont de cifra de afaceri a anului 2009 de ... lei, asa cum prevede art.18 alin. (2) si (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"ART. 18

Impozit minim

2) Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.

430.001 - 4.300.000 | 8.600 |"

Echipa de inspectie a recalculat rezultatul fiscal al trim I 2010 stabilind in mod legal o diferenta de lei si accesorii in suma de ...lei.

Petenta contesta suma de ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar fara sa isi motiveze contestatia cu privire la acest capat de cerere, astfel urmeaza a se respinge contestatia si cu privire la acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala care precizeaza:

"ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Avand in vedere ca prin prezenta decizie au fost constatate ca nedeductibile fiscal cheltuielile contestate de societate, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit stabilit de plata in valoare de ... lei, pe perioada 2005 - 2010, in conditiile in care argumentele prezentate de contestatoarea

nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin Decizia de impunere nr.....
contestata de societate.

Majorarile de intarziere au fost stabilite in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1) si alin.(7) in vigoare pana la 01.07.2010 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care dispune:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Dobanzile au fost calculate pentru perioada 01.07.2010 - 16.09.2010 conform art.I pct.10 alin.(1) si (7) din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care prevad ca:

" 10. Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

La calculul penalitatilor de intarziere aferente, in drept sunt aplicabile prevederile art.II, pct.2 din OUG nr.39/2010 pentru modificarea si completarea O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza :

"ART. 120¹*)

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Intrucat prin prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile de intarziere aferente in suma de ... lei, conform principiului "**accessorium sequitur principalem**".

2 . Referitor la TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ...lei .

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. ... este legal intocmita cu privire la taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA stabilit suplimentar de plata in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de ... lei care se compune din:

-TVA in valoare de ... **lei** aferenta anului 2005, TVA in valoare de ... **lei** aferenta anului 2007 , TVA in valoare de ... **lei** aferenta anului 2008 au fost respinse la deducere intrucat petenta nu a justificat cu documente inregistrarile consemnate in Registrul de cumparari.

In drept, la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155";

Prin contestatie petenta nu prezinta motivele pentru care contesta aceste sume astfel incat se vor mentine ca legale constatarile organelor de inspectie fiscala.

-in anul 2006 TVA in valoare de ... **lei** aferenta achizitionarii de diverse materiale consumabile inregistrata in contabilitate fara a prezenta factura fiscala a fost respinsa la deductibilitate in conformitate cu prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată".

-in anul 2006, TVA in valoare de ..**lei** aferent reparatie auto ... si in valoare de ... **lei** aferenta achizitiei de obiecte care nu erau destinate nevoilor firmei (DVD) a fost respinsa la deductibilitate potrivit prevederilor art.145 alin.(1) si (3) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:"

Intrucat la pct.1 din prezenta decizie a fost stabilita ca nedeductibila cheltuiala evidentiata la achizitia bunurilor in cauza, urmeaza a se respinge contestatia si cu privire la TVA aferent.

- in anul 2007 TVA in valoare de ... lei aferenta servicii "reevaluare cladire si gradina", si TVA in valoare de ... lei aferenta combustibilului nejustificat de petenta , in anul 2008 TVA in valoare de ...lei aferenta bunurilor achizitionate care nu au fost destinate utilizarii pentru realizarea de venituri impozabile (masina de spalat Wirpool, TV LCD, azot) si TVA in valoare de ... lei aferenta combustibilului care nu a fost justificat de petenta, in anul 2009 TVA in valoare de ... lei aferenta produselor care nu sunt aferente nevoilor firmei (hota, cuptor gaz si plita vitroceramica) si TVA in valoare de ... lei aferenta combustibilului care nu a fost justificat de petenta, in anul 2010 TVA in valoare de ... lei aferent prestarii de servicii "reparare, reabilitare grajd animale" a fost respinsa la deductibilitate potrivit prevederilor art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile";

Prin contestatia depusa petenta nu a prezentat nici un fel de documente in sustinerea cauzei. Astfel, intrucat prin pct.1 la prezenta decizie a fost stabilita ca nedeductibila cheltuiala evidentiata la achizitia bunurilor in cauza, acestea nefiind aferente operatiunilor taxabile ale societatii, urmeaza a se respinge contestatia si cu privire la TVA aferenta.

Suma totala reprezentand TVA respinsa la deductibilitate pe perioada 2005-2010 este de ... lei... ca urmare a constatarii de catre echipa de inspectie a unei erori de ... lei la randul 25 "regularizari taxa dedusa" in decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2009.

In ceea ce priveste TVA colectata:

- in anul 2005 s-a colectat TVA suplimentar in suma de ... lei aferent facturii ... care nu a fost inregistrata de catre petenta la data emiterii incalcandu-se prevederile art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 Legea Contabilitatii care precizeaza:

" Art.6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuate se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Suma de ... lei colectata suplimentar de echipa de inspectie in anul 2005 a diminuat soldul TVA de plata stabilit de petenta in anul 2009.

- in anul 2007 s-a colectat TVA suplimentar in suma de ... lei aferenta vanzarilor din trim. I 2007 , suma regasita in facturile emise in perioada 01.01.2007 - 31.03.2007, in baza art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"ART. 150

Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia".

Petenta nu isi motiveaza in nici un fel contestatia cu privire la aceasta suma astfel incat se vor mentine constatarile organelor de inspectie fiscala.

Pe perioada 2005-2010 suma totala de TVA colectata suplimentar este de ... lei .

TVA stabilit suplimentar de plata de echipa de inspectie prin decizia ... pe perioada 2005-2010 este de

Avand in vedere cele de mai sus rezulta ca in mod legal echipa de inspectie a stabilit TVA suplimentar in suma de ... lei, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei au fost stabilite in conformitate cu prevederile legale enuntate la punctul 1 "Impozit pe profit".

Intrucat prin prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata de catre organele de inspectie fiscala , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si cu privire la accesoriile de intarziere aferente in suma de ... lei, conform principiului "**accessorium sequitur principalem**".

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (1) si art 216 alin (1) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC ... SRL**, inregistrata la D.G.F.P.Brasov sub nr....., pentru suma totala de ...lei, compusa din:

- ... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ...lei reprezentand majorari de intarziere;
- ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,