

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

**DECIZIA Nr. <sup>9</sup> / .....2005**  
privind solutionarea contestatiei formulate de inregistrata la Directia Generala a  
Finantelor Publice sub nr. .

Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului prin adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. asupra contestatiei formulate de catre si inregistrata la A.F.P.M. sub nr..

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal incheiat in de A.F.P.M - Biroul control fiscal persoane fizice , si are ca obiect suma de lei, reprezentand cheltuiala nedeductibila.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 178 alin. (1) , lit. a) din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I.** contesta cheltuielile nedeductibile precizand ca, ” nu au fost scazute cheltuieli pentru piese auto si combustibil in valoare totala de lei ce se efectuau in baza contractului de comodat incheiat la data de 05.11.2004...”

Contestatoare mai precizeaza ca, ”acest contract, de comodat, este un contract cu titlu gratuit, avand ca obiect utilizarea unui autovehicul ca un bun proprietar, cu plata obligatiilor ce decurg din detinerea bunului”. Acest contract este un contract consensual putand fi incheiat prin simplu acord de ” vointa al partilor fara indeplinirea vreunei formalitati si, deci, nefiind necesara autentificarea”.

**II.** Organul fiscal, a incheiat in data de procesul verbal prin care a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei pentru piese auto si combustibil aferente contractului de comodat fara numar din , deoarece contractul prevedea la pagina nr. 2 la capitolul 4 ” durata contractului”, pct. 4.1 obligativitatea autentificarii acestuia , fapt ce nu s-a intamplat pana la data incheierii prezentului proces verbal.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

In fapt, prin procesul verbal incheiat in organul de control a stabilit ca pentru perioada 01.01.2004 - 09.08.2004 contestatoare a inregistrat venituri in suma de lei , inregistrand cheltuieli deductibile in suma de lei , cheltuieli nedeductibile in suma de

lei rezultand un venit net in suma de lei. In procesul verbal , organul de control a precizat ca, nu a luat in calcul cheltuielile nedeductibile in suma de lei reprezentand cheltuieli pentru piese auto si combustibil aferente contractului de comodat din, deoarece contractul prevedea la capitolul 4 punctul 4.1 obligativitatea autentificarii acestuia.

In sustinerea contestatiei, a prezentat organelor de solutionare, in original, contractul de comodat incheiat in neautentificat intre partile Cabinet individual si persoane fizica avand ca obiect autoturismul marca Peugeot tip 605 SRI, nr. de identificare .

Avand in vedere ca, in Contractul de comodat prezentat in sustinerea cauzei la capitolul IV pct.1 nu se mai prevede obligativitatea autentificarii acestuia , organul de solutionare prin adresa nr. a solicitat punctul de vedere al organului de control cu privire la acesta .

AFPM , raspunde prin adresa nr. , ca acest document (contract de comodat din ) nu poate sta la baza justificarii unor cheltuieli legate de folosirea autoturismului, nefiind autentificat de catre un notar public sau inregistrat la unitatea fiscala.

Organul de solutionare a verificat contractul de comodat aflat la dosarul fiscal al contribuabilei si a constatat ca in cuprinsul acestuia nu se prevede obligativitatea autentificarii .

**In drept**, art. 49 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“ Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, [...].”**

Art .54 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile:”[...] **cheltuielile cu functionarea si intretinerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit intelegerii din contract, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.”**

In temeiul prevederilor legale invederate, acordarea deductibilitatii sau nedeductibilitatii fiscale trebuie sa se intemeieze pe o analiza concreta a cheltuielilor aferente bunului care face obiectul contractului de comodat, respectiv daca aceste cheltuieli au fost efectuate in interesul direct al activitatii autorizate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, tinand cont de art. 185 alin. (3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:” **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare**”, urmeaza sa se desfiinteze procesul verbal din, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa procedeze la o noua verificare care va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis prezenta decizie, in vederea stabilirii cheltuielilor deductibile aferente utilizarii autoturismului in conformitate cu prevederile legale.

Astfel in temeiul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art 54 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art. 180 si art. 185 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala se,

**DECIDE**

=3=

Desfiintarea “Procesului verbal incheiat astazi ”, prin care s-a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma de lei, urmand ca alte persoane decat cele care au intocmit procesul verbal contestat sa determine cheltuielile aferente folosirii autoturismului marca marca Peugeot tip 605 SRI, nr. de identificare care face obiectul contractului de comodat din data de si sa stabileasca deductibilitatea acestora tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta si de cele prezentate in prezenta decizie.

**DIRECTOR EXECUTIV,**