



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr.123 /2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC x SRL din Pitesti, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /.2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. /2008 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /.2008, asupra contestatiei formulate de SC x SRL din Pitesti impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei drepturi vamale de import,
- z lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 205 si art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC x SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC x SRL solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2007 intocmita de Directia judeteana pentru Accize si operatiuni Vamale Arges prin care s-a constatat ca aceasta nu beneficiaza de regimul preferential acordat la importul din Germania a autoturismului semiremorca marca Chieftain .

In sustinerea contestatiei , petenta precizeaza ca *“bunul achizitionat de societatea noastra dintr-o tara comunitara are origine comunitara ” iar organele vamale nu au precizat societatii temeiul de drept care ii indreptateste sa considere bunul achizitionat fara origine comunitara si “ nici nu au argumentat un eventual astfel de temei de drept “ .*

De asemenea prin adresa de completare a contestatiei inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Arges sub nr. /2008 petenta solicita acordarea unui termen de 15 zile pentru procurarea in original a certificatului de origine anexand in acest scop o copie a certificatului eliberat de Chieftain Trallors Ltd. Irlanda pentru remorca in cauza .

In consecinta contestatoarea solicita anularea drepturilor vamale de import si a accesoriilor aferente in suma de z lei.

Cu adresa inregistrata la Directia Judeteană pentru accize si operatiuni vamale sub nr. /2008 petenta solicita si suspendarea oricarei forme de executare silita pana la solutionarea definitiva a contestatiei .

II. Reprezentantii Directiei judetene pentru Accize si operatiuni Vamale Arges au procedat in vederea confirmarii sau nu a originii comunitare a bunului importat ,la verificarea “ a posteriori “ pentru certificatul EUR /2006 prin care SC x SRL a beneficiat de regim tarifar preferential.

Prin adresa nr. Z din.2008 autoritatea vamala germana precizeaza ca bunul acoperit de certificatul EUR/.2006 , nu este de origine comunitata .

Intrucat autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential(prin neconfirmarea originii comunitare a autoturismului), organele vamale au intocmit procesul verbal nr. /2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 prin care s-a stabilit in sarcina SC xSRL obligatia de plata a sumei de z lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import urmare a anularii regimului preferential acordat la importul unui autoturism.

Totodata, pentru neplata la termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de z lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de z lei.

III. Prin referatul nr. /2008 intocmit de Directia judeteană pentru Accize si operatiuni Vamale Arges se mentioneaza ca *“recalcularea sumelor s-a facut urmare celor comunicate de catre vama tarii exportatoare , nefiind o actiune aleatorie ”* si in consecinta se propune respingerea contestatiei.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de z lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 2006 SC x SRL a importat o semiremorca cu suprastructura deschisa pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR /.2006.

Urmare controlului "a posteriori " administratia vamala germana prin adresa nr Z/ din 2008 mentioneaza ca :"*produsul acoperit de acest certificat nu este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european*".

In acest caz regimul preferential acordat la importul bunului a fost anulat si s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 prin care s-a stabilit in sarcina SC x SRL obligatia de plata a sumei de z lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

" (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

.....
(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

.....
(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale."

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în

legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la [art. 3](#) și [4](#) și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au posibilitatea sa declanseze procedura de control a posteriori in situatia in care exista suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care s-a precizat ca autovehicolul importat nu este acoperit de un certificat de origine comunitara in sensul ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi caracterul original a marfii (adresa nr. Z/2008 emisa de Administratia vamala germana), se retine ca in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare acordate initial petentei si calcularea drepturilor vamale de import in suma de zlei.

In ceea ce priveste adresa nr 44061/22.10.2008 prin care SC x RL depune la DGFP Arges o copie a certificatului de origine pentru remorca in cauza , solicitand acordarea unui termen de 15 zile pentru procurarea si depunerea originalului , precizam ca pana la data prezentei petenta nu a

depus documentul la care s-a obligat pentru a dovedi originea comunitara a bunului conform reglementarilor vamale .

In concluzie contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente drepturilor vamale de import in suma de z lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de z lei, organele vamale au calculat in sarcina SC x SRL majorari de intarziere in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile 119, art. art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 119

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 120

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

.....

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca petenta SC x SRL datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import in suma de z lei, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul , fapt pentru care se retine ca in mod legal organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

3. Referitor la solicitarea petentei de suspendare a formelor de executare pentru suma de z lei , cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acesteia in conditiile in care cererea nu se afla in competenta sa de solutionare.

In fapt prin adresa inregistrata la Directia Judeteana pentru accize si operatiuni vamale sub nr. /2008 de completare a contestatiei inregistrate de petent , acesta solicita suspendarea oricarei forme de executare silita pentru suma de z lei reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente .

In drept sunt aplicabile prevederile art.141 din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza ca :

“ Executarea silită a creanțelor fiscale se efectuează în temeiul unui titlu executoriu emis potrivit prevederilor prezentului cod de către organul de executare competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal debitorul sau al unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu. ”

In speta sunt aplicabile prevederile art. 215 alin (1) si (2) din Ordonata Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare , care mentioneaza :

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.,” .

Avand in vedere cele precizate anterior se retine ca DGFP Arges prin Biroul de solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere intrucat competenta materiala apartine instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 32 din Protocolul nr. 4 ar, coroborat cu dispozitiile art 119 ,art 120 ,art. 141,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209,art 211 , art. 213 ,art 215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1 Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC x SRL din PITESTI pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei drepturi vamale de import,
- z lei majorari de intarziere.

2. Constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP Arges in ceea ce priveste cererea de suspendare a actului administrativ fiscal atacat , aceasta revenind instantei judecatoresti .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV