

DECIZIA nr. 19

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 1 asupra contestației formulată de SC N SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../18.02.2009 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC N SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../18.02.2009 prin care organul de control a stabilit că petenta nu are drept de rambursare a TVA in suma de ... lei, motivand urmatoarele:

-Petenta sustine ca “in mod nejustificat s-a respins de catre organul de control suma de ... lei de la rambursare pe motiv tva dedusa in baza declaratiilor vamale de catre societate fara sa aiba calitatea de importator si fara sa aplice structura de comisionar”.

- Facturile au fost emise de partenerul din Turcia catre R I din Anglia proprietarul de drept al materialelor, deci SC N nu poate emite si ea factura catre R I pentru aceeasi tesatura.

- Pentru a diminua distanta si a castiga timp aceste tesaturi au fost dirijate direct din Turcia in Romania in loc de Turcia-Anglia- Romania.

- Petenta mentioneaza ca R I la vanzarea produselor in magazine va colecta TVA pe care va trebui sa-l achite. Prin urmare considera ca ambele societati atat R I din Anglia cat si N din Romania achita acest tva fara a avea dreptul de deducere conform actului normativ mentionat de organele de control.

- Petenta considera ca indiferent cine achita tva pentru materialele importate destinate prelucrării, respectiv prestării de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, poate recupera aceasta taxa, iar bugetul de stat nu este prejudiciat in nici un fel.

Fata de cele mentionate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara integrala a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../18.02.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I, au stabilit la SC N SRL obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand TVA care nu se justifica a fi rambursat, din care agentul economic contesta suma de ... lei.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../18.02.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala nr.../17.02.2009, prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca agentul economic a achitat TVA in contul societatii R I din Anglia pentru importul efectuat de la societatea K T AS din Turcia in baza declaratiilor vamale, iar facturile externe sunt emise pe numele societatii R I din Anglia.

Diferentele constatate sunt rezultatul deducerii eronate a taxei pe valoarea adaugata achitata de catre SC N SRL la organul vamal in numele partenerilor din Marea Britanie, desi aceasta societate nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC N SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând TVA ce nu se justifica la rambursare.

In fapt, organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala I din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificarile si completarile ulterioare si HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, a adresei nr.../28.01.2009 emisa de AFP M, inregistrata la DGFP Tulcea - Activitatea de Inspectie Fiscala I sub nr.../02.02.2009 si a decontului cu suma negativa a TVA inregistrat la AFP Macin sub nr.../22.01.2009 cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA aferent lunii DECEMBRIE 2008, in suma de ... lei, au verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata la SC N SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 04.08.2008 - 31.12.2008.

Inspectia fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală partiala nr.../17.02.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../18.02.2009.

In urma verificarii, organul de control a stabilit ca SC N SRL are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de TVA neadmis la rambursare in suma de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei.

Cu ocazia efectuării inspecției fiscale in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa de plata aferent lunii decembrie 2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC N SRL a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata achitata pentru materiile prime achizitionate din Turcia de catre beneficiari din state membre si a caror destinatar era societatea verificata.

Petenta a dedus eronat TVA in baza declaratiei vamale nr. I .../10.11.2008 si nr. I .../24.11.2008 emise de biroul vamal Braila pe care a achitat-o cu op. nr.../10.11.2008 si .../24.11.2008 in contul societatii R I din Anglia pentru importul efectuat, facturile fiind emise pe numele ecesteia (avand calitatea de importator), incalcand prevederile art. 151 1 din Legea nr. 571/2003 si pct. 59 alin. (1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003, prevede;

“ (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

..... “

Art. 145 pct. 45 alin. (2) din HG 44/2004, prevede:

“ (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate.”

Art. 151 1 din Legea 571/2003, prevede:

“ Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, **este obligatia importatorului.**”

Pct 59 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din HG 44/2004, prevede:

“ (1) In aplicarea art. 151 1 din Codul fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a) cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absentia acestui cumparator, proprietarul bunurilor la

aceasta data. Prin exceptare de la aceasta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

.....
“(2) Orice persoana care nu este importator in scopul taxei conform alin. (1), dar detine o declaratie vamala de import in care este mentionata ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv decat in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator conform alin. (1).”

Se retine faptul ca obiectul de activitate al societatii in perioada verificata este “fabricarea altor articole de imbracaminte (exclusiv lenjeria de corp), care potrivit “ Contractului de prelucrare in regim lohn” nr... din data de 30.09.2008 cu S L din Anglia (anexat la dosarul cauzei), beneficiarul va livra producatorului materialele ce vor fi supuse prelucrarii fara pretinderea pretului lor, iar producatorul (SC N SRL) are obligatia sa realizeze procesul tehnologic de prelucrare si sa livreze la export, beneficiarului, produsele le textile finite rezultate.

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca importatorul in scopul taxei este cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la import, sau in absenta acestui cumparator, proprietarul bunului la aceasta data (pct. 59 din HG 44/2004), iar persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei (art. 145 pct. 45 alin. (2) din HG 44/2004).

Avand in vedere ca factura este emisa de furnizor catre persoana impozabila nestabilita in Romania, inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in alt stat membru pentru bunurile care sunt importate in Romania, respectiv R I Clothing COLTD, persoana impozabila din Anglia (cu care nu are incheiat un contract de colaborare), persoana care are calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si careia ii venea abligatia platii TVA aferent importului de bunuri in Romania, este persoana impozabila nestabilita in Romania, respectiv R I care poate sa deduca TVA platita pentru aceste importuri in conformitate cu art. 145 alin. (2) din HG 44/2004.

Avand in vedere cele relatate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat alte dovezi din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organul de inspectie fiscala, rezulta ca SC N SRL nu are calitatea de importator si in consecinta, nici dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata achitata la importul bunurilor respective, urmand a se

respinge ca neantemeiata contestatia formulata de SC N SRL privind suma de ... lei reprezentand TVA neadmis la rambursare.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC N SRL privind suma de ... lei reprezentand TVA neadmisa la rambursare, stabilita prin Decizia de impunere nr.../18.02.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala I.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV