



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SA,
cu sediul în --, str.--, nr.--, jud. Covasna,
înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr.--/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de SC X SA, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia pentru regularizarea situației nr.--/2009 și Procesul verbal de control nr.--/2009, în sumă totală de ?? lei, reprezentând :

- ?? lei, aferent taxelor vamale
- ?? lei aferent dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent taxelor vamale
- ?? lei aferent TVA
- ?? lei aferent dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent TVA
- ?? lei aferent accizelor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent acestora.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestațiilor, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de SC X SA se cere anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr.--/2009 și a Procesului verbal de control nr.--/2009, în sumă totală de ?? lei, reprezentând :

- ?? lei, aferent taxelor vamale
- ?? lei aferent dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent taxelor vamale
- ?? lei aferent TVA
- ?? lei aferent dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent TVA
- ?? lei aferent accizelor, majorărilor și penalităților de întârziere aferent acestora.

Contestatoarea în susținerea contestației arată că în perioada 2005 au fost verificate declarațiile vamale având același obiect de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, fiind regularizate cu procese verbale toate neregulile constatate. Dovada acestui control se face cu adresa nr. --/2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna. Declarațiile vamale reverificate conform adresei în cauză au vizat camere video Sony încadrate eronat la același cod 8525.40.11. Fiind vorba despre un control, o reverificare, aceste declarații vamale au

numere și date aleatorii, din perioada 2000-2004 (--,--,--/2000; --,--,--,--,--/2001; --,--,--/2002; --/2004). Acestea nu puteau fi extrase decât ca urmare a verificării tuturor declarațiilor din acea perioadă. Autoritățile vamale refuză însă furnizarea unui proces verbal de control sau orice alt document care atestă delegarea în vederea verificării declarațiilor.

Neacceptând declarația contestatoarei privind un control anterior cu aceeași temă, ignorând argumentele susținute de contestatoare, organele de control aparținând Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov - Serviciul Antifraudă Vamală și Fiscală, a reverificat 91 de operațiuni de import pe care S.C. X S.A. le-a efectuat între anii 2003 - 2006 și care au avut ca obiect produse electronice cu încadrarea tarifară 8525.40.11

Pe de altă parte se arată că nu este posibil ca în cadrul unui reverificări să fie controlate și să se găsească numai declarații ce conțin încadrări greșite fără a fi necesară o verificare a tuturor declarațiilor. Prin urmare, în perioada 2005 autoritățile vamale au efectuat un control asupra tuturor declarațiilor vamale, semnalând erori doar cu privire la declarațiile cuprinse în adresa --/2008, acceptând, recunoscând și confirmând toate celelalte declarații. În ciuda evidenței, Autoritatea vamală a refuzat furnizarea unui proces verbal de control sau orice alt document care atestă delegarea în vederea verificării declarațiilor în perioada 2005.

II. Organele de control din cadrul Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Brașov, au constatat următoarele:

Asupra tuturor declarațiilor vamale de import (-- DVI), înregistrate în perioada 2003-2006, nu s-au efectuat două controale pentru reverificarea poziției tarifare 8525.40.11, unul efectuat în 2005 de către fostul Biroul Vamal Sfântu Gheorghe (în prezent Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna) și altul în perioada 2008-2008 de către organul ierarhic superior, respectiv Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Brașov. În acest sens, se reține că contestatoarea a interpretat greșit conținutul adresei nr.--/2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna. Din această adresă rezultă următoarele: în perioada 2005-2005 s-a procedat la reverificarea următoarelor declarații vamale: nr.--, --, --, -- din 2000, nr.--, --, --, --, --, --, --, --, --, -- din 2001, nr.--, --, --, -- din 2002, și nr.-- din 2004 și s-a constatat că, camerele video din gama CCD au fost încadrate eronat la poziția tarifară 8525.40.11, motiv pentru care s-au încheiat actele constatatoare nr.--,--,--/2005, prin care s-a stabilit drepturi vamale de import și penalități. Enumerarea cuprinsă în adresa Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna este expresă și limitativă, în sensul că numai declarațiile vamale de import precizate au făcut obiectul controlului pentru care s-au încheiat actele constatatoare.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, se reține că asupra tuturor declarațiilor vamale de import (-- DVI), înregistrate în perioada 2003-2006, nu s-au efectuat două controale pentru reverificarea poziției tarifare 8525.40.11, unul efectuat în 2005 de către fostul Biroul Vamal Sfântu

Gheorghe (în prezent Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna) și altul în perioada 2008-2008 de către organul ierarhic superior, respectiv Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Brașov. În acest sens, se reține că contestatoarea a interpretat greșit conținutul adresei nr.--/2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna. Din această adresă rezultă următoarele: în perioada 2005-2005 s-a procedat la reverificarea următoarelor declarații vamale: nr.--, --, --, -- din 2000, nr.--, --, --, --, --, --, --, --, --, -- din 2001, nr.--, --, --, -- din 2002, și nr.-- din 2004 și s-a constatat că, camerele video din gama CCD au fost încadrate eronat la poziția tarifară 8525.40.11, motiv pentru care s-au încheiat actele constatatoare nr.--,--/--/2005, prin care s-a stabilit drepturi vamale de import și penalități. Enumerarea cuprinsă în adresa Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna este expresă și limitativă, în sensul că numai declarațiile vamale de import precizate au făcut obiectul controlului pentru care s-au încheiat actele constatatoare.

În drept sunt aplicabile art.100, alin.1 - 6 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, actualizată, din care cităm:

“CAP. VI

Controlul ulterior al declarațiilor

Art. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seamă de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”

colaborat cu art.78 din Regulamentul Consiliului CEE nr.2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cităm :

“C. Controlul ulterior al declarațiilor

Articolul 78

1. Autoritățile vamale, din proprie inițiativă sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de exactitatea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele legate de operațiunile de import sau export, în privința mărfurilor în cauză sau de operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea inspecții pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Acele autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie produse.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu orice dispoziții prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informații noi de care dispun. ”

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC X SA, cu sediul în --, str.--, nr.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.--/2009 și Procesul verbal de control nr.--/2009, în sumă totală de ?? lei, ca neântemeiată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR COORDONATOR,