



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a Județului Constanța  
Biroul Soluționare Contestații



B-dul I.G.Duca nr. 18  
900697, Constanța  
Tel : +0241 48 80 55  
Fax : +0241 48 80 55  
e-mail : Soluționare.Contestatii.CT@mfinante.ro

#### DECIZIA nr. 6/ 29.01.2010 privind soluționarea contestației formulate de IONESCU IOANA înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr..... din 18.01.2010, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 18.01.2010, cu privire la contestația formulată de **IONESCU IOANA**, domiciliată în Mangalia, str..... nr..., bl..., ap..., CNP ..... și domiciliul ales în str..... nr..., Mangalia.

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.12.2009, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control din 17.12.2009, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente;
- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de către contestatoare fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost transmise debitoarei prin poștă cu adresa nr...../18.12.2009, returnată în data de 12.01.2010 cu mențiunea „expirat termen de păstrare”, iar contestația a fost transmisă prin fax Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 12.01.2010, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../12.01.2010** petenta formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.12.2009 întocmită în baza Procesului verbal de control din 17.12.2009, solicitând recalcularea obligațiilor de plată .

În motivarea acțiunii, petenta arată că nu a avut cunoștință de faptul că pentru autoturismul Mercedes Benz avea obligația de a achita taxe vamale și că nu se află în țară, dar că va reveni în data de 25 ianuarie și va prezenta toate actele necesare, inclusiv certificatul de origine al autoturismului.

În completarea contestației, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 27.01.2010, petenta a depus copia certificatului de origine EUR 1 nr..... din 10.02.2009 pentru autoturismul Mercedes Benz, precum și cartea de identitate a acestuia, solicitând recalcularea drepturilor de import prin luarea în considerare a acestor documente.

**II. Procesul verbal de control din data de 17.12.2009 a fost întocmit de organele vamale din cadrul Serviciului Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul D.R.A.O.V.Constanța** în vederea verificării modului de încheiere a operațiunii de tranzit T1 nr..... din 12.05.2009, pentru care administrația vamală din Elveția a declanșat procedura de cercetare electronică.

Urmare controlului, s-a constatat că în baza declarației vamale de tranzit T1 nr..... din 12.05.2009, inițiată în Elveția, având ca dată limită de încheiere 20.05.2009, d-na IONESCU IOANA din Mangalia a introdus în țară un autoturism Mercedes Benz SLK, expeditorul fiind W..... din Elveția iar principalul obligat A..... GmbH din Elveția.

Întrucât la data limită operațiunea de tranzit nu a fost încheiată la biroul vamal de destinație, organul vamal a procedat la efectuarea verificărilor în vederea identificării autoturismului, constatând că în data de 18.05.2009 acesta a fost înmatriculat provizoriu pe numele d-nei IONESCU IOANA care, prin împuternicita S..... C....., l-a vândut d-lui B..... M..... în baza contractului de vânzare –cumpărare din 01.03.2009 (conform declarației acestuia data reală a contractului fiind 01.08.2009), la rândul lui acesta înmatriculându-l provizoriu în data de 07.10.2009.

Întrucât numita IONESCU IOANA nu a putut fi contactată în vederea lămuririi situației, aceasta aflându-se la muncă în Germania pe o perioadă nedeterminată, organul vamal a stabilit că debitorii datoriei vamale aferentă autoturismului ce a făcut obiectul operațiunii de tranzit, devenită exigibilă, sunt persoanele:

- IONESCU IOANA – destinatarul operațiunii de tranzit și proprietarul inițial al autoturismului;
- S..... C..... – împuternicita proprietarului inițial în vederea vânzării autoturismului;
- B..... M..... – noul proprietar al autoturismului;
- A..... GmbH Elveția – principalul obligat al operațiunii de tranzit neîncheiată.

În temeiul prevederilor art.267 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României s-a procedat la calcularea datoriei vamale, luându-se în considerare elementele de taxare din momentul nașterii datoriei vamale (data limită 20.05.2009) și cursul de schimb valutar comunicat de B.N.R. valabil la data limită de prezentare la biroul vamal de destinație (2,809 lei/ CHF).

Astfel, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.12.2009 au fost stabilite taxe vamale în cuantum de ..... Lei, prin aplicarea procentului de 10% taxe vamale de import asupra valorii autoturismului (..... CHF), precum și T.V.A. în cuantum de ..... lei.

Aferent acestor debite, au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei, până la data de 17.12.2009.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt**, din documentele existente la dosarul contestației, se reține că în luna mai 2009 petenta a introdus în țară, în baza unei declarații vamale de tranzit emisă în NCTS (Noul Sistem Computerizat de Tranzit) în 12.05.2009 în Elveția, un autoturism Mercedes Benz SLK 200 Kom., an fabricație 2004, achiziționat din Elveția în data de 10.02.2009, pentru care avea obligația de a depune la biroul vamal de destinație documentele necesare în vederea încheierii operațiunii, până la termenul limită stabilit de 20.05.2009.

Întrucât în calitate de destinatar de operațiune petenta nu și-a îndeplinit această obligație, la solicitarea administrației vamale din Elveția organul vamal din cadrul D.R.A.O.V.Constanța - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a procedat la efectuarea controlului operațiunii, constatând că în data de 18.05.2009 petenta a înmatriculat provizoriu în România autoturismul pe numele său, dar ulterior, l-a înstrăinat prin împuternicita S..... C..... către B..... M..... din Mangalia care, la rândul său, l-a înmatriculat provizoriu în data de 07.10.2009.

Întrucât destinatarul operațiunii de tranzit nu a putut fi contactat, aceasta aflându-se în Germania pentru o perioadă nedeterminată, organul vamal a procedat la stabilirea, în sarcina tuturor persoanelor implicate în tranzacționarea autoturismului, a datoriei vamale aferente constând din taxe vamale în procent de 10%, T.V.A. și obligații accesorii, întocmind în acest sens Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../ 17.12.2009.

Petenta solicită recalcularea drepturilor vamale, susținând că nu a avut cunoștință de obligația ce-i revenea cu privire la plata acestora și afirmând că va reveni în țară în data de 25 ianuarie 2010 pentru a prezenta certificatul de origine al autoturismului.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr..... din 27.01.2010, petenta a depus la dosarul contestației copia Certificatului EUR 1 pentru autoturismul în cauză, precum și Cartea de identitate a acestuia.

**Speța supusă soluționării este dacă petenta în calitate de destinatară a operațiunii de tranzit datorează drepturile vamale stabilite de organele vamale, ca urmare a neîncheierii regimului vamal de tranzit comun în termenul limită prevăzut.**

**În drept**, incidente speței sunt dispozițiile referitoare la regimul de tranzit cuprinse în Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

**„ART. 114**

**(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.**

**(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.**

**ART. 115**

**(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:**

**a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;**

**b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.**

**(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)”.**

Începând cu data aderării României la UE, operațiunile vamale se derulează în conformitate cu Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar care, referitor la regimul de tranzit, stipulează următoarele:

**“Art. 92**

**(1) Regimul de tranzit extern ia sfârșit și obligațiile titularului se consideră îndeplinite atunci când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate sunt prezentate la biroul vamal de destinație în conformitate cu dispozițiile regimului respectiv.**

(2) *Autoritățile vamale încheie regimul atunci când sunt în măsură să stabilească, pe baza comparației datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinație, că regimul a luat sfârșit în mod corect.*

Art. 96

**(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:**

**(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;**

**(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.**

(2) *Sub rezerva obligațiilor prevăzute la alineatul (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al mărfurilor care acceptă mărfurile știind că ele sunt plasate sub un regim de tranzit comunitar este, de asemenea, obligat să prezinte mărfurile intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale”.*

Pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar a fost emis Ordinul A.N.A.F. nr. 9327 din 19 decembrie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, unde, la cap.2 partea a V-a - Procedura de cercetare, s-au prevăzut următoarele reguli:

**„102. (1) Procedura de cercetare se aplică în situația în care regimul de tranzit nu a fost descărcat.**

(2) *Aceasta se declanșează fără întârziere dacă autoritatea vamală a fost informată că regimul de tranzit nu s-a încheiat sau, în termen de 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, dacă autoritatea vamală nu a primit dovada încheierii regimului.*

107. (1) *Pentru operațiunile de tranzit emise în NCTS\_RO biroul centralizator declanșează procedura de cercetare electronică atunci când nu s-a primit mesajul "Aviz de sosire" până la expirarea termenului de tranzit sau, atunci când nu s-a primit mesajul "Rezultatele controlului" în termen de 6 zile de la data sosirii. Procedura de cercetare se declanșează cel târziu în termen de 7 zile de la scadența unuia din termenele menționate anterior, prin transmiterea mesajului "Aviz de cercetare" la autoritatea competentă a biroului de destinație.*

108. (1) *La primirea avizului de cercetare (formularul TC 20 sau mesajul electronic) biroul de destinație din România va efectua investigațiile în funcție de informațiile primite și va proceda la verificarea evidențelor proprii sau, după caz, ale destinatarului agreeat.*

**(4) Atunci când declarația de tranzit nu este înregistrată în evidențele biroului de destinație, acesta trebuie să verifice dacă mărfurile au fost livrate direct la destinatarul menționat în avizul de cercetare. Dacă informațiile înscrise în avizul de cercetare (formularul TC 20 sau avizul electronic) nu sunt suficiente pentru efectuarea verificărilor, prin același aviz de cercetare pot fi solicitate informații suplimentare.**

110. (1) **În funcție de răspunsul biroului de destinație, Biroul centralizator confirmă încheierea regimului de tranzit, sau continuă procedura de cercetare împreună cu Direcția Antifraudă, care va verifica dacă destinatarul a primit direct mărfurile și documentele fără a le prezenta la biroul de destinație.**

**(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit”.**

**În speță**, din documentele existente la dosarul contestației, rezultă că organul vamal a respectat întocmai procedura de cercetare stabilind că destinatarul operațiunii de tranzit, respectiv d-na IONESCU IOANA, a primit și a înmatriculat provizoriu în România în data de 18.05.2009 autoturismul în cauză dar nu a prezentat documentele de încheiere a regimului la biroul vamal de destinație prevăzut în declarația vamală de tranzit, la termenul limită de 20.05.2009.

În această situație, se reține că sunt incidente prevederile art. 226 din Codul vamal al României referitoare la nașterea datoriei vamale la import, conform căroră:

„ART. 226

**(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:**

**a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;**

**b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.**

*(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.*

**(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilă pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.**

**(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim”.**

În Codul Vamal Comunitar, situațiile în care ia naștere datoria vamală la import sunt prevăzute la art.204, conform căruia:

ART. 204

“(1) O datorie vamală la import ia naștere prin:

**(a) neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate, sau**

**(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la articolul 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.**

**(2) Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.**

**(3) Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim”.**

Prin urmare, având în vedere contextul legal citat, se reține că, în mod corect, organul vamal a procedat la stabilirea drepturilor de import aferente autoturismului achiziționat din Elveția, pentru care nu au fost respectate condițiile necesare pentru plasarea în regim de tranzit comun, prin întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 17.12.2009.

Cu privire la modul de stabilire a acestor drepturi de import, contestat de petentă, se reține că potrivit dispozițiilor Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

**ART. 21**

*“(1) Tratatamentul tarifar favorabil de care pot beneficia anumite mărfuri pe motivul naturii lor sau al destinației lor este reglementat de condițiile prevăzute în conformitate cu procedura comitetului. Atunci când este necesară o autorizație se aplică articolele 86 și 87.*

*(2) În sensul alineatului (1), expresia „tratament tarifar favorabil” reprezintă o reducere sau suspendare a unui drept de import menționat la articolul 4 alineatul (10), chiar și în cadrul unui contingent tarifar.*

**ART. 212 a**

*“Atunci când legislația vamală prevede un tratament tarifar favorabil mărfurilor în temeiul naturii sau destinației lor speciale, o scutire sau o exonerare totală sau parțială de drepturi de import sau de export în temeiul articolelor 21, 82, 145 sau 184-187, acest tratament tarifar favorabil, această scutire sau această exonerare se aplică și în cazurile în care a luat naștere o datorie vamală în temeiul articolelor 202-205, 210 sau 211, numai când comportamentul persoanei interesate nu implică manevre dolozive sau neglijență manifestă și face dovada că au fost îndeplinite celelalte condiții de aplicare a tratamentului favorabil, a scutirii sau exonerării”.*

**În speță**, la dosarul contestației, petenta a depus Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... din 10.02.2009, solicitat de către exportatorul W..... din Elveția pentru destinatarul IONESCU IOANA, din care rezultă că autoturismul Mercedes Benz SLK 200 Kom. este originar din Germania - stat membru UE.

Potrivit dispozițiilor privitoare la soluționarea contestațiilor formulate pe calea administrativă de atac cuprinse la art. 213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.*

În aceste condiții și având în vedere dispozițiile art.212a din Codul vamal comunitar, organul de soluționare va desființa în totalitate Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.12.2009 întocmită de D.R.A.O.V.Constanța în ceea ce privește modul de calcul al taxelor vamale, și, pe cale de consecință, a T.V.A., urmând ca organul vamal să analizeze documentele prezentate de petentă și să stabilească dacă autoturismul achiziționat din Elveția poate beneficia de tratament tarifar favorabil, având în vedere originea comunitară a bunului.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:**

**DECIDE:**

**Desființarea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 17.12.2009, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control din 17.12.2009, pentru obligațiile în quantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei – taxe vamale;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente;

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente.

**Urmare acestei soluții se va întocmi un nou act de control și o nouă decizie de regularizare, care vor fi transmise și Biroului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la primirea prezentei.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR COORDONATOR,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.