



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 160 / 19.12.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Piața nr....., CUI cu privire la contestația înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....11.2005.

Obiectul contestației îl reprezintă T.V.A.în sumă de lei respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare nr..... din data de07.2005 emisă de A.F.P.Constanța în baza Raportului de inspecție din07.2005.

Contestația a fost introdusă de împuternicitul societății, Cabinetul de avocatură IONESCU IOANA, în baza împuternicirii avocațiale nr..... din data de 15.11.2005, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 alin.(4) din același act normativ, fiind înregistrată D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....11.2005.

Constatăndu-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I.Prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr..... din11.2005, societatea CONSTANTA SRL prin împuternicit, formulează contestație împotriva măsurii constând în respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei

stabilită prin Decizia de rambursare "fără număr și fără dată" comunicată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 16.08.2005 precum și împotriva Raportului de inspecție din data de 01.07.2005, transmis cu adresa nr...../.....07.2005, înregistrată la societate sub nr...../.....07.2005.

În susținerea contestației, petenta invocă nulitatea deciziei de rambursare "fără număr și fără dată" motivat de faptul că aceasta nu conține elementele obligatorii ale unui act administrativ fiscal prevăzute la art.42 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, respectiv:

- data la care a fost emisă și data de la care își produce efectele sau un număr de înregistrare;
- denumirea organului fiscal emitent și adresa acestuia precum și denumirea organului fiscal la care se poate depune contestația.

În ceea ce privește respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei cu consecința respingerii dreptului de rambursare a acestei sume, petenta susține că prin luarea acestei măsuri organul fiscal a dovedit incoerență și acordarea unui tratament diferit în situații identice deoarece, în aceleași condiții de fapt și de drept, organele fiscale au acordat societății până în luna aprilie 2004 dreptul de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, pentru ca ulterior, fără să intervină nici o modificare de ordin legislativ, acest drept să fie refuzat.

Se apreciază că prin tratamentul fiscal aplicat, organele fiscale au încălcat principiul privind aplicarea aceluiași regim juridic pentru situații identice sau similare, prevăzut la art.3 lit.c) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită etică al funcționarilor publici, precum și dispozițiile art.12 alin.3 din același act normativ, privind promovarea unor soluții identice sau similare raportate la aceeași categorie de situații de fapt.

Pe fond, contestatara susține că are dreptul să beneficieze de deducerea T.V.A. în sumă de lei deoarece îndeplinește condițiile prevăzute la art.145 alin.3 din Codul fiscal, respectiv:

- a) este persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A.;
- b) realizează operațiuni impozabile din care obține venituri supuse T.V.A., provenind din:
 - contractul de închiriere nr...../31.05.2002 ce are ca obiect

acordarea de către societate a unui drept de folosință Consiliului Local Constanța asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat;

- convenția încheiată cu Primăria mun.Constanța ce are ca obiect prestări servicii efectuate de societate legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul mun.Constanța.

c) cheltuielile efectuate au fost destinate realizării unor investiții și au fost finanțate în totalitate din bugetul local, sub forma majorării de capital, situație în care sunt incidente prevederile art.145 alin.13 din Codul fiscal conform cărora se acordă dreptul de deducere a taxei aferentă obiectivelor de investiții finanțate de la bugetul local.

Referitor la dispozițiile art.11 din Legea nr.571 privind Codul fiscal invocate de către organul de control, petenta apreciază că acestea nu au nici o incidență în speță deoarece operațiunile realizate de societate au un scop economic, obținându-se venituri din prestările de servicii constând în administrarea pe baza gestiunii delegate a sistemului public de iluminat, a tramei stradale, a trotuarelor, aleilor, a parcarilor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere, prin punerea acestora la dispoziția Primăriei mun.Constanța.

Petenta justifică faptul că relația cu Primăria mun.Constanța are un caracter comercial și un scop economic prin aceea că *"prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu Primăria mun.Constanța"*.

Referitor la punctul de vedere exprimat de organul de control potrivit căruia societatea ar putea deduce T.V.A. aferentă operațiunilor menționate dacă ar refactura facturile primite de la firmele prestatoare Consiliului Local și ar colecta T.V.A., petenta apreciază că acesta este contrar legii și dovedește subiectivism în interpretarea reglementărilor fiscale.

În acest sens, invocă dispozițiile art.137 alin.3 lit.e) din Codul fiscal potrivit cărora nu se cuprind în baza de impozitare sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestuia precum și dispozițiile art.145 alin.7 conform cărora nu poate fi dedusă T.V.A. pentru bunurile și serviciile achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora.

Pentru motivele expuse, contestatara solicită admiterea contestației cu consecința desființării în totalitate a actelor atacate ca fiind nelegale și a rambursării sumei de lei.

II. În vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. în cuantum de lei, înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../.....04.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța au procedat la verificarea operațiunilor desfășurate în luna martie 2005 de societate, întocmind în acest sens Raportul de inspecție fiscală din data de 01.07.2005.

Urmare controlului s-a constatat că din totalul T.V.A. deductibilă în cuantum de lei înregistrată de societate, taxa în sumă de lei este aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene și pentru lucrări de modernizare și reabilitare a tramei stradale care sunt în gestiunea delegată în baza H.C.L.M. nr. 351/2001 emisă de Consiliul Local al mun.Constanța, în baza Legii nr.326/2001 și a căror sursă de finanțare o reprezintă alocarea de sume din bugetul local prin majorarea capitalului social al societății de către Consiliul Local al mun.Constanța, în calitate de asociat unic al societății.

Invocând dispozițiile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 conform căroră orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A. are dreptul să deducă taxa dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile precum și cele ale art.11 alin.(1) din același act normativ potrivit căroră, la stabilirea unui impozit sau taxă autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia, organele de control au stabilit că societatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, construcției de fântâni arteziene și întreținerii și reparării sistemului de iluminat stradal.

Punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală este că societatea CONSTANTA SRL ar putea să deducă T.V.A. aferentă operațiunilor efectuate numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura la rândul său cu T.V.A. colectată Consiliului Local al mun.Constanța care face și plata acestor facturi.

Urmare constatărilor efectuate a fost recalculată T.V.A., rezultând că față de taxa în cuantum de lei solicitată societatea are drept de rambursare a sumei de lei diferența de T.V.A. în cuantum de lei fiind respinsă la rambursare.

În baza raportului de inspecție fiscală din 01.07.2005 A.F.P. Constanța a emis Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr..... din 14.07.2005 prin care, din T.V.A. solicitată la rambursare în sumă de lei a fost aprobată taxa în sumă de lei .

Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a fost comunicată contestatoarei prin scrisoare recomandată în data de 16.08.2005, potrivit confirmării anexate la dosarul contestației.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura privind neadmiterea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei cu consecința respingerii rambursării acestei taxe prin Decizia de rambursare din data de 14.07.2005 emisă de A.F.P. Constanța, este întemeiată legal.

În fapt, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....04.2005, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferent lunii martie în sumă de lei, rezultat ca diferență între taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de lei și taxa colectată în cuantum de lei.

În baza acestei solicitări organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. - Constanța au efectuat o verificare finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție din data de 01.07.2005, urmare căreia au constatat că societatea nu întrunește condițiile de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei.

În baza acestui raport, organele de specialitate din cadrul A.F.P. Constanța au emis Decizia de rambursare nr..... din 14.07.2005, act considerat de societate ca fiind lovit de nulitate pentru motivul că nu conține elementele obligatorii prevăzute la art.42 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, referitoare la data la care a fost emis și data la care își produce efectele, numărul de înregistrare, denumirea organului fiscal emitent și posibilitatea de contestare.

În drept, conform art.85 lit.a) din Codul de procedură fiscală, republicat în 2004:

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale : a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat; [...]".

În ceea ce privește conținutul deciziei de impunere, la art. 42 alin.(2) din același Cod se precizează :

"Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data la care își produce efectele (...);*
- c) numele și semnătura persoanelor împuternicite de organul fiscal, potrivit legii (...);*
- d) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația(...)"*.

Condițiile în care se declară nulitatea actului administrativ fiscal sunt prevăzute la art.45 din Cod, conform căruia:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele, prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, (...) atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

În speță, se reține că decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a fost emisă în data de 14.07.2005 sub nr..... de către A.F.P. Constanța și are înscrise numele, prenumele, funcția precum și semnăturile persoanelor care au întocmit, verificat și aprobat acest act.

Denumirea organului fiscal emitent rezultă cu claritate din amprenta ștampilei aplicată pe decizie precum și din calitatea persoanei care a aprobat-o, respectiv aceea de "șef de administrație".

În aceste condiții, se reține că decizia de rambursare conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege, nelipsindu-i nici unul din cele care atrag nulitatea actului administrativ fiscal.

În ceea ce privește faptul că actul atacat nu are indicată posibilitatea de contestare, organul de soluționare și termenul de depunere a contestației, se observă că lipsa acestor elemente nu este de natură a atrage nulitatea invocată de contestatoare.

În această situație, conform prevederilor art.176 alin.(4) din Codul de procedură fiscală republicat în 2004, legiuitorul sancționează organul fiscal emitent pentru această omisiune prin prelungirea termenului de depunere a contestației de la 30 zile la trei luni, indicând și organul la care se depune contestația, respectiv organul de soluționare competent.

De altfel, petentul a uzat de această posibilitate deoarece, deși decizia de rambursare i-a fost comunicată în data de 16.08.2005, contestația a fost expediată prin poștă după trei luni, respectiv în data de 16.11.2005, fiind înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.11.2005.

În plus, decizia de rambursare nr..... din 14.07.2005 este conformă cu modelul și conținutul deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată indicat în Anexa nr.4 a O.M.F. nr.338/2004 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare.

Având în vedere cele expuse, se reține că invocarea nulității deciziei de rambursare de către petentă este nefondată, motiv pentru care contestația formulată împotriva acestui capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată legal.

În ceea ce privește fondul contestației referitor la legalitatea respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei, se rețin următoarele:

Urmare controlului efectuat, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere și respectiv de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, construcția de fântâni arteziene și întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal, temeiul de drept invocat fiind art.145 alin.(3) și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, s-a precizat că societatea ar putea să deducă T.V.A. aferentă acestor operațiuni numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura la rândul său Consiliului Local Constanța, colectând T.V.A..

Petenta contestă măsura aplicată de organele de inspecție susținând că întrunește condițiile de deducere a taxei în conformitate cu dispozițiile art.145 alin.(3) și art.145 alin.(13) din Codul fiscal, respectiv realizează operațiuni taxabile constând în acordarea unui drept de folosință Consiliului Local asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat și efectuează prestări servicii către Primăria Constanța legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul municipiului Constanța iar cheltuielile efectuate de societate reprezintă în fapt investiții proprii ce sunt finanțate în totalitate din bugetul local sub forma majorării de capital.

Totodată, contestatara afirmă că în cazul său nu sunt incidente dispozițiile art.11 din Codul fiscal deoarece relația desfășurată de societate cu Primăria Constanța are un caracter comercial și un scop economic întrucât, *"prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu Primăria Municipiului Constanța"*.

În sprijinul acțiunii sale petenta invocă faptul că, în perioada mai 2002 - martie 2004, în aceleași condiții de fapt și de drept organele fiscale au acordat societății dreptul de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, fără ca ulterior să intervină vreo modificare de ordin legislativ care să interzică acest lucru.

Totodată, petenta critică punctul de vedere al organelor de inspecție potrivit căruia ar avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată dacă ar refactura cu T.V.A. colectată Consiliului Local facturile primite de la firmele prestatoare, susținând că acesta este contrar legii și dovedește subiectivism în interpretarea reglementărilor fiscale.

În acest sens, afirmă că tocmai în această situație nu ar beneficia de dreptul de deducere a taxei, deoarece, potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal nu se cuprind în baza de impozitare sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestora iar conform prevederilor art.145 alin.(7) din același act normativ, nu poate fi dedusă T.V.A. pentru bunurile și serviciile achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora.

În drept, potrivit dispozițiilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor ce i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă".

De asemenea, conform art.11 alin.(1) din Cod:

"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției".

Conform prevederilor art.145 alin.(13) din Cod:

" Taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării obiectivelor proprii de investiții, stocurilor de produse cu destinație specială, finanțate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. Cu taxa pe valoarea adăugată

dedusă pentru realizarea obiectivelor proprii de investiții se vor reîntregi obligatoriu disponibilitățile de investiții. Sumele deduse în cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investiții pot fi utilizate numai pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții. La încheierea exercițiului financiar, sumele deduse și neutilizate se virează la bugetul de stat sau bugetele locale în conturile și la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind încheierea exercițiului financiar-bugetar și financiar-contabil, emise de Ministerul Finanțelor Publice”.

În speță, se reține că deși măsura privind respingerea dreptului de deducere a taxei în cuantum de lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, construcția de fântâni arteziene, întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal este motivată în drept, în Raportul de inspecție nu este prezentată și situația de fapt care a determinat aplicarea dispozițiilor legale invocate, caz în care constatările organelor de inspecție nefiind fundamentate, sunt în totală contradicție cu punctul de vedere exprimat de contestatară.

Astfel, în timp ce în urma inspecției efectuate s-a constatat că achizițiile de bunuri și servicii pentru care s-a dedus T.V.A. nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, petenta susține că din exploatarea bunurilor la care s-au efectuat cheltuielile respective, bunuri ce au fost preluate în gestiune delegată în anul 2001, obține venituri impozabile din punct de vedere al T.V.A., în baza:

1. Contractului de închiriere nr...../31.05.2002 încheiat cu Consiliul Local Constanța, având ca obiect acordarea unui drept exclusiv de folosință asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat;

2. Convenției nr...../25.03.2004 încheiată cu Primăria Mun. Constanța având ca obiect prestări de servicii generate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor aflate în patrimoniul mun.Constanța.

De asemenea, din Raportul de inspecție rezultă că tranzacțiile derulate de societate cu bunurile preluate în gestiune delegată nu au un scop economic, fără însă ca organele de inspecție să expună situația de fapt și considerentele care au condus la această constatare.

Totodată, din cuprinsul Raportului rezultă că taxa pe valoarea adăugată în cuantum de lei este aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, construcției de fântâni arteziene și întreținerii și reparării sistemului de iluminat stradal.

În schimb, petenta susține că taxa este aferentă *investițiilor proprii* executate la bunurile preluate în gestiune

delegată, situație care intră sub incidența prevederilor art.145 alin.(13) din Codul fiscal referitoare la dreptul de deducere a taxei aferentă investițiilor proprii finanțate din bugetul local.

Opinia exprimată de organele de inspecție potrivit căreia societatea CONSTANTA SRL ar avea drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura apoi aceste lucrări Consiliului Local nu este argumentată în fapt și în drept, fiind întemeiată doar pe punctul de vedere al Direcției generale de politici și legislație privind veniturile bugetului consolidat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care însă nu are un caracter obligatoriu ci unul de îndrumare.

Deși din actul de control rezultă că bunurile (sistemul public de iluminat, străzi, trotuare, alei, sistemul de indicatoare rutiere și semaforizare) pentru care s-au efectuat achizițiile care au determinat deducerea taxei pe valoarea adăugată aparțin domeniului public și au fost predate în gestiune delegată societății CONSTANTA SRL în baza H.C.L.M. nr.351/2001, emisă în temeiul Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.326/2001, organele de inspecție nu au analizat clauzele contractului de delegare a gestiunii care reprezintă actul generator de raporturi juridice care stă la baza derulării operațiunilor și tranzacțiilor societății, în calitate de operator de servicii publice.

Având în vedere aspectele sesizate, se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța în speță deoarece nu are posibilitatea de a verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei.

Pentru acest motiv urmează a se desființa Raportul de inspecție din data de 01.07.2005 întocmit de S.A.F. - A.C.F. Constanța precum și Decizia de rambursare nr..... din data de 14.07.2005 întocmită de A.F.P. Constanța pentru suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Urmare acestei soluții se va întocmi un nou raport în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal, în scopul determinării stării de fapt fiscale.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Desființarea Raportului de inspecție din data de 01.07.2005 întocmit de S.A.F. - A.C.F. Constanța precum și a Deciziei de rambursare nr..... din data de 14.07.2005 întocmită de A.F.P. Constanța, pentru T.V.A. respinsă la rambursare în sumă de lei.

Urmare acestei soluții se va întocmi un nou act de control care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**