



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 114/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C.M. "X"**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...07.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...06.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de ...06.2006 si transmis cu adresa nr. .../...06.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...07.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../...07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita "*anularea diferentei de impozit, taxei sau contributiei constatate de organele fiscale, precum si a obligatiilor accesorii ce deriva din executarea deciziei contestate*", aferente perioadei august 2002-septembrie 2005.

In sustinerea solicitarii sale, petenta considera ca masura aplicata societatii este netemeinica si nelegala, abuziva chiar, invocand urmatoarele argumente :

- dispozitiile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 nu sunt aplicabile si membrilor cooperatori intrucat in cooperatie nu se fac angajari cu contract individual de munca, ci numai prin conventie individuala, astfel ca raporturile de munca ale membrilor cooperatori se deosebesc in mod esential de raporturile de munca nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii.

- dupa intrarea in vigoare a O.U.G. nr. 102/29.06.1999, s-a constatat ca aceasta contine notiuni, termeni, expresii si reglementari ce au creat multe confuzii si interpretari dintre cele mai diferite, care au condus la mai multe modificari ale prevederilor legale cu privire la protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

- intrucat potrivit prevederilor art. 53 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 se stipula ca in termen de 60 zile de la intrarea in vigoare a actului normativ se vor elabora Norme metodologice de aplicare,

norme care nu au fost publicate nici pana azi, se constata ca stabilirea retroactiva incepand cu luna august 2002 a acestor obligatii de plata nu are temei legal. Deoarece nici o norma legislativa nu poate produce efecte retroactive, decizia de impunere este nelegala si netemeinica.

- raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006 este eronat in ceea ce priveste stabilirea perioadei de incepere a obligatiei de plata, numarul de persoane luate in calcul si nu s-a tinut cont de ofertele depuse la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, respectiv raspunsurile primite de la aceasta institutie.

- debitul restant din decizia de impunere este incorect stabilit deoarece indiferent de numarul de locuri solicitate prin oferte, de 6 sau 8 persoane, societatea nu este in culpa, avand in vedere faptul ca in raspunsurile primite de la A.J.O.F.M. Cluj se arata ca in baza de date a acesteia nu figureaza persoane cu handicap in meseria solicitata si prin urmare pentru moment oferta nu poate fi rezolvata favorabil.

- decizia de impunere atacata este netemeinica si nelegala, intrucat temeiul legal in baza caruia a fost emisa sunt prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, fara insa a se indica actul normativ prin care Ministerul Sanatatii si Familiei a supus spre aprobarea Guvernului, normele metodologice de aplicare a ordonantei de urgenta.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.03.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada august 2002-septembrie 2005, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei august 2002-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.09.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 1.2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariatii (in perioada august 2002-iulie2004), respectiv 75 salariatii (in perioada august 2004-septembrie 2005), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare la nivelul stipulat de prevederile legale.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, motivand ca prevederile legale invocate de organul de control nu sunt aplicabile societatii intrucat raporturile de munca ale membrilor cooperatori

se deosebesc esential de cele nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii, iar pe de alta parte decizia de impunere este netemeinica si nelegala deoarece normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 102/1999 nu au fost publicate nici pana azi.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de “y” lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada august 2002-septembrie 2005, in conditiile in care societatea isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei, iar pe de alta parte aceasta a depus pentru anumite perioade la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap".

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariati, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada august 2002-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in

conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 9 persoane in lunile august-octombrie 2002, respectiv 8 persoane in perioada noiembrie 2002-septembrie 2005, iar agentul economic nu a indeplinit in totalitate aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru numarul rezultat din diferenta intre numarul de persoane care trebuiau sa fie angajate si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane pentru care s-a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj.

La stabilirea obligatiei de plata suplimentare, organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca pentru trim. III 2004 (iulie- august 2004) societatea a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj a unui numar de 2 persoane cu handicap, iar pentru perioada ianuarie-iunie 2005 societatea a solicitat repartizarea pentru 1 persoana cu handicap, precum si de numarul de persoane cu handicap care au fost încadrate angajate de societate in aceasta perioada (1 persoana in perioada ianuarie-iunie 2005, respectiv 2 persoane in perioada iulie-septembrie 2005).

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza "*obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap*" (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru "*repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii*" (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4 % (8 sau 9 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane solicitate pentru încadrare in munca la A.J.O.F.M. Cluj pentru care societatea a primit raspuns conform caruia nu ii pot fi repartizate persoane cu handicap.

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile legale aplicabile spetei supuse analizei sunt cat se poate de clare, fara ca aplicarea prevederilor acesteia sa fie conditionate de aprobarea normelor metodologice, iar pe de alta parte acestea nu stipuleaza conditii speciale pentru societatile care isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de "y" lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de "y" lei RON datorat de agentul economic pentru perioada august 2002-septembrie 2005, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 1.2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de "y" lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si

obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C.M. “X”** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august 2002-septembrie 2005.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 114/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C.M. "X"**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...07.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...06.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de ...06.2006 si transmis cu adresa nr. .../...06.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...07.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../...07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita "*anularea diferentei de impozit, taxei sau contributiei constatate de organele fiscale, precum si a obligatiilor accesorii ce deriva din executarea deciziei contestate*", aferente perioadei august 2002-septembrie 2005.

In sustinerea solicitarii sale, petenta considera ca masura aplicata societatii este netemeinica si nelegala, abuziva chiar, invocand urmatoarele argumente :

- dispozitiile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 nu sunt aplicabile si membrilor cooperatori intrucat in cooperatie nu se fac angajari cu contract individual de munca, ci numai prin conventie individuala, astfel ca raporturile de munca ale membrilor cooperatori se deosebesc in mod esential de raporturile de munca nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii.

- dupa intrarea in vigoare a O.U.G. nr. 102/29.06.1999, s-a constatat ca aceasta contine notiuni, termeni, expresii si reglementari ce au creat multe confuzii si interpretari dintre cele mai diferite, care au condus la mai multe modificari ale prevederilor legale cu privire la protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

- intrucat potrivit prevederilor art. 53 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 se stipula ca in termen de 60 zile de la intrarea in vigoare a actului normativ se vor elabora Norme metodologice de aplicare,

norme care nu au fost publicate nici pana azi, se constata ca stabilirea retroactiva incepand cu luna august 2002 a acestor obligatii de plata nu are temei legal. Deoarece nici o norma legislativa nu poate produce efecte retroactive, decizia de impunere este nelegala si netemeinica.

- raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006 este eronat in ceea ce priveste stabilirea perioadei de incepere a obligatiei de plata, numarul de persoane luate in calcul si nu s-a tinut cont de ofertele depuse la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, respectiv raspunsurile primite de la aceasta institutie.

- debitul restant din decizia de impunere este incorect stabilit deoarece indiferent de numarul de locuri solicitate prin oferte, de 6 sau 8 persoane, societatea nu este in culpa, avand in vedere faptul ca in raspunsurile primite de la A.J.O.F.M. Cluj se arata ca in baza de date a acesteia nu figureaza persoane cu handicap in meseria solicitata si prin urmare pentru moment oferta nu poate fi rezolvata favorabil.

- decizia de impunere atacata este netemeinica si nelegala, intrucat temeiul legal in baza caruia a fost emisa sunt prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, fara insa a se indica actul normativ prin care Ministerul Sanatatii si Familiei a supus spre aprobarea Guvernului, normele metodologice de aplicare a ordonantei de urgenta.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.03.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada august 2002-septembrie 2005, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei august 2002-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.09.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 1.2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariatii (in perioada august 2002-iulie2004), respectiv 75 salariatii (in perioada august 2004-septembrie 2005), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare la nivelul stipulat de prevederile legale.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, motivand ca prevederile legale invocate de organul de control nu sunt aplicabile societatii intrucat raporturile de munca ale membrilor cooperatori

se deosebesc esential de cele nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii, iar pe de alta parte decizia de impunere este netemeinica si nelegala deoarece normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 102/1999 nu au fost publicate nici pana azi.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de “y” lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada august 2002-septembrie 2005, in conditiile in care societatea isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei, iar pe de alta parte aceasta a depus pentru anumite perioade la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariati, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada august 2002-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in

conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 9 persoane in lunile august-octombrie 2002, respectiv 8 persoane in perioada noiembrie 2002-septembrie 2005, iar agentul economic nu a indeplinit in totalitate aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru numarul rezultat din diferenta intre numarul de persoane care trebuiau sa fie angajate si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane pentru care s-a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj.

La stabilirea obligatiei de plata suplimentare, organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca pentru trim. III 2004 (iulie- august 2004) societatea a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj a unui numar de 2 persoane cu handicap, iar pentru perioada ianuarie-iunie 2005 societatea a solicitat repartizarea pentru 1 persoana cu handicap, precum si de numarul de persoane cu handicap care au fost încadrate angajate de societate in aceasta perioada (1 persoana in perioada ianuarie-iunie 2005, respectiv 2 persoane in perioada iulie-septembrie 2005).

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza "*obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap*" (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru "*repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii*" (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4 % (8 sau 9 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane solicitate pentru încadrare in munca la A.J.O.F.M. Cluj pentru care societatea a primit raspuns conform caruia nu ii pot fi repartizate persoane cu handicap.

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile legale aplicabile spetei supuse analizei sunt cat se poate de clare, fara ca aplicarea prevederilor acesteia sa fie conditionate de aprobarea normelor metodologice, iar pe de alta parte acestea nu stipuleaza conditii speciale pentru societatile care isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de "y" lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de "y" lei RON datorat de agentul economic pentru perioada august 2002-septembrie 2005, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 1.2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de "y" lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si

obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C.M. “X”** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august 2002-septembrie 2005.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 114/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C.M. "X"**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...07.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...06.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de ...06.2006 si transmis cu adresa nr. .../...06.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...07.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../...07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita "*anularea diferentei de impozit, taxei sau contributiei constatate de organele fiscale, precum si a obligatiilor accesorii ce deriva din executarea deciziei contestate*", aferente perioadei august 2002-septembrie 2005.

In sustinerea solicitarii sale, petenta considera ca masura aplicata societatii este netemeinica si nelegala, abuziva chiar, invocand urmatoarele argumente :

- dispozitiile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 nu sunt aplicabile si membrilor cooperatori intrucat in cooperatie nu se fac angajari cu contract individual de munca, ci numai prin conventie individuala, astfel ca raporturile de munca ale membrilor cooperatori se deosebesc in mod esential de raporturile de munca nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii.

- dupa intrarea in vigoare a O.U.G. nr. 102/29.06.1999, s-a constatat ca aceasta contine notiuni, termeni, expresii si reglementari ce au creat multe confuzii si interpretari dintre cele mai diferite, care au condus la mai multe modificari ale prevederilor legale cu privire la protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

- intrucat potrivit prevederilor art. 53 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 se stipula ca in termen de 60 zile de la intrarea in vigoare a actului normativ se vor elabora Norme metodologice de aplicare,

norme care nu au fost publicate nici pana azi, se constata ca stabilirea retroactiva incepand cu luna august 2002 a acestor obligatii de plata nu are temei legal. Deoarece nici o norma legislativa nu poate produce efecte retroactive, decizia de impunere este nelegala si netemeinica.

- raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006 este eronat in ceea ce priveste stabilirea perioadei de incepere a obligatiei de plata, numarul de persoane luate in calcul si nu s-a tinut cont de ofertele depuse la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, respectiv raspunsurile primite de la aceasta institutie.

- debitul restant din decizia de impunere este incorect stabilit deoarece indiferent de numarul de locuri solicitate prin oferte, de 6 sau 8 persoane, societatea nu este in culpa, avand in vedere faptul ca in raspunsurile primite de la A.J.O.F.M. Cluj se arata ca in baza de date a acesteia nu figureaza persoane cu handicap in meseria solicitata si prin urmare pentru moment oferta nu poate fi rezolvata favorabil.

- decizia de impunere atacata este netemeinica si nelegala, intrucat temeiul legal in baza caruia a fost emisa sunt prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, fara insa a se indica actul normativ prin care Ministerul Sanatatii si Familiei a supus spre aprobarea Guvernului, normele metodologice de aplicare a ordonantei de urgenta.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.03.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada august 2002-septembrie 2005, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei august 2002-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.09.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 1.2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariatii (in perioada august 2002-iulie2004), respectiv 75 salariatii (in perioada august 2004-septembrie 2005), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare la nivelul stipulat de prevederile legale.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, motivand ca prevederile legale invocate de organul de control nu sunt aplicabile societatii intrucat raporturile de munca ale membrilor cooperatori

se deosebesc esential de cele nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii, iar pe de alta parte decizia de impunere este netemeinica si nelegala deoarece normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 102/1999 nu au fost publicate nici pana azi.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de “y” lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada august 2002-septembrie 2005, in conditiile in care societatea isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei, iar pe de alta parte aceasta a depus pentru anumite perioade la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariati, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada august 2002-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in

conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 9 persoane in lunile august-octombrie 2002, respectiv 8 persoane in perioada noiembrie 2002-septembrie 2005, iar agentul economic nu a indeplinit in totalitate aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru numarul rezultat din diferenta intre numarul de persoane care trebuiau sa fie angajate si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane pentru care s-a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj.

La stabilirea obligatiei de plata suplimentare, organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca pentru trim. III 2004 (iulie- august 2004) societatea a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj a unui numar de 2 persoane cu handicap, iar pentru perioada ianuarie-iunie 2005 societatea a solicitat repartizarea pentru 1 persoana cu handicap, precum si de numarul de persoane cu handicap care au fost încadrate angajate de societate in aceasta perioada (1 persoana in perioada ianuarie-iunie 2005, respectiv 2 persoane in perioada iulie-septembrie 2005).

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza "*obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap*" (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru "*repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii*" (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4 % (8 sau 9 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane solicitate pentru încadrare in munca la A.J.O.F.M. Cluj pentru care societatea a primit raspuns conform caruia nu ii pot fi repartizate persoane cu handicap.

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile legale aplicabile spetei supuse analizei sunt cat se poate de clare, fara ca aplicarea prevederilor acesteia sa fie conditionate de aprobarea normelor metodologice, iar pe de alta parte acestea nu stipuleaza conditii speciale pentru societatile care isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de "y" lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de "y" lei RON datorat de agentul economic pentru perioada august 2002-septembrie 2005, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 1.2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de "y" lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si

obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C.M. “X”** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august 2002-septembrie 2005.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 114/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C.M. "X"**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj sub nr. .../...07.2006
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj
sub nr. .../...07.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../...07.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...06.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, dupa cum urmeaza :

- "y" lei RON varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap
- "y" lei RON majorari de intarziere
- "y" lei RON penalitati de intarziere

Organul de solutionare a contestatiei considera ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care actul administrativ fiscal emis la data de ...06.2006 si transmis cu adresa nr. .../...06.2006 a fost comunicat petentei, iar contestatia a fost depusa la data de ...07.2006, fiind inregistrata la organul fiscal sub nr. .../...07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C.M. "X"** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita "*anularea diferentei de impozit, taxei sau contributiei constatate de organele fiscale, precum si a obligatiilor accesorii ce deriva din executarea deciziei contestate*", aferente perioadei august 2002-septembrie 2005.

In sustinerea solicitarii sale, petenta considera ca masura aplicata societatii este netemeinica si nelegala, abuziva chiar, invocand urmatoarele argumente :

- dispozitiile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 nu sunt aplicabile si membrilor cooperatori intrucat in cooperatie nu se fac angajari cu contract individual de munca, ci numai prin conventie individuala, astfel ca raporturile de munca ale membrilor cooperatori se deosebesc in mod esential de raporturile de munca nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii.

- dupa intrarea in vigoare a O.U.G. nr. 102/29.06.1999, s-a constatat ca aceasta contine notiuni, termeni, expresii si reglementari ce au creat multe confuzii si interpretari dintre cele mai diferite, care au condus la mai multe modificari ale prevederilor legale cu privire la protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

- intrucat potrivit prevederilor art. 53 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 se stipula ca in termen de 60 zile de la intrarea in vigoare a actului normativ se vor elabora Norme metodologice de aplicare,

norme care nu au fost publicate nici pana azi, se constata ca stabilirea retroactiva incepand cu luna august 2002 a acestor obligatii de plata nu are temei legal. Deoarece nici o norma legislativa nu poate produce efecte retroactive, decizia de impunere este nelegala si netemeinica.

- raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006 este eronat in ceea ce priveste stabilirea perioadei de incepere a obligatiei de plata, numarul de persoane luate in calcul si nu s-a tinut cont de ofertele depuse la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Cluj, respectiv raspunsurile primite de la aceasta institutie.

- debitul restant din decizia de impunere este incorect stabilit deoarece indiferent de numarul de locuri solicitate prin oferte, de 6 sau 8 persoane, societatea nu este in culpa, avand in vedere faptul ca in raspunsurile primite de la A.J.O.F.M. Cluj se arata ca in baza de date a acesteia nu figureaza persoane cu handicap in meseria solicitata si prin urmare pentru moment oferta nu poate fi rezolvata favorabil.

- decizia de impunere atacata este netemeinica si nelegala, intrucat temeiul legal in baza caruia a fost emisa sunt prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999, fara insa a se indica actul normativ prin care Ministerul Sanatatii si Familiei a supus spre aprobarea Guvernului, normele metodologice de aplicare a ordonantei de urgenta.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ("y" lei RON), respectiv majorari de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...06.2006, care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat, se retine ca in urma verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art. 43 din O.U.G nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care a stabilit in sarcina societatii obligatiile fiscale mentionate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.01.2001-31.03.2006, iar sursa obligatiilor bugetare este fondul special pentru protectia persoanelor cu handicap.

In fapt, se retine ca organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza intocmirii actului administrativ fiscal atacat au constatat ca in perioada august 2002-septembrie 2005, societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 43 din OUG 102/29.06.1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu completarile si modificarile ulterioare si in consecinta au calculat obligatii fiscale suplimentare cu titlu de contributie la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de "y" lei RON (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala).

Pentru nevirarea la termen a contributiei stabilite suplimentar in suma de "y" lei RON aferenta perioadei august 2002-septembrie 2005, in conformitate cu prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996, modificata prin O.G. nr. 61/29.08.2002, coroborate cu prevederile art.115, al.(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003, au fost calculate pana la data de ...05.2006 dobanzi de intarziere in suma "y" lei RON, iar in conformitate cu O.G. nr. 26/26.07.2001, O.G. nr. 61/29.08.2002, O.G. nr. 92/24.12.2003 si Legea nr. 210/04.07.2005, pentru perioada 25.09.2002- 31.12.2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON (anexa 1.2 la raportul de inspectie fiscala).

Stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a datorat faptului ca in perioada analizata, societatea a depasit numarul de 100 salariatii (in perioada august 2002-iulie2004), respectiv 75 salariatii (in perioada august 2004-septembrie 2005), stipulat de prevederile art. 42 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 cu modificarile si completarile aduse de Legea nr. 343/12.07.2004, fara a indeplini obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4 % din numarul total de angajati si fara a dovedi in timpul controlului ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de astfel de persoane pentru angajare la nivelul stipulat de prevederile legale.

Petenta prin contestatia formulata, solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, motivand ca prevederile legale invocate de organul de control nu sunt aplicabile societatii intrucat raporturile de munca ale membrilor cooperatori

se deosebesc esential de cele nascute in baza dispozitiilor Codului Muncii, iar pe de alta parte decizia de impunere este netemeinica si nelegala deoarece normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 102/1999 nu au fost publicate nici pana azi.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de “y” lei RON reprezentand Fond special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia constituirii si virarii la bugetul de stat a contributiei la Fondul special pentru protectia si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in perioada august 2002-septembrie 2005, in conditiile in care societatea isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei, iar pe de alta parte aceasta a depus pentru anumite perioade la A.J.O.F. M. Cluj solicitari pentru repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

In drept, spetei in cauza, ii sunt aplicabile prevederile **art. 42, alin. (1) din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap**, astfel cum au fost modificate si completate prin Legea nr. 519/12.07.2002, unde se stipuleaza:

“ART. 42 (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”.

Totodata la art. 43 din acelasi act normativ, modificat de pct. 42 din Legea nr. 519/12.07.2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, se arata :

"ART. 43 (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus isi au aplicabilitatea pentru perioada cuprinsa intre iulie 2002 si iulie 2004, cand prevederile art. 42 si 43 din O.U.G. nr. 102/29.06.1999 au fost modificate prin Legea nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, dupa cum urmeaza :

"ART. 42 (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute în statul de functii."

"ART. 43 (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii."

Din textele de lege mai sus mentionate, rezulta ca regula generala, obligatia expresa a agentilor economici de a achita bugetului de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap in procent de 4 % din numarul total al salariatilor, exceptia de la aceasta regula fiind solicitarea trimestriala la A.J.O.F.M. de repartizare a persoanelor cu handicap.

Prin Instructiunile nr. 1008/20.05.2003 s-a prevazut de catre Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de munca datele obligatorii pe care trebuie sa le contina aceste cereri trimestriale.

Totodata avand in vedere dispozitiile actelor normative citate mai sus si tinand cont ca in perioada supusa analizei societatea a depasit numarul de 100 salariati, respectiv 75 de angajati, se retine ca in perioada august 2002-septembrie 2005, contestatoarea era obligata de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie înmultit cu numarul locurilor de munca în care nu a încadrat persoane cu handicap, in

conditiile in care nu ii este aplicabila exceptia prevazuta la art. 43 alin. (2) din textul de lege mentionat mai sus.

Din continutul prevederilor alin. 2 ale art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si încadrarea în munca a persoanelor cu handicap, rezulta cat se poate de clar intentia legiuitorului de a excepta de la plata obligatiei prevazuta la alin.1 al aceluasi articol doar pe acei agenti economici care au manifestat disponibilitatea de a angaja persoane cu handicap, fapt care se poate dovedi prin solicitarea trimestriala la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca privind repartizarea de astfel de persoane si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Ori, in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei (anexa 1.1 la raportul de inspectie fiscala), se retine ca societatea avea obligatia de a angaja un numar de 9 persoane in lunile august-octombrie 2002, respectiv 8 persoane in perioada noiembrie 2002-septembrie 2005, iar agentul economic nu a indeplinit in totalitate aceasta obligatie, se constata ca organul de control a procedat corect si legal la calcularea de obligatii suplimentare la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru numarul rezultat din diferenta intre numarul de persoane care trebuiau sa fie angajate si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane pentru care s-a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj.

La stabilirea obligatiei de plata suplimentare, organul de inspectie fiscala a avut in vedere faptul ca pentru trim. III 2004 (iulie- august 2004) societatea a solicitat repartizarea de la A.J.O.F.M. Cluj a unui numar de 2 persoane cu handicap, iar pentru perioada ianuarie-iunie 2005 societatea a solicitat repartizarea pentru 1 persoana cu handicap, precum si de numarul de persoane cu handicap care au fost încadrate angajate de societate in aceasta perioada (1 persoana in perioada ianuarie-iunie 2005, respectiv 2 persoane in perioada iulie-septembrie 2005).

Prin urmare, se constata ca prevederile legale citate mai sus stipuleaza "*obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap*" (art. 43, alin. 1), iar exceptarea de la plata acestei obligatii se acorda agentilor economici care fac dovada solicitarii de la A.J.O.F.M. pentru "*repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii*" (art. 43, alin. 2)..

Asa fiind, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4 % (8 sau 9 persoane) din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane angajate, respectiv numarul de persoane solicitate pentru încadrare in munca la A.J.O.F.M. Cluj pentru care societatea a primit raspuns conform caruia nu ii pot fi repartizate persoane cu handicap.

Referitor la motivele invocate de catre petenta, se poate arata ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat prevederile legale aplicabile spetei supuse analizei sunt cat se poate de clare, fara ca aplicarea prevederilor acesteia sa fie conditionate de aprobarea normelor metodologice, iar pe de alta parte acestea nu stipuleaza conditii speciale pentru societatile care isi desfasoara activitatea in domeniul cooperatiei.

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa pentru perioada august 2002-septembrie 2005, reprezentand Fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma de "y" lei RON, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate de petenta, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de "y" lei RON datorat de agentul economic pentru perioada august 2002-septembrie 2005, obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 1.2, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Prin urmare, intrucat potrivit celor prezentate la pct. A al prezentei in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul de natura Fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap contestate in suma de "y" lei RON, iar prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument privind modul de calcul a accesoriilor, rezulta ca societatea datoreaza bugetului de stat si

obligatiile accesorii aferente acestuia cu titlu de dobanzi de intarziere in suma de “y” lei RON, respectiv penalitati de intarziere in suma de “y” lei RON, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

In drept aplicabile sunt prevederile art. 13 din O.G. nr. 11/23.01.1996 privind executarea creantelor bugetare, modificata prin O.G. nr. 26/26.07.2001, ale art. 12, art. 13 alin. 1, art. 14 alin. 1 din O.G. nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, ale art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea O.G. nr. 20/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca petenta datoreaza bugetului de stat obligatiile accesorii mentionate, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a se respinge ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C.M. “X”** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala “y” lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../...06.2006, reprezentand debit suplimentar la Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (“y” lei RON), respectiv dobanzi de intarziere (“y” lei RON) si penalitati de intarziere (“y” lei RON) aferente debitului datorat pentru perioada august 2002-septembrie 2005.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV