

DOSAR NR. 73/2006

1

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SIBIU  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS AD-TIV

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1095/C**  
**Ședința publică din 13 iunie 2006**  
**PREȘEDINTE: Veronica Stoica judecător**

**GREFIER : Carla Popăcenel**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC **INDUSTRIAL CONSTRUCT SA SIBIU** împotriva pârâtei AFPM Sibiu pentru desființare decizie.

La apelul nominal nu se prezintă părțile.

Procedura completă.

Cauza a fost dezbătută în fond la data de 6 iunie 2006 când cei prezenți au pus concluzii ce s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, încheiere ce face parte integrantă din prezentă sentință.

**TRIBUNALUL**

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrat sub dosar nr. 73/2006 din 6.02.2006, precizată ulterior, fila 18, reclamanta S.C. **INDUSTRIAL CONSTRUCT SA Sibiu** a solicitat în contradictoriu cu pârățile **D.G.F.P. Jud. Sibiu** și **A.F.P. Sibiu**:

-anularea deciziei nr. 73/16.09.2005 emisă de **D.G.F.P.**;

-anularea deciziilor nr. 73/2005 și nr. 73/2005 din 1.08.2005 emise de **A.F.P. Sibiu**.

În motivarea cererii reclamanta a emis actele fiscale și a soluționat contestația în baza prevederilor art.160 din OG 61/2002, ordonanță care a fost abrogată prin pct.C.art-208 din OG 92/2003.

Acțiunea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 46 lei și timbru judiciar în valoare de 4,5 lei.

S-a depus decizia nr. 73/2005, contestația, decizia nr. 73/2005 și nr. 73/2005, filele 2-10.

Pârâta **A.F.P. Sibiu** a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, fila 14.

Pârâta **D.G.F.P. Jud. Sibiu** a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei, fila 21.

S-a depus la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. 73/2005, filele 26-51.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele :

Firma reclamantă a greșit întocmirea declarației privind impozitul pe profit prin completarea rândului 47 în loc de 46, fapt ce a determinat organul fiscal, în baza programului informativ să calculeze obligații fiscale în sumă de

lei, reprezentând lei dobânzi aferente impozitului pe profit și lei penalități de întârziere.

În realitate firma a declarat și plătit trimestrial impozitul pe profit, în cursul anului 2004.

Prin decizia nr. și din 1.08.2005 emisă de A.F.P.Sibiu organul fiscal calculează dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, așa cum firma reclamantă le-a declarat la organul fiscal (în mod greșit).

Împotriva acestor titluri de creanță reclamanta a formulat contestație, soluționată de D.G.F.P.Sibiu prin Decizia nr.73/2005 prin respingerea contestației și menținerea obligației de plată privind dobânzi și penalități aferente impozitului pe profit cu motivația că potrivit prevederilor Cap.II pct.6.1 lit.a din OMFP nr.531/2003 „diminuarea obligațiilor declarate inițial, prin depunerea declarației rectificative are efect asupra accesoriilor de la data depunerii declarației rectificative, accesoriile calculate anterior nu se modifică”.

Ordinul MF 531/16.04.2003, pentru aprobarea Instrucțiunilor privind îmbunătățirea organizării evidenței pe plătitori persoane juridice a fost emis în baza prevederilor art.160 din OG nr.61/2002, fila 57 și abrogat implicit prin dispoz. art. 209 din C.pr. fiscală.

Ca atare, D.G.F.P.Jud.Sibiu a soluționat contestația reclamantei pe baza unui act normativ abrogat, ceea ce dă deciziei nr.73/16.09.20050 caracterul de ilegalitate.

Una dintre condițiile de legalitate a actului administrativ este și aceea a conformității conținutului actului administrativ cu conținutul legii în baza căruia este emis.

În cauză reclamanta a comis o eroare materială în declarațiile fiscale rectificative nr. 71087 și 200199, ceea ce trebuiau îndreptate conform dispoz. art.81.1 din HG 1050/2004 „declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent”.

Erorile materiale reprezintă greșeli sau omisiuni cu privire la numele, calitatea părților din raportul fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea, care pot fi îndreptate și care nu pot privi sau influența fondul, respectiv existența sau inexistența obligației fiscale.

Unul dintre principiile importante în administrarea fiscală este principiul prevalenței economicului asupra juridicului, altfel spus atunci când fiscul acționează în vederea stabilirii impozitului, acesta trebuie să surprindă realitatea și nu aparenta.

Față de aceste considerente de fapt și de drept, în temeiul dispoz.art.18, acțiunea reclamantei astfel cum a fost precizată se privește a fi întemeiată, considerent pentru care se va admite și pe cale de consecință se vor anula decizia nr..73/2005 emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu și titlurile de creanță, respectiv deciziile și /1.08.2005 emise de A.F.P.Sibiu referitoare la obligația de plată în sumă de 397 lei, ca fiind nelegale.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII  
HOTARESTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta S.C. "CONSPECT" S.A., cu sediul în Sibiu, Șosea Alba Iulia nr.100 împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud.Sibiu,cu sediul în Sibiu,Calea Dumbrăvii,nr. 28-32 și Administrația Finanțelor Publice Sibiu,cu sediul în Sibiu,Calea Dumbrăvii nr.28-32 și în consecință:

Anulează decizia nr.73/16.09.2005 emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu.

Anulează titlurile de creanță-decizia nr. și din 1.08.2005 emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent în sumă de 4391 lei stabilite în sarcina reclamantei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică,azi 13 iunie 2006.

**PREȘEDINTE**

V. Stoica

**GREFIER**

Carla Poplăcenei



Red.VS.30.06

Gop.CM.3.07