



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax :+0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. .../02.09.2011

privind soluționarea contestației formulate de
persoana fizică **X**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Iași sub nr. .../03.05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul aceleiași instituții prin adresa nr. ... din 12.05.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr. ... din 13.05.2011, cu privire la contestația nr.... din 03.05.2011, formulată de persoana fizică **X**, CNP nr...., cu domiciliul în Iași, B-dul ... nr...., bl. ..., sc. ..., et...., ap...., jud. Iași, împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 30.03.2010.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația este semnată de către **X**.

Contestația este însoțită de Referatul nr. ... din 11.05.2011 privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, la care s-au adus completări prin adresa nr.... din 29.06.2011, înregistrată sub nr.... din 29.06.2011, prin care propune respingerea contestației, ca fiind tardivă și fără temei legal și menținerea Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010.

Prin adresa nr. ... din 16.05.2011, organul de soluționare competent a solicitat Activității de Inspecție Fiscală să completeze dosarul cauzei cu documente care au legătură cu cauza supusă soluționării, precum și dovada comunicării Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010.

Activitatea de inspecție Fiscală răspunde cu adresa nr.... din 01.06.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr....din 01.06.2011, menționând că înaintează „*toate actele solicitate*”, anexând adresa nr.... din 30.03.2010 de înaintare a Raportului de inspecție fiscală nr.... și a Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 către **X**, fără să rezulte confirmarea de primire, dovada comunicării Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010.

Având în vedere faptul că, în urma demersurilor întreprinse, Activitatea de Inspecție Fiscală nu face dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat la data de 14.04.2010, așa cum susține în Referatul nr. ... din 11.05.2010 privind propunerea de soluționare a contestației, precum și faptul că la dosarul cauzei se află confirmarea de primire în data de ... a Raportului de inspecție fiscală nr.... din 30.03.2010, în copie, precum și adresa nr.... din 29.03.2011 de comunicare către **X** a copiilor Raportului de inspecție fiscală nr.... și a Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 pe care contestatorul confirmă primirea acestora în data de 07.04.2011, s-a considerat că a fost respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestația depusă de către **X**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din 03.05.2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... din 04.05.2011.

Aceasta deoarece, la pct. 3.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/27.09.2005, se precizează:

„În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal.”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. X, contestă obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;
- S lei - obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit,

stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 30.03.2010, motivând în susținerea cauzei faptul că, în mod greșit, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată, întrucât suma de S lei nu provine din nici o activitate de comerț, ci aceasta reprezintă strict o datorie personală a directorului S.C. Y S.R.L. București, dl. Y1, cu care avea o relație personală și de amiciție, sumă pe care acesta i-a restituit-o în luna decembrie 2007.

Mai precizează faptul că nu există nici un contract de colaborare cu această societate, nu a fost niciodată angajatul acestei societăți, precum și faptul că pe ordinul de plată, la rubrica "referințe" nu se face referire la existența vreunui contract, a unei facturi, pentru a se deduce ca plata provine dintr-o activitate de comerț. Faptul că transferul acestei sume s-a efectuat din contul societății pe care debitorul său o conduce și nu de către respectiva persoană fizică, nu este o chestiune care să îi fie imputabilă. Mai mult, dacă această sumă ar fi provenit dintr-o activitate de comerț, cum susțin organele de inspecție fiscală, atunci ar fi existat și obligația angajatorului să achite partea sa de impozite și taxe aferente sumei virate.

Contestatorul susține faptul că, deoarece desfășoară activitate de brokeraj, obținând venituri din comisionul realizat, îi sunt aplicabile dispozițiile legale privind impozitarea cu reținerea la sursă cu 10% a acestui venit, respectiv dispozițiile art.52 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu cu 16% așa cum au procedat organele de inspecție fiscală.

Ca urmare, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 30.03.2010.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală -

Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, urmarea verificării efectuate în baza documentelor puse la dispoziție de către Inspectoratul de Poliție Județean Iași - Serviciul de Investigare a Fraudelor Iași, precum și a celor existente la dosarul fiscal al contribuabilului, persoana fizică **X**, pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2008, au constatat că aceasta, pentru anul 2007, a declarat venituri impozabile în sumă de S lei și nu în sumă de S lei așa cum rezultă din încasările din extrasele de cont, deci o diferență în minus de S lei.

Deoarece, persoana fizică **X**, deși susține faptul că suma de S lei nedeclarată ca venit realizat în anul 2007 reprezintă o datorie personală a d-lui Y1, director general al S.C. Y S.R.L. București către dânsul, nu prezintă nici un înscris care să ateste acest fapt, în baza prevederilor art.48 alin. (1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au considerat această sumă venit impozabil, stabilind astfel obligația de plată a impozitului pe venit în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei prin Decizia de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care constatările organelor de inspecție fiscală care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 30.03.2010, prin care s-a stabilit suplimentar impozitul pe venit în sumă de S lei și la accesoriile în sumă de S lei, fac obiectul dosarului penal nr. privind pe X și față de care s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, prin adresa nr. din 10.02.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din 15.02.2010 și la

Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... din 16.02.2010, Inspectoratul de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Fraudelor solicită să se constate existența sau inexistența vreunui prejudiciu cauzat de **X** prin ascunderea sursei impozabile realizată din încasările efectuate în anul 2007 conform extraselor de cont, comparativ cu suma declarată în Declarația privind veniturile realizate în anul 2007.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași, urmare a verificării efectuate pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2008, prin Raportul de inspecție fiscală nr.... din 30.03.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, au constatat că, potrivit extraselor de cont, persoana fizică **X** a încasat în anul 2007 suma totală de S lei, iar în Declarația privind veniturile realizate în anul 2007, cod 200, înregistrată sub nr.... din 15.05.2008, a declarat venituri realizate în sumă de S lei.

Persoana fizică **X**, susține faptul că suma de S lei (S lei - S lei) reprezintă o datorie personală a d-lui Y1, director general al S.C. Y S.R.L. București către dânsul și pe care acesta i-a restituit-o în luna decembrie 2007, fără să prezinte vreun înscris care să ateste acest fapt.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat această sumă venit impozabil, stabilind astfel, prin aplicarea cotei procentuale de 16% asupra sumei încasate de S lei, obligația de plată a impozitului pe venit în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au comunicat aceste constatări Inspectoratul de Poliție Județean Iași - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în data de 14.04.2010, conform confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Urmarea adresei nr.... din 28.06.2011, prin care Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași solicită Inspectoratului de Poliție Județean Iași – Serviciul de Investigare a Fraudelor să comunice dacă s-a întocmit dosar penal privind pe numitul **X**, iar în situația în care s-a întocmit, care este stadiul cercetărilor sau soluția dată în dosarul respectiv, prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.... din 05.08.2011, această instituție ne comunică faptul că numitul **X** este cercetat în dosarul penal nr....., înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, față de care, la data de 10.02.2011, s-a dispus **începerea urmăririi penale** sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzut și pedepsit de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În drept, prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;[...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 30.03.2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că, în speță, se ridică problema de a se constata dacă suma de S lei încasată de către X reprezintă venit impozabil nedeclarat, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, în cauză, prioritatea de soluționare o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit prevederilor art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, actualizat până la data de 25.11.2010, unde se precizează:

“Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru impozitul pe venit în sumă de S lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului

stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

În ceea ce privește suma de S lei reprezentând obligațiile de plată accesorii aferente debitului de natura impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă de S lei, având în vedere faptul că a fost suspendată soluționarea contestației pentru debitul în sumă de S lei până la finalizarea laturii penale, aceasta se va suspenda și pentru accesoriile aferente în sumă de S lei, conform principiului de drept „**accesoriul urmează principalul**”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1845/2011, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1. Suspendarea soluționării contestației formulate de persoana fizică **X** împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 30.03.2010 privind impozitul pe venit stabilit de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe venit;

- S lei - obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe venit,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art.2. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ŞEF SERVICIU
SOLUŢIONARE CONTESTAŢII,**

ŞEF SERVICIU JURIDIC,

Întocmit,