



DECIZIA nr. ...
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din Reghin, jud. Mureș,
înregistrată sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din Reghin, ... asupra contestației înregistrată sub nr. ..., formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., comunicate petentei la data de 23.05.2012 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Biroul Soluționare Contestații prin adresa nr. ... a solicitat societății ... comunicarea cuantumului sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, contribuții, precum și accesoriile aferente acestora. Petenta da curs solicitării și comunica cuantumul sumei contestate prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

- achiziționarea ștanței hidraulice a avut drept scop ștanțarea discurilor abrazive în vederea comercializării de către S.C. ... S.R.L., în scopul de a crește volumul vânzării produselor respective;

- ștanța în cauză a fost folosită două luni, când s-au ștanțat 4.000 de discuri abrazive însă datorită deteriorării acesteia nu s-a mai folosit, urmând să fie remediate

defectiunile, iar stanța să fie pusă din nou în funcțiune;

- această stanță există, a fost văzută de organul de inspecție, iar calcularea unor obligații fiscale suplimentare de plată pentru această stanță este nelegală;

- în sarcina S.C. ... S.R.L. au fost stabilite de organele fiscale obligații fiscale suplimentare constând în TVA (... lei) și impozit pe profit (... lei) privind achizițiile de la societăți declarate inactive, fără să țină seama că facturile respective au fost înregistrate în contabilitatea noastră și că societatea a plătit în mod corect toate obligațiile ce ne reveneau față de bugetul de stat. Societatea nu avea de unde să știe dacă respectivele societăți sunt inactive, câtă vreme actele emise de acestea erau valide din punct de vedere legal;

- aceeași situație există și în cazul mărfurilor achiziționate de la diverși furnizori trecuți în anexa nr. 16 la procesul verbal, organele de inspecție au stabilit obligații suplimentare de plată constând în TVA (... lei) și impozit pe profit (... lei), deși marfa a fost achiziționată de la firmele respective, a fost înregistrată în evidența contabilă și au fost achitate obligațiile datorate față de bugetul de stat;

- obligațiile suplimentare de plată constând în TVA și impozit pe profit stabilite pentru marfa deteriorată din depozitul societății ca urmare a evenimentelor meteorologice din perioada 15-20.07.2011, ocazie cu care a fost decopertat depozitul societății de pe strada Ierbuș, nr. 35, marfa deteriorată fiind în valoare totală de ... lei din care ... lei reprezintă TVA. Odată cu inventarierea depozitului în data de 09.01.2012 s-a observat ca marfa menționată mai sus este deteriorată, cauza fiind infiltrația mare de apă din perioada 15-20.07.2011. Intrucât marfa a devenit inutilizabilă în data de ... a fost inventariată și predată ca deșeu la S.C. ...S.R.L. ; În susținerea celor precizate S.C. ... S.R.L. anexează următoarele înscrisuri: adresa nr. ..., procesul verbal de deteriorare din ..., contract de prestări servicii nr. ...și factura nr. ... privind predarea deșeurilor.

- consumabilele trecute în anexa 18 la procesul verbal sunt în marea lor majoritate cu valoare sub ... lei, pentru acestea s-au prezentat bonuri fiscale stampilate de unitatea furnizoare, care sunt în concordanță cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991;

- pentru terenul intravilan situat în localitatea ..., jud. Mureș, sub A1, nr. cad. 186, nr. topografic 80/1 cu suprafața de 3.200 mp a fost întocmită factura nr. ... în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, factură ulterior anulată, terenul a fost refacturat conform facturii nr. ..., taxa pe valoarea adăugată în quantum de ... lei și a fost achitată cu ordinul de plată nr.86 din 29.05.2012; În susținerea celor precizate S.C. ... S.R.L. anexează următoarele înscrisuri: factura nr. 3456/ ... și ordinul de plată nr. 86/ 29.05.2012.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. ... S.R.L. Reghin, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în scopul verificării impozitului pe profit, a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial, prin care s-au reținut următoarele:

1.Cap.III, Impozit pe profit lit.a) si Taxa pe valoarea adaugata pct.a1) din raportul de inspectie fiscală

În perioada martie 2008 – martie 2011, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi fiscale (Anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr. ...), aprovizionări de mărfuri în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, de la furnizori care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală (redate în Anexa nr.1 la R.I.F), au fost declarați inactivi.

Înregistrarea pe cheltuieli a valorii mărfurilor aprovizionate s-a efectuat în aceeași perioadă, cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea, în perioada respectivă a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent.

Întrucât, unitatea nu a respectat prevederile art. 3, alin. (1) și art. 4, alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Codul Fiscal și ale art. 11, alin. 1² din Codul fiscal, organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei.

Totodată, având în vedere faptul că, de la data declarării ca inactivi contribuabilii nu mai au dreptul de a emite documente, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept, nu mai pot fi îndeplinite condițiile de exercitare de către beneficiar, a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și la pct. 46 alin.1 din Normele de aplicare a Codului fiscal – texte referitoare la deținerea de documente justificative (se înțelege, documente emise cu respectare dispozițiilor legale în materie) la control s-a stabilit suplimentar de plată și taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei.

2.Cap.III, Impozit pe profit lit.b) si Taxa pe valoarea adaugata lit.a2) din raportul de inspectie fiscală

În luna aprilie 2011, unitatea verificată, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 424/06.04.2011(Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscală), a vândut către ... (administratorul unității verificate) un teren intravilan situat în localitatea ..., jud. Mureș, înscris în cartea funciară nr.50467, a localității ..., sub A1, nr. cadastral 186, nr. topografic 80/1, cu suprafața de 3.200 mp,întocmind în acest sens factura nr. ... (Anexa nr. 3) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

Factura la care s-a făcut referire mai sus nu a fost înregistrată în contabilitate, pe aceasta fiind făcută mențiunea "Anulat", deși în aceeași perioadă (06.04.2011), conform Extrasului de Carte Funciară pentru Informare înregistrat sub nr. ...(Anexa nr.4), emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mureș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Reghin, terenul intravilan, care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare mai sus amintit, a fost întăbulat cu drept de proprietate pe numele de

Prin neînregistrarea veniturilor în sumă de ... lei în momentul emiterii facturii în cauza, unitatea a denaturat rezultatul fiscal aferent perioadei respective, încălcând prevederile art. 19, alin. (1) din Codul fiscal.

Având în vedere că în perioada fiscală ianuarie – decembrie 2011 societatea înregistra pierdere fiscală în sumă de ... lei, aceasta a fost anulată, rezultând un profit impozabil în cuantum de ... lei (... lei – ... lei) și, implicit, un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

De asemenea, organele de inspecție au reținut că unitatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă terenului vândut.

Având în vedere prevederile art. 156, ale art. 137 alin. (1) lit. a) și ale art.140 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au stabilit suplimentar de plată în sarcina unității o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei x 24%).

3.Cap.III, Impozit pe profit lit.e) din raportul de inspecție fiscală

În luna mai 2008, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura nr....(Anexa nr.7) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei, emisă de SC ... SRL, factură care la rubrica cumpărător nu are înscrise denumirea și datele de identificare a societății verificate, ci denumirea altei persoane juridice (SC ... SRL).

Întrucât operațiunea respectivă, nu are la bază o factură fiscală care să îndeplinească condițiile de document justificativ (fiind vorba de alt cumpărător decât societatea verificată), în conformitate cu prevederile art.21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... lei nu a fost acceptată de organele de inspecție drept cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

Urmare celor consemnate mai sus, în timpul controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei (... lei x 16%).

4.Cap.III, Impozit pe profit lit.g) și Taxa pe valoarea adăugată lit.a7) din raportul de inspecție fiscală

În luna iulie 2008 unitatea verificată a achiziționat de la SC ... SRL Reghin, în baza facturii fiscale nr. ...(Anexa nr. 12), un utilaj (stanța hidraulică) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei.

Unitatea a înregistrat utilajul respectiv, în valoare de ... lei, în contul 2131 „Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)”, procedând la amortizarea lui.

Pentru justificarea achiziției la care s-a făcut referire mai sus și care a fost facturată de SC ... SRL Reghin, unitatea verificată a prezentat la control doar factura de achiziție a bunului, dar nu a făcut dovada punerii în funcțiune și a utilizării ștanței hidraulice .

Organele de inspecție au constatat că SC ... SRL în perioada august 2008 – decembrie 2011 a considerat deductibilă la calculul profitului impozabil suma de ... lei (... lei- rata lunară amortizată x 41 luni- perioada amortizată) reprezentând amortizarea utilajului în condițiile în care, în perioada respectivă, societatea nu a realizat niciun fel de venituri cu utilajul menționat mai sus, fapt confirmat și de administratorul unității în Nota explicativă dată – Anexa nr. 13.

Totodată, societatea verificată a achiziționat în lunile aprilie și mai 2011, un număr de 11 bucăți containere în baza facturii nr. 259/28.04.2011 – Anexa nr. 14 (5 buc. containere) și baza facturii nr. 246/30.05.2011 – Anexa nr. 15 (6 buc. containere), containere a căror valoare totală este de ... lei (... lei + ... lei), cu TVA aferentă în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), documentele fiind emise de către SC ... SRL.

Valorile aferente acestor achiziții au fost înregistrate de unitate în contul de imobilizări corporale 213 “Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații”.

Organele de inspecție au constatat că societatea a considerat deductibilă la calculul profitului impozabil suma de ... lei (... lei- rata lunară amortizată x 9 luni- perioada amortizată= ... lei pentru achiziția a 5 buc. containere și ... lei - rata lunară amortizată x 8 luni – perioada amortizată= ... lei pentru achiziția a 6 buc. containere), reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru containerele respective, pe perioada cuprinsă între momentul achiziției reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru containerele respective, pe perioada cuprinsă între momentul achiziției (aprilie, respectiv mai 2011) și până la finalul perioadei cuprinse în control (31.01.2012), în condițiile în care, în perioada respectivă, societatea nu a realizat niciun fel de venituri cu bunurile menționate mai sus.

În Nota explicativă (Anexa nr. 13) dată de către administratorul firmei (d-1 ...) în ziua de 03.04.2012, acesta precizează: “ Containerele au fost cumpărate pentru a achiziționa rumeguș de la diverși producători (gateri) urmând să achiziționăm un mijloc de transport pentru ele lucru pe care nu l-am reușit iar în momentul de față le-am închiriat în baza contractului de închiriere nr. 10 din 15.03.2012.”

Organele de inspecție au concluzionat ca sumele în cauză au fost înregistrate nejustificat pe cheltuieli cu amortizarea, acestea nefiind aferente realizării de venituri impozabile.

Prin înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a sumei totale de ... lei (... lei și ... lei), cu aplicarea unui regim de deductibilitate, unitatea a încălcat prevederile art. 19, alin. (1), art. 21, alin. (1) și art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor consemnate mai sus, în timpul controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în suma de ... lei (... lei x 16%).

Totodată, SC ... SRL, a considerat deductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achiziționării ștanței hidraulice, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), aferentă achiziționării, a unui număr de 11 bucăți containere.

În condițiile în care unitatea nu a justificat utilizarea în activități economice a bunurilor respective, organele de inspecție având în vedere prevederile art. 149 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adăugată dedusă, stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă totală de ... lei (... lei – TVA aferent ștanței hidraulice + ... lei - TVA aferent containerelor).

5.Cap.III, Impozit pe profit lit.h din raportul de inspectie fiscală

Organele de inspectie au constatat că S.C. ... S.R.L. a operat în contabilitate facturi fiscale care nu pot constitui – în înțelesul legii – documente justificative de înregistrare în contabilitate (nu sunt autentice), deoarece în urma unor controale încrucișate efectuate - cu ocazia unor inspectii fiscale realizate la diverși contribuabili - la un număr de 9 societăți (Anexa nr.16) ce figurează drept furnizori pe facturi respective, a rezultat că nu au existat relații comerciale între aceste societăți și societatea verificată.

În condițiile date, organele de control au concluzionat că S.C. ... S.R.L. a majorat nelegal cheltuielile cu suma de ... lei; așa fiind sumei în cauză nu i se poate atribui calitatea celor la care face referire textul de la art. 19, alin. (1) din Codul fiscal și, drept urmare, acestea nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, în cauză fiind incidente și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal.

Astfel, în timpul controlului suma de ... lei a fost inclusă în baza de impozitare, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei.

6.Cap.III, Taxa pe valoarea adaugata lit.c) din raportul de inspectie fiscală

În perioada ianuarie 2008 – decembrie 2011 S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei (Anexa nr. 18), în baza unor bonuri fiscale aferente achizițiilor de diverse bunuri (butelie gaz, consumabile de birotică, soluție parbriz, etc.), precum și achizițiilor de carburanți pentru mijloace de transport care nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege pentru a justifica deducerea TVA (în spetă s-a constatat lipsa denumirii societății și a numărului de înmatriculare a autovehiculului;

Pentru justificarea sumelor deduse societatea a prezentat la control doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, neputând fi prezentate și facturile fiscale aferente.

În condițiile date, întrucât organele de inspectie au constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzute la art.146, alin.(1) din Codul fiscal, cu ocazia controlului suma de ... lei a fost stabilită ca constituie în obligație suplimentară de plată la buget.

7.Cap.III, Taxa pe valoarea adaugata lit.d) din raportul de inspectie fiscală

În urma inventarierii faptice a stocului de marfă existent în gestiunea SC ... SRL efectuată în data de ... a rezultat o lipsă a stocului de marfă în valoare totală de ... lei consemnată în Procesul -verbal de deteriorare (Anexa nr.19) ca fiind „deteriorarea de marfă din data de 09.01.2012 în urma evenimentelor meteo” (ploi abundente).

Întrucât, societatea nu a putut face dovada încadrării în vreuna din excepțiile prevăzute de lege, având în vedere prevederile art. 128, alin. (4), lit. d) din Codul fiscal, în timpul controlului organele de inspectie au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei (97.108,52 x 24%).

C) Având în vedere constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se retin următoarele aspecte :

1) D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspectie fiscală în mod legal au stabilit în sarcina

societății verificate impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, in condițiile în care societatea a desfășurat tranzacții comerciale cu contribuabili declarati inactivi prin Ordin al președintelui A.N.A.F. (constatare redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.a) si Taxa pe valoarea adaugata pct.a1) din raportul de inspecție fiscală)

În fapt, perioada martie 2008 – martie 2011, S.C. ... S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, în baza unor facturi fiscale (Anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr. ...), aprovizionări de mărfuri în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, de la furnizori care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală (redate în Anexa nr.1 la R.I.F), au fost declarati inactivi.

Înregistrarea pe cheltuieli a valorii mărfurilor aprovizionate s-a efectuat în aceeași perioadă, cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea, în perioada respectivă a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent.

Întrucât, unitatea nu a respectat prevederile art. 3, alin. (1) și art. 4, alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Codul Fiscal și ale art. 11, alin. 1² din Codul fiscal, organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de **... lei**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar în suma de **... lei**, organele de inspecție fiscală au fost calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.1.1 la Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ..., accesorii care inasa nu au fost contestate de petenta .

Totodată, având în vedere faptul că, de la data declarării ca inactivi contribuabilii nu mai au dreptul de a emite documente, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept, nu mai pot fi îndeplinite condițiile de exercitare de către beneficiar, a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și la pct. 46 alin.1 din Normele de aplicare a Codului fiscal – texte referitoare la deținerea de documente justificative (se înțelege, documente emise cu respectare dispozițiilor legale în materie) la control s-a stabilit suplimentar de plată și taxa pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei** .

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de **... lei**, organele de inspecție fiscală au fost calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.2.1 la Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr.

În contestația formulată petenta precizează că facturile respective au fost înregistrate în contabilitatea societății și că a plătit în mod corect toate obligațiile ce-i reveneau față de bugetul de stat.

De asemenea, prin contestația formulată petenta invocă faptul că nu a avut cunoștință de faptul că societățile respective au fost declarate inactiv.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, la art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, se stipulează:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ,

“Pe perioada stării de inactivitate [...] oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Astfel, prin prevederile legale anterior citate, legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Afirmația petentei potrivit căreia: *„au fost stabilite în sarcina subscrisei obligatii fiscale suplimentare constând în TVA (... lei) și impozit pe profit (... lei) privind achizițiile de la societăți declarate inactiv, fără să țină seama că facturile respective au fost înregistrate în contabilitatea noastră și că am plătit în mod corect toate obligațiile ce ne reveneau față de bugetul de stat”,* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, așa după cum prevede art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin”.* Temeiului de drept mai sus invocat stabilește, în concret, care trebuie să fie conduita organelor fiscale în cazul tranzacțiilor efectuate de agenții economici cu contribuabili declarați inactivi, respectiv că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv.

De reținut că, aplicarea reglementărilor în cauză nu se face funcție de înregistrarea sau neînregistrarea în contabilitate a facturilor având ca emitenti societati inactiv, realizarea ori nerealizarea tranzacției – nu există exonerari în acest sens,

textul aplicându-se ad-literam în situația în care furnizorul este declarat inactiv.

Afirmația petentei potrivit căreia nu a avut cunostința de faptul societățile (S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L.), de la care au fost efectuate achizițiile de marfuri, au fost declarate inactive, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, așa după cum prevede art. 7 alin. (2) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, declararea inactivității s-a publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe pagina de internet www.mfinante.ro, la secțiunea "Informații contribuabili", petenta având posibilitatea informării asupra stării (active sau inactive) a societății în cauză.

Totodată, se reține că, ordinele Președintelui A.N.A.F. prin care societățile mai sus amintite au fost declarate inactive sunt precizate distinct pentru fiecare societate în parte în anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală.

Prin urmare, în baza prevederilor legale anterior citate, coroborate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "*nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală*", se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în baza facturilor fiscale emise de contribuabilii declarați inactivi, motiv pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei.***

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță se rețin și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)".

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, se reține că, achizițiile efectuate de S.C. ... S.R.L. în baza facturilor emise de S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. după declararea acestora ca inactive nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea ... nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În acest sens, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, s-a dispus faptul că *"nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii."*

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, se reține că facturile emise de societatile declarată inactivă, enumerate în anexa nr. 6 la raportul de inspecție fiscală, nu constituie documente legale cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control în sumă de ... lei.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru pentru accesoriile aferente în sumă totală de ... lei (majorările de întârziere/ dobânzile în sumă de ... lei + penalități de întârziere în sumă de ... lei).***

2. Referitor la impozitul pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată in suma de ... lei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar, cauza supusă soluționarii este dacă D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații se poate investi in soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care a fost înaintată sesizarea

penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș în vederea stabilirii dacă faptele reținute în actele atacate (constatarea redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.b) și Taxa pe valoarea adăugată pct.a2) din raportul de inspecție fiscală) întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

În fapt, în luna aprilie 2011, unitatea verificată, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 424/06.04.2011 (Anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală), a vândut către ... (administratorul unității verificate) un teren intravilan situat în localitatea ..., jud. Mureș, înscris în cartea funciară nr.50467, a localității ..., sub A1, nr. cadastral 186, nr. topografic 80/1, cu suprafața de 3.200 mp, întocmind în acest sens factura nr. ... (Anexa nr. 3) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei.

Factura la care s-a făcut referire mai sus nu a fost înregistrată în contabilitate, în aceasta fiind făcută mențiunea "Anulat", deși în aceeași perioadă (06.04.2011), conform Extrasului de Carte Funciară pentru Informare înregistrat sub nr. ... (Anexa nr.4), emis de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mureș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Reghin, terenul intravilan, care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare mai sus amintit, a fost întăbulat cu drept de proprietate pe numele de

Prin neînregistrarea în evidența contabilă a facturii în cauză, în perioada amintită nu au fost declarate impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferent operațiunii amintite.

Potrivit prevederilor pct. 258 din OMFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, veniturile din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, iar conform art.11 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, „Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”

Prin neînregistrarea veniturilor în sumă de ... lei în momentul emiterii facturii în cauza, unitatea a denaturat rezultatul fiscal aferent perioadei respective, încălcând prevederile art. 19, alin. (1) din Codul fiscal.

Având în vedere că în perioada fiscală ianuarie – decembrie 2011 societatea înregistra pierdere fiscală în sumă de ... lei, aceasta a fost anulată, rezultând un profit impozabil în cuantum de ... lei (... lei – ... lei) și, implicit, un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16%).

De asemenea, organele de inspecție au reținut că unitatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă terenului vândut.

Având în vedere prevederile art. 156, ale art. 137 alin. (1) lit. a) și ale art.140 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au stabilit suplimentar de plată în sarcina unității o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei x 24%).

Întrucât fapta prezentată la Cap. III „Impozitul pe profit” lit. b) și Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” lit. a.2) din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9, alin. (1), lit. b) și c) din

Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr. 955/21.05.2012 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr. 8/17.05.2012.

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la Cap.III, Impozit pe profit lit.b) si Taxa pe valoarea adaugata lit. a2) din Raportul de inspecție fiscală nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..., potrivit carora S.C. ... S.R.L. nu a înregistrat în evidenta contabila venituri în cuantum de ... lei realizate din valorificarea unui teren intravilant precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, deficiența în cauză având influență asupra bazei impozabile vizând impozitul pe profit, precum și asupra TVA colectată, la control fiind anulată pierderea declarată în sumă de ... lei și stabilit un impozit pe profit în cuantum de ... lei, precum și o taxa pe valoarea adăugată de plată la buget în sumă de ... lei

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul de control atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *"penalul ține în loc civilul"*, respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și

a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că *"înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii"*.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *"hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia"*.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *"penalul ține în loc civilul"*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care ***se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.***

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei și penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.1.2 la Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ..., accesorii care insa nu au fost contestate de petenta .

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au fost calculat accesorii in suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei și penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.2.2 la adresa mai sus mentionată, accesorii care au fost contestate de petentă.

Conform principiului de drept potrivit căruia "accesorium sequitur principale", soluționarea contestației ***va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei contestate de petenta (... lei majorări de întârziere/dobânzi + ... lei penalități de întârziere)***.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din

Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că *“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...”*.

3. D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina societății verificate impozit pe profit suplimentar de plata în suma de ... lei și accesoriile aferente în condițiile în care societatea a înregistrat în evidența contabilă o factură care nu îndeplinește condițiile de document justificativ (constatare redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.e) din raportul de inspecție fiscală)

În fapt, luna mai 2008, societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă factura nr....(Anexa nr.7) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei, emisă de SC ... SRL, factură care la rubrica cumpărător nu are înscrise denumirea și datele de identificare a societății verificate, ci denumirea altei persoane juridice (SC ... SRL).

Întrucât operațiunea respectivă, nu are la bază o factură fiscală care să îndeplinească condițiile de document justificativ (fiind vorba de alt cumpărător decât societatea verificată), în conformitate cu prevederile art.21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... lei nu a fost acceptată de organele de inspecție drept cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

Urmare celor consemnate mai sus, în timpul controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei (... lei x 16%).

În contestația formulată, S.C. ... S.R.L. se îndreaptă împotriva impozitului pe profit în suma de ... lei stabilit prin Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, însă petenta nu aduce nici un argument și nu depune nici un document în susținerea contestației.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au fost calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, potrivit anexei nr.1.3 la Adresa nr. ... transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală către Biroul Soluționare Contestații și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., accesorii care însă nu au fost contestate de petenta .

În drept, la art. 206, alin. (1), lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază[...]”

iar, la pct. 11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează următoarele:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării. ”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în cuprinsul unei contestații, contestatarul trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația se va respinge ca nemotivată.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate anterior, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument în susținerea contestației, **se va respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei.**

4. D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina societății verificate impozit pe profit suplimentar de plata în suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în suma de ... lei și accesoriile aferente în condițiile în care societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind bunuri pentru care nu a făcut dovada utilizării în activitatea sa economică în scopul obținerii de venituri impozabile respectiv în folosul operațiunilor taxabile (constatare redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.g) și Taxa pe valoarea adăugată lit.a7) din raportul de inspecție fiscală)

În fapt, în luna iulie 2008 unitatea verificată a achiziționat de la SC ... SRL Reghin, în baza facturii fiscale nr. ...(Anexa nr. 12), un utilaj (stanța hidraulică) în valoare de ... lei, cu TVA aferentă în sumă de ... lei.

Unitatea a înregistrat utilajul respectiv, în valoare de ... lei, în contul 2131 „Echipamente tehnologice (mașini, utilaje și instalații de lucru)”, procedând la amortizarea lui.

Pentru justificarea achiziției la care s-a făcut referire mai sus și care a fost facturată de SC ... SRL Reghin, unitatea verificată a prezentat la control doar factura de achiziție a bunului, dar nu a făcut dovada punerii în funcțiune și a utilizării ștanței hidraulice .

Organele de inspecție au constatat că SC ... SRL în perioada august 2008 – decembrie 2011 a considerat deductibilă la calculul profitului impozabil suma de ... lei (... lei- rata lunară amortizată x 41 luni- perioada amortizată) reprezentând amortizarea utilajului în condițiile în care, în perioada respectivă, societatea nu a realizat niciun fel de venituri cu utilajul menționat mai sus, fapt confirmat și de administratorul unității în Nota explicativă dată – Anexa nr. 13.

Totodată, societatea verificată a achiziționat în lunile aprilie și mai 2011, un număr de 11 bucăți containere în baza facturii nr. 259/28.04.2011 – Anexa nr. 14 (5 buc. containere) și baza facturii nr. 246/30.05.2011 – Anexa nr. 15 (6 buc.

containere), containere a căror valoare totală este de ... lei (... lei + ... lei), cu TVA aferentă în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), documentele fiind emise de către SC ... SRL.

Valorile aferente acestor achiziții au fost înregistrate de unitate în contul de imobilizări corporale 213 "Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații".

Întrucât societatea a considerat deductibilă la calculul profitului impozabil suma de ... lei (... lei - rata lunară amortizată x 9 luni - perioada amortizată = ... lei pentru achiziția a 5 buc. containere și ... lei - rata lunară amortizată x 8 luni - perioada amortizată = ... lei pentru achiziția a 6 buc. containere), reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru containerele respective, pe perioada cuprinsă între momentul achiziției reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe pentru containerele respective, pe perioada cuprinsă între momentul achiziției (aprilie, respectiv mai 2011) și până la finalul perioadei cuprinse în control (31.01.2012), în condițiile în care, în perioada respectivă, societatea nu a realizat niciun fel de venituri cu bunurile menționate mai sus, organele de inspecție au concluzionat ca sumele în cauză au fost înregistrate nejustificat pe cheltuieli cu amortizarea, acestea nefiind aferente realizării de venituri impozabile.

Prin înregistrarea pe cheltuieli de exploatare a sumei totale de ... lei (... lei și ... lei), cu aplicarea unui regim de deductibilitate, unitatea a încălcat prevederile art. 19, alin. (1), art. 21, alin. (1) și art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare celor consemnate mai sus, în timpul controlului s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în suma de ... lei (... lei x 16%).

Totodată, SC ... SRL, a considerat deductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achiziționării ștanței hidraulice, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achiziționării, a unui număr de 11 bucăți containere.

În condițiile în care unitatea nu a justificat utilizarea în activități economice a bunurilor respective, organele de inspecție având în vedere prevederile art. 149 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, au procedat la ajustarea taxei pe valoarea adăugată dedusă, stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă totală de ... lei (... lei - TVA aferent ștanței hidraulice + ... lei - TVA aferent containerelor).

În contestația formulată petenta consideră că soluția D.G.F.P. Mureș, respectiv stabilirea de obligații fiscale suplimentare de plată pentru această ștanță este nelegală, precizând că :

- achiziționarea ștanței hidraulice a avut drept scop ștanțarea discurilor abrazive în vederea comercializării de către S.C. ... S.R.L., în scopul de a crește volumul vânzării produselor respective;

- ștanța în cauză a fost folosită două luni, când s-au ștanțat 4.000 de discuri abrazive însă datorită deteriorării acesteia nu s-a mai folosit, urmând să fie remediate defectiunile, iar ștanța să fie pusă din nou în funcțiune;

- această ștanță există, a fost văzută de organul de inspecție.

Totodata, petenta în adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. 41.249/26.06.2012 precizează quantumul obligațiilor fiscale contestate, între acestea regasindu-se impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei (obligațiile fiscale stabilite de organele de inspecție pentru ștanța hidraulică achiziționată de unitate în baza facturii nr....) precum și accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată.

Se reține, astfel ca, din totalul obligațiilor stabilite suplimentar (impozit pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei) ca urmare a constatarilor organelor de inspecție redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.g) și Taxa pe valoarea adăugată lit.a7) din raportul de inspecție fiscală, petenta contestă doar impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, aceste obligații fiscale contestate fiind stabilite pentru neîndeplinirea condițiilor de deductibilitate din punct de vedere al impozitului pe profit și al taxei pe valoarea adăugată pentru ștanța hidraulică.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit sunt aplicabile prevederile:

art. 21 alin. (3) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia :

„(3) *Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:*

[...]

i) amortizarea, în limita prevăzută la [art. 24](#);”

iar la art.24 “Amortizarea fiscală” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează că:

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an”.

Potrivit prevederilor legale anterior citate, cheltuielile aferente achiziționării mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, însă pentru a putea fi considerat mijloc fix amortizabil orice imobilizare corporală trebuie să îndeplinească cumulativ cele trei condiții mai sus menționate.

Ori, potrivit celor constatate de organele de control și consemnate în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate, până la data finalizării inspecției fiscale societatea nu a putut face dovada că a utilizat bunul respectiv în activitatea sa economică în scopul realizării de venituri impozabile, ca atare una dintre condițiile stipulate de lege pentru ca ștanța hidraulică să poată fi considerată mijloc fix amortizabil (să fie deținut și utilizat în producția, livrarea de

bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative) nu este indeplinita.

Speței analizate îi sunt aplicabile și prevederile art.19 alin.(1) și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

"Art.19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Art.21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Având în vedere prevederile legale anterior citate, starea de fapt redată în actele atacate de către organele de inspecție fiscală, și susținerile petentei din contestația formulată de aceasta, în soluționarea contestației se rețin următoarele aspecte:

- în contestația formulată petenta precizează ca achiziționarea stantei hidraulice a avut drept scop ștanțarea discurilor abrazive în vederea comercializării de către S.C. ... S.R.L., în scopul de a crește volumul vânzării produselor respective, ca ștanța în cauză a fost folosită două luni, când s-au ștanțat 4.000 de discuri abrazive însă datorită deteriorării acesteia nu s-a mai folosit, urmând să fie remediate defectiunile, iar ștanța să fie pusă din nou în funcțiune, respectiv ca această ștanță există și a fost văzută de organul de inspecție, dar nu prezintă documente care să justifice utilizarea bunului în cauză în activității sale economice, în scopul realizării de venituri impozabile;

- în Referatul cu propunerile de soluționare a contestației transmis Biroului Soluționare Contestații cu Adresa nr. ..., referitor la stanta hidraulică organele de inspecție precizează ca „la control petenta nu a putut susține în nici un fel folosirea acesteia în scopul realizării de venituri impozabile, nefiind înregistrate în contabilitate produse finite și venituri aferente unei eventuale producții de discuri abrazive”.

Având în vedere cele anterior menționate, prevederile legale incidente în speță, precum și faptul că unitatea nu prezintă în susținerea contestației argumente și documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de control au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile privind stanta hidraulică, întrucât aceasta nu a contribuit la realizarea de venituri, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au fost calculat accesorii in suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.3.1 la Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ..., accesorii care insa nu au fost contestate de petenta .

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile".

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "în folosul operatiunilor sale taxabile". Cu alte cuvinte, orice persoana înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, ori în cauza supusă prezentei analize, nu rezulta ca bunul (stanța hidraulica) pentru care unitatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ar fi fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

În situația în care bunurile de capital nu sunt utilizate în scopul unor operatiuni taxabile, legislatia fiscala prevede un mecanism specific de ajustare a dreptului de deducere exercitat în momentul achizitiilor, în favoarea statului, respectiv în favoarea contribuabilului când bunurile pentru care dreptul de deducere nu a fost exercitat sau a fost limitat initial, sunt folosite ulterior pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Mecanismul de ajustare este prevăzut la art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

"Art. 149 Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital

(1) În sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezintă toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, a căror durată normală de funcționare este egală sau mai mare de 5 ani, precum și operațiunile de construcție, transformare sau modernizare a bunurilor imobile, exclusiv reparațiile sau lucrările de întreținere a acestor active, chiar în condițiile în care astfel de operațiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispoziția unei alte persoane;

[...]

d) taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată,

aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.

(2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):

a) pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit. b);

b) pe o perioadă de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau modernizat.

(3) Perioada de ajustare începe:

[...]

b) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile sunt folosite prima dată, pentru bunurile de capital prevăzute la alin. (2) lit. b), care sunt construite, și se efectuează pentru suma integrală a taxei deductibile aferente bunului de capital, inclusiv pentru taxa plătită sau datorată înainte de data aderării, dacă anul primei utilizări este anul aderării sau un alt an ulterior anului aderării;

[...]

(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:

1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;

[...]

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare. Prin norme se stabilesc reguli tranzitorii pentru situația în care pentru anul 2007 s-a efectuat ajustarea prevăzută la alin. (4) lit. a) pentru o cincime sau, după caz, o douăzecime din taxa dedusă inițial".

Cu privire la ajustarea taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor de capital, pct. 54 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevede:

"Începând cu anul 2008, conform art. 149 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, dacă bunul de capital este utilizat total sau parțial în alte scopuri decât activitățile economice ori pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii se face o singură dată pentru întreaga perioadă de ajustare rămasă, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare și proporțional cu partea din bunul de capital utilizată în aceste scopuri."

Prin urmare, conform dispozițiilor legale precizate, persoanele impozabile își pot justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea

adăugată aferentă achizițiilor numai dacă achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor care dau drept de deducere.

În situația în care achizițiile nu sunt folosite pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere ori sunt folosite, integral sau parțial, în alte scopuri decât activitățile economice, taxa dedusă inițial este supusă mecanismului de ajustare stabilit de legislația fiscală, în cazul bunurilor de capital mecanismul fiind cel prevăzut la art. 149 din Codul fiscal.

În consecință, se reține că, organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit TVA suplimentară în suma de ... lei reprezentând ajustarea dreptului de deducere a TVA aferente achiziției ștanței hidraulice, în condițiile în care, în perioada supusă inspecției fiscale, s-a constatat că bunul respectiv nu a fost utilizat de către societatea contestatoare în scopul desfășurării operațiunilor sale taxabile, motiv pentru care, **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina societății în cuantum de ... lei.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, cuantumul și modul de calcul al acestora se regăsesc în anexa nr. 3.2 la Adresa nr. ... transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală către Biroul Soluționare Contestatii și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Având în vedere faptul că stabilirea majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente în sumă totală de ... lei (... lei majorările de întârziere + ... lei penalitățile de întârziere).**

5. D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina societății verificate impozit pe profit suplimentar de plată în suma de ... lei, în condițiile în care societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziții în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ (constatare redată la Cap.III, Impozit pe profit lit.h) din raportul de inspecție fiscală)

În fapt, organele de inspecție au constatat că S.C. ... S.R.L. a înregistrat în contabilitate facturi fiscale, despre care au reținut că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate (nu sunt autentice), deoarece în urma unor controale încrucișate efectuate - cu ocazia unor inspecții fiscale realizate la diverși contribuabili - la un număr de 9 societăți (Anexa nr.16) ce figurează drept furnizori înscrși în facturile respective, a rezultat că nu au existat relații comerciale între aceste societăți și societatea verificată.

În condițiile date, organele de control au concluzionat că S.C. ... S.R.L. a majorat nejustificat cheltuielile cu suma de ... lei; așa fiind organele de inspecție fiscală concluzionând că sumei în cauză nu i se poate atribui calitatea celor la care face referire textul de la art. 19, alin. (1) din Codul fiscal și, drept urmare, acestea nu

sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, în cauză fiind incidente și prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Codul fiscal.

Astfel, în timpul controlului suma de ... lei a fost inclusă în baza de impozitare, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au fost calculat accesorii in suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobanzi în sumă de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, potrivit anexei nr.1.5 la Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de Inspectie Fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ..., accesorii care inasa nu au fost contestate de petenta .

În contestația formulată petenta precizează că în cazul mărfurilor achiziționate de la diverși furnizori trecuți în anexa nr. 16 la procesul verbal, organele de inspectie au stabilit obligații suplimentare de plată constând în TVA (... lei) și impozit pe profit (... lei), deși marfa a fost achiziționată de la firmele respective, a fost înregistrată în evidenta contabilă si au fost achitate obligațiile datorate față de bugetul de stat.

În drept, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În ceea ce privește impozitul pe profit, stabilit suplimentar în sumă de ... lei sunt incidente prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Din prevederile legale anterior citate, se reține că, înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ și pentru care nu se poate face dovada efectuării operațiunii economice nu dă drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

Din documente existente la dosarul cauzei, în solutionarea contestatiei se retin urmatoarele:

În Adresa nr. ... transmisa de Activitatea de inspectie fiscala catre Biroul Solutionare Contestatii si inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ... organele de inspectie fiscală precizează individualizat pe fiecare societate in parte care figurează ca furnizor înscris în facturile în cauză, motivele de fapt care au condus la concluzia ca tranzactiile ce figurează a fi desfășurate cu cele 9 societăți redate în anexa nr.16, nu sunt reale, astfel:

- *„ la SC ...SRL (din informațiile furnizate de baza de date a Finanțelor) capitalul social al societății este de ... lei și nu cât este trecut în facturile înregistrate*

de către SC ... SRL; totodată, prin Adresa nr. ..., emisă de ANAF - Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală se comunică faptul că, urmare controalelor anterioare, s-a constatat că SC ...SRL nu a funcționat la sediul declarat, fapt pentru care o noua verificare ar fi inoportună;

Deasemenea, din Procesul verbal nr. 100198/26.05.2010, încheiat la SC ...SRL de către DGFP București - AIF - Contribuabili Mijlocii reiese că unitatea nu a emis facturi fiscale cu seria ACF;

- **la SC ... SRL** (conform celor publicate în Monitorul Oficial al României nr. 2380/05.05.2009), începând cu data de 22.01.2009, în baza Hotărârii Generale a Asociațiilor ai SC ... SRL se modifică denumirea societății în SC ... SRL. Deoarece, facturile fiscale emise către SC ... SRL au fost datate ulterior hotărârii de preschimbare a denumirii societății, se concluzionează că documentele în cauză nu sunt reale;

- **la SC ... SRL** (din informațiile în posesia cărora se afla Instituția Finanțelor) au rezultat o serie de neconcordanțe în ceea ce privește datele înscrise pe documentele prezentate. Astfel, adresa domiciliului fiscal declarat la O.R.C. al SC ... SRL este diferită fata de cel înscris în documentele emise, iar capitalul social declarat în situațiile financiare este diferit de cel înscris pe facturi;

- **la SC ...SRL** în urma controalelor încrucișate solicitate de organe de control a reieșit faptul că "facturile fiscale emise de ...SRL au seriile YLN. Cele cu seria F YLA sunt false";

- **la SC ...SRL** au rezultat o serie de neconcordanțe în ceea ce privește datele înscrise pe documentele prezentate. Astfel, adresa domiciliului fiscal declarat la O.R.C. al SC ...SRL este diferită fata de cel înscris în documentele emise, iar capitalul social declarat în situațiile financiare este diferit de cel înscris pe facturi;

- **la SC ... SRL**, a fost transmis Procesul verbal nr. ...încheiat de către organe de inspecție fiscală din cadrul ANAF - Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din care reiese faptul că, din ianuarie 2010, societatea și-a schimbat denumirea în SC ...SRL; de precizat că facturile fiscale emise către SC ... SRL au fost datate ulterior hotărârii de preschimbare a denumirii societății; așa fiind, se concluzionează că documentele în cauză nu sunt reale;

- **la SC ... SRL** în urma controlului încrucișat efectuat, la aceasta unitate, de către inspectori din cadrul AFP București sector 5 - AIF persoane juridice, finalizat cu Proces verbal nr. 436190/28.04.2011, a rezultat faptul că societatea nu a emis niciodată facturi fiscale, societatea având ca obiect de activitate comerț cu amanuntul cu produse alimentare, băuturi și tutun în perioada 04.04.2007 (data înființării societății) și până la 30.11.2008; din data de 01.12.2008 până în prezent nu a avut niciun fel de activitate;

- **la SC ... SRL București** de precizat că, din din consultarea bazei de date deținută de Finanțe, a reieșit că pe codul de înregistrare fiscală înscris în facturile emise de SC ... SRL figurează SC ... SRL București; totodată, prin Adresa nr. ..., emisă de ANAF - Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală se comunică faptul că, urmare controalelor anterioare, s-a constatat că SC ... SRL nu a funcționat la sediul declarat, fapt pentru care o noua verificare ar fi inoportună;

- la SC ...SRL, prin Adresa nr. ..., emisă de ANAF - Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală se comunică faptul că, urmare controalelor anterioare, s-a constatat că SC ...SRL nu a funcționat la sediul declarat, fapt pentru care o noua verificare ar fi inoportună; totodată urmare efectuării unui control încrucișat a fost întocmit Procesul verbal nr. ... prin care se face cunoscut faptul că există neconcordanțe între datele de identificare înscrise pe facturi și datele reale ale societății.

Argumentele mai sus menționate sunt cele care au fost avute în vedere de organele de inspecție fiscală și în baza cărora au concluzionat că facturile pe care S.C. ... S.R.L. le-a înregistrat în contabilitate nu au fost emise de către societățile prezentate mai sus și în consecință că documentele respective nu pot constitui – în înțelesul legii – documente justificative de înregistrare în contabilitate (nu sunt autentice).

Față de starea de fapt constatată la control se reține că petenta în susținerea contestației nu prezintă argumente sau documente justificative care să combată cele reținute de către organele de inspecție fiscală în actele atacate.

Urmare considerentelor anterior redată și având în vedere prevederile legale citate, se reține că în mod corect organele de inspecție au considerat că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei înregistrate în baza facturilor care nu pot dobândi calitatea de document justificativ întrucât: nu reflecta operațiuni reale nefiind emise de societățile nominalizate pe acestea la rubrica "Furnizor", drept pentru care contestația petentei urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei.**

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, se reține că organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei pe motiv că facturile prezentate în anexa nr.16, nu au calitatea de document justificativ și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei, iar prin contestația formulată petenta contestă impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei.

Potrivit celor consemnate de petenta în adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ..., taxa pe valoarea adăugată contestată este în suma totală de ... lei, accesoriile aferente contestate sunt în suma totală de ... lei din care: suma de ... lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, iar suma de ... lei reprezintă penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei contestată de petenta cuprinde și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând obligație care nu a fost stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... emisă în baza acestuia.

Totodată și accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) aferente debitului contestat în sumă de ... lei care nu a fost stabilit prin actele atacate, sunt cuprinse în suma totală a accesoriilor de ... lei (... lei dobânzi + ... lei penalități de întârziere), precizate ca fiind contestate de petenta, aferente taxei pe valoarea adăugată contestată în suma de ... lei.

Astfel, aferent taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, cuantumul dobanzilor contestate sunt în suma de ... lei [... lei reprezentând totalul dobanzilor

contestate de petenta, potrivit adresei inregistrate sub nr. ... la D.G.F.P. Mures – ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei +... lei) reprezentand dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei (... lei +... lei + ... lei + ... lei + ... lei) ca urmare a constatarilor redade la Cap.III, Taxa pe valoarea adaugata pct.a1, pct.a2, partial pct.a7, pct.d, pct.c, din raportul de inspectie fiscala și contestate de petentă] , iar cuantumul penalitatilor de intarziere sunt in suma de ... lei [... lei reprezentând totalul penalitatilor de intarziere contestate potrivit adresei inregistrate sub nr. ... la D.G.F.P. Mures – ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) reprezentand dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei (... lei +... lei + ... lei + ... lei + ... lei) ca urmare a constatarilor redade la Cap.III, Taxa pe valoarea adaugata pct.a1, pct.a2, partial pct.a7, pct.d, pct.c, din raportul de inspectie fiscala și contestate de petentă] .

Față de sumele contestate precizate de către petentă prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Mures sub nr. ..., se retine că, prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... emisa in baza acestuia nu au fost stabilite suplimentar in sarcina unitatii de catre organele de inspectie taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si nici accesoriile aferente in suma totala de ... lei (... lei majorari de întarziere + ... lei penalitati de intarziere) contestate de petenta.

Pentru diferența de obligații contestate în plus în sumă de ... lei (... lei taxa pe valoarea adaugata + ... lei accesorii), care nu au fost stabilite prin decizia de impunere contestată, în speță devin incidente prevederile pct.11.1 lit.c) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011, potrivit căroră "Contestația poate fi respinsă ca: [...] c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect". Astfel, **contestația urmează a fi respinsă ca fiind fără obiect pentru diferența de ... lei (... lei taxa pe valoarea adaugata + ... lei majorari de intarziere + ... lei penalitati de intarziere), contestată în plus față de obligațiile stabilite de organele de inspectie fiscala.**

6. D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspectie fiscala în mod legal au stabilit in sarcina societății verificate taxa pe valoarea adaugată de plata in suma de ... lei, in condițiile în care societatea a dedus TVA în baza unor bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ (constatare redată la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată lit.c) din raportul de inspectie fiscala)

În fapt, organele de inspectie au constatat că în perioada ianuarie 2008 – decembrie 2011 S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată, în sumă totală de ... lei (Anexa nr. 18), în baza unor bonuri fiscale aferente achizițiilor de diverse bunuri (butelie gaz, consumabile de birotică, soluție parbriz, etc.), precum și achizițiilor de carburanți pentru mijloace de transport care nu cuprind elementele obligatorii prevazute de lege pentru a justifica deducerea TVA (în speță s-a constatat lipsa denumirii societatii și a numarului de înmatriculare a autovehiculului;

Pentru justificarea sumelor deduse societatea a prezentat la control doar bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, neputând fi prezentate și facturile fiscale aferente.

În condițiile date, întrucât organele de inspecție au constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzute la art.146, alin.(1) din Codul fiscal, cu ocazia controlului suma de ... lei a fost stabilită ca constituie în obligație suplimentară de plată la buget.

În contestația formulată petenta susține că în ce privește consumabilele trecute în anexa 18 la procesul verbal sunt în marea lor majoritate cu valoare sub ... lei, pentru acestea s-au prezentat bonuri fiscale ștampilate de unitatea furnizoare, care sunt în concordanță cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991.

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#)”.

În legătură cu aceste prevederi, pct.46 alin.(1) și alin.(2), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, stipulează următoarele:

“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146 alin. \(1\)](#) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155 alin. \(5\)](#) din Codul fiscal, [...].

(2) Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului”.

Având în vedere textele de lege anterior citate rezultă că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de deținerea, în original, a documentelor prevăzute la art.146 alin. (1) din Codul fiscal sau a altor documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Deasemenea în Decizia nr. 5/15.01.2007, emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție se precizează: „nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.

În condițiile în care bonurile fiscale în cauză nu întrunesc condițiile legale pentru a putea fi considerate documente justificative pentru deducerea taxei pe

valoarea adăugată, întrucât nu furnizează toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unitatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrise în acestea, iar susținerile petentei potrivit cărora „*consumabilele trecute în anexa 18 la procesul verbal sunt în marea lor majoritate cu valoare sub ... lei, pentru acestea s-au prezentat bonuri fiscale ștampilate de unitatea furnizoare, care sunt în concordanță cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991*” nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a precizat mai sus condițiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată, sunt cele prevăzute la art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei petenta a prezentat bonuri fiscale pentru achiziția de bunuri, altele decât combustibili, emise de diferiți furnizori fără a putea fi prezentate facturile aferente, iar pentru achiziția de combustibili a prezentat bonuri fiscale care nu au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului (bonuri fiscale cuprinse în situația prezentată în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscal), se concluzionează că unitatea nu poate beneficia de dreptul de deducere pentru suma de ... lei .

Având în vedere prevederile legale citate și considerentele anterior redate, ***contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .***

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au fost calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, cuantumului și modul de calcul al acestora se regăsește în anexa nr. 2.4 la Adresa nr. ... transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală către Biroul Soluționare Contestații și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Având în vedere faptul că stabilirea majorărilor de întârziere și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente în sumă totală de ... lei (... lei majorările de întârziere + ... lei penalitățile de întârziere).***

7. D.G.F.P. Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina societății verificate taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de ... lei aferentă stocului de marfă considerat ca fiind lipsa în gestiune în condițiile în care societatea nu a făcut dovada deteriorării marfii respective (constatare redată la Cap.III, Taxa pe valoarea adăugată lit.d) din raportul de inspecție fiscală)

In fapt, organele de inspecție au constatat că în urma inventarierii faptice a stocului de marfă existent în gestiunea SC ... SRL efectuată în data de ... a rezultat o lipsă a stocului de marfă în valoare totală de ... lei consemnată în Procesul -verbal de deteriorare (Anexa nr.19 la raportul de inspecție fiscală) ca fiind „deteriorarea de marfă din data de 09.01.2012 în urma evenimentelor meteo” (ploi abundente).

Întrucât, societatea nu a putut face dovada încadrării în vreuna din excepțiile prevăzute de lege, având în vedere prevederile art. 128, alin. (4), lit. d) din Codul fiscal, în timpul controlului organele de inspecție au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei (97.108,52 x 24%).

În drept, speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

[...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

- art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

„ 8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): ...

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;”.

- Titlului VI pct. 6 alin. (12) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, potrivit căruia:

„(12) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că bunurile au fost distruse”.

- art.137 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede :

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

[...]

c) pentru operațiunile prevăzute la [art. 128](#) alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la [art. 128](#) alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la [art. 130¹](#) alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme;”

- art. 140 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora:

„ (1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce”.

Din prevederile legale anterior citate, se reține că, nu constituie livrare de

bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate, cu conditia sa fie îndeplinite în mod cumulativ cele trei conditii impuse de lege.

În solutionarea contestatiei se retin urmatoarele aspecte rezultate din analiza documentelor anexate la dosarul contestatiei:

-In contestatia formulata petenta precizeaza ca deteriorarea marfii (în valoare totală de ... lei din care ... lei reprezintă TVA) din depozitul societății se datorează evenimentelor meteorologice din perioada 15-20.07.2011, ocazie cu care a fost decopertat depozitul societății de pe strada Ierbuș, nr. 35. Odată cu inventarierea depozitului în data de 09.01.2012 s-a observat ca marfa menționată mai sus este deteriorată, cauza fiind infiltrația mare de apa din perioada mai sus mentionata. Intrucât marfa a devenit inutilizabilă în data de ... a fost inventariată și predată ca deșeu la S.C. ...S.R.L. În susținerea celor precizate S.C. ... S.R.L. anexează următoarele înscrisuri: adresa nr. ..., procesul verbal de deteriorare din ..., contract de prestări servicii nr. ...și factura nr. ...privind predarea deșeurilor.

Referitor la aceste documente, pe care unitatea le anexeaza contestatiei, se retin cele precizate de organele de inspectie in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, respectiv că:

- în Adresa nr. 2.069/29.05.2012 a Administrației Naționale de Meteorologie atașată contestatiei se precizează ca „ în zona localității Reghin, din judetul Mureș, nu exista stație în rețeaua națională de supraveghere meteorologică”, neputându-se face dovada acestor evenimente meteorologice nu se justifică marfa deteriorată, mai ales că aceasta nu este degradabilă în condiții de umezeală: benzi adezive, folii din materiale plastice, întăritor;

- în adresa mai sus menționată se face referire la datele meteorologice înregistrate în intervalul 15-20 iulie 2011 și nicidecum la data de 09.01.2012 când se susține că ar fi avut loc fenomene meteo (în Procesul-verbal de deteriorare incheiat în data de ... se precizeaza ca stricaciunile si deteriorarea de marfa s-a produs în data de 09.01.2012 în urma evenimentelor meteo care au decopertat acoperisul depozitului situat în Reghin str. Ierbus nr. 35 si în urma ploii abundente din acea perioada în timp).

Asa dupa cum s-a aratat mai sus, daca în contestatia formulata de petenta aceasta precizeaza ca deteriorarea marfii s-a produs ca urmare a evenimentelor meteo din perioada 15- 20 iunie 2011 (fara sa prezinte un document justificativ prin care sa faca dovada deteriorarii marfii respective în aceea perioada), potrivit celor consemnate în Procesul – verbal de deteriorare incheiat în data de ... si anexat contestatiei, sustinerile din contestatie nu sunt confirmate, în procesul respectiv precizandu-se ca stricaciunile si deteriorarea marfii s-a produs în data de 09.01.2012 în urma evenimentelor meteo care au decopertat acoperisul depozitului situat în Reghin str. Ierbus nr. 35 si în urma ploii abundente din acea perioada de timp (unitatea nefăcând însă dovada că în data de 09.01.2012 ar fi avut loc evenimente meteo care au decopertat depozitul unității si au deteriorat marfa din depozit).

În această situație se reține că nu este îndeplinită conditia prevazută la pct. 6 alin. (12) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin

HG nr. 44/2004, respectiv, dovedirea cu documente ca degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective.

De asemenea, se reține, faptul că și în condițiile în care marfa deteriorată ar fi cea cuprinsă în Procesul – verbal de deteriorare din data de ... banda adezivă - 8400 bc, bandă finisaj - 42 ml, folie bule - 31.000 mp, folie 1mm - 4.100 mp, folie 2 mm - 2.000 mp, folie 3mm - 24.000 mp, politub - 277 kg, folie stre – 4.407 bc, întăritor 150 kg, potrivit celorlalte documente anexate contestației : Contractul de prestări servicii nr. ...și factura nr. 279/19.03.2012 privind predarea deșeurilor, S.C. ... S.R.L.ar fi predat către S.C. ...S.R.L. 7 to deșeu folie, din aceste documente nu rezultă că deșeurile predat unității de profil ar fi marfa cuprinsă în procesul verbal de deteriorare. Astfel se reține ca nici condiția prevăzută la pct. 6 alin. (12) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, respectiv, a se face dovada că bunurile au fost distruse nu este îndeplinită.

Avându-se în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la pct.6 alin.(12) Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, operațiunea în cauză este asimilată livrării de bunuri efectuată cu plată și reprezintă baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.

Ca atare soluția fiscală aplicată de organele de control este legală în ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei (... lei x 24%) pentru marfurile (pentru care s-a dedus T.V.A.), care au fost scoase din gestiune, dar pentru care unitatea nu a făcut dovada că au fost degradate, respectiv distruse și nu mai intră în circuitul economic.

Întrucât, argumentele petentei nu sunt de natură a combate constatarea organelor de inspecție fiscală ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă de***

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au fost calculat accesorii în suma de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, cuantumul și modul de calcul al acestora se regăsește în anexa nr. 2.5 la Adresa nr. ... transmisă de Activitatea de Inspecție Fiscală către Biroul Soluționare Contestații și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. Falcom S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru accesoriile aferente în sumă de ... lei, din care: majorări de întârziere/dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.***

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând impozit pe profit;

3. Respingerea ca neintemeiata a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

4. Respingerea ca fara obiect a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei, reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată.

- ... lei, reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,
IRÉN DÉNES**