

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr. 3 din 04.03.2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din data de 12.01.2009, asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 13.01.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./03.11.2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.11.2008 si are ca obiect suma totala , reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 205 alin (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate motivand urmatoarele:

Constatarea din raportul de inspectie fiscala ca societatile furnizoare nu au avut legaturi economice cu SC X SRL este

neadevarata , intrucat administratorul societatii cunoaste persoanele care reprezinta aceste firme si le va chema in fata instantei pentru lamuriri. Furnizorii i-au vandut materia prima, pe care a evidentiata-o in contabilitate , iar dupa prelucrare a vandut-o beneficiarilor.

Facturile fiscale inregistrate in evidentele contabile au calitatea de documente justificative conform prevederilor art.6 alin (2) din Legea nr.82/1991 iar cheltuielile efectuate au fost utilizate in scopul realizarii de venituri.

Suma de () lei reprezinta contravaloarea materialului lemnos si este deductibila la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar avizele pe care sunt trecute persoanele care au participat la efectuarea operatiunilor de aprovizionare confirma realitatea acestora.

Verificarile incrucisate din care rezulta ca facturile de achizitie cu material lemnos in suma de () lei, nu au calitatea de documente justificative sunt "pura fictiune", intrucat acestea sunt semnate si stampilate de catre furnizori .

Organul fiscal nu este abilitat sa se pronunte asupra "stilului grafologic", pentru aceasta existand experti si alte organe abilitate.

Pentru cheltuielile cu combustibilul in suma de () lei societatea a prezentat bonuri de consum. Estimarea consumurilor cu combustibilul efectuata de organele de inspectie fiscala este gresita, nefiind luate in calcul toate utilajele din cadrul procesului de productie si netinandu-se cont de contractul de inchiriere al utilajelor incheiat cu SC B SRL , conform caruia aceasta inchiriaza la nevoie mijloace de transport (TIR) iar cheltuiala cu combustibilul este exclusiv in sarcina SC X SRL.

Organele de inspectie fiscale au calculat gresit consumul mediu la () l/km intrucat la utilajele forestiere consumul nu se face tinand cont de numarul kilometrilor parcursi prin padure ci de cantitatea de carburant consumata intr-o ora. Astfel, consumul mediu trebuia defalcat pe utilaje forestiere si mijloace de transport, lucru care nu s-a facut.

II. Prin raportul de inspectie fiscala pentru rambursare soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata incheiat in

data de 03.11.2008 , organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. si are ca obiect principal de activitate : "Silvicultura si exploatare forestiera" cod CAEN 0210.

Forma inspectiei fiscale efectuate a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de ( ) lei , aferenta perioadei fiscale 01.05.2008 - 30.06.2008, solicitata la rambursare conform decontului de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice in data de 25.07.2008.

Din documentele prezentate a rezultat ca societatea desfasoara activitatea de exploatare si prelucrare a materialului lemnos.

In urma verificarii facturilor fiscale reprezentand achizitii de materii prime, utilaje , piese de schimb si servicii prestate, organele de inspectie fiscala au remarcat o serie de elemente care au creat suspiciuni in privinta realitatii facturilor fiscale si legalitatii activitatii economice desfasurate de societate, printre care , acelasi stil grafologic in facturile emise, facturile pentru cumparari si chitantele fiscale de incasari si plati.

In vederea stabilirii cu exactitate a realitatii si legalitatii facturilor fiscale inregistrate de societate si a taxei pe valoarea adaugata in suma de ( ) lei solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au considerat ca se impune efectuarea unor controale la societatile furnizoare de unde provin facturile fiscale in speta si au propus suspendarea inspectiei fiscale partiale prin procesul verbal nr. /12.08.2008 .

Pentru efectuare controalelor incrucisate organele de inspectie fiscala au emis adrese in conformitate cu prevederile art.97 alin (1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.967/2005, directiilor generale a finantelor publice din judetele X, Y, Z si A, pentru verificarea facturilor emise de SC A SRL, SC M SRL, SC E SRL, SC C SRL, SC T SRL, SC C SRL si SC L SRL.

Din procesul verbal nr/25.09.2008 intocmit de inspectorii Directiei Generale a Finantelor Publice X, adresa nr. /25.08.2008 a Garzii Financiare a judetului Y, procesul verbal nr. /23.09.2008 al

Directiei Generale a Finantelor Publice Z si procesul verbal nr. /11.09.2008 al Directiei Generale a Finantelor Publice A a rezultat ca facturile nu au fost emise de contribuabilii verificati si ca acestia nu au avut legaturi economice cu SC X SRL.

Conform constatarilor din procesele verbale intocmite in urma controalelor incrucisate , facturile prezentate in anexa 1, care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii , in contul 601 “ cheltuieli cu materia prima” si 628 “alte cheltuieli cu tertii” , nu reprezinta documente justificative si contabile, asa cum prevede art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si art.1 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1850/2004 .

Cheltuielile inregistrate in contabilitate in suma de () lei sunt considerate nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, neavand la baza un document justificativ potrivit legii, prin care sa faca dovada prestarii serviciilor sau intrarii in gestiune a bunurilor specificate in facturile fiscale in cauza.

In concluzie, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi in suma de () lei nu este deductibila , operatiunile respective nefiind destinate utilizarii in folosul societatii, neindeplinind conditiile prevazute de art.145 alin (1) lit.a) din Legea nr.571/2003.

SC X SRL a emis factura fiscala nr./18.06.2008 in valoare de () lei fara taxa pe valoarea adaugata catre PFA A , reprezentand material lemnos. Aceasta operatiune nu indeplineste conditia pentru aplicarea masurilor de simplificare prevazute la art.160 alin (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata deoarece beneficiarul nu este platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii acestei facturi nu a fost evidentiata in jurnalul de vanzari, in balanta de verificare si in decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna iunie 2008, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de () lei.

In perioada verificata societatea a evidentiat in contul 6022 “ cheltuieli cu combustibilul “ suma de () lei.

Deoarece nu a prezentat documente justificative primare ( FAZ, fisa limita de consum , foi de parcurs si bonuri de consum) conform Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr.1850/2004 si nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentatia tehnica a mijloacelor de transport marfa si a utilajelor proprii , din care sa rezulte consumul de combustibil inregistrat pe cheltuieli in suma de () lei, s-a procedat la estimarea consumului de combustibil , in baza prevederilor art.66 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in functie de numarul utilajelor, mijloacelor de transport din dotare, numarul si timpul de lucru al personalului incadrat cu contract individual de munca si numarul kilometrilor efectuati cu transportul materialului lemnos la destinatarul inscris in avizele de insotire a marfii si a facturilor emise, respectiv de () km.

Pentru utilaje si mijloace de transport, organele de inspectie fiscala au luat in calcul un consum mediu de () litri motorina la () km, estimand un consum in cele doua luni de () litri combustibil, iar conform pretului inscris in facturile de achizitie a combustibilului rezulta o cheltuiala deductibila in valoare de () lei.

Intrucat din cele constatate rezulta ca suma de () lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul este nedeductibila fiscal potrivit art.21 alin (1) si alin (4) lit e) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei este nedeductibila in conformitate cu prevederile art.145 alin (2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata .

In concluzie, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in valoare totala de () lei din care: () lei aferente facturilor fiscale inregistrate de societate in lunile mai - iunie 2008 si () lei cheltuieli cu combustibilul si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de () lei .

Deoarece taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de () lei este mai mica decat taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in timpul controlului cu () lei, organele de inspectie fiscala au calculat conform art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata majorari de intarziere in suma de () lei pentru perioada 25.07.2008 - 03.11.2008, aferente taxei pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de () lei.

Avand in vedere cheltuielile nedeductibile fiscal determinate in timpul controlului, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil la data de 30.06.2008 si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de () lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 cu modificarile ulterioare si Hotararii Guvernului nr.784/2005, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de () lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 03.11.2008 a fost emisa decizia de impunere nr. /03.11.2008 pentru suma totala de () lei reprezentand: impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de () stabilit de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. /03.11.2008 .**

**In fapt**, in lunile mai si iunie 2008 SC X SRL a inregistrat in conturile 601 "Cheltuieli cu materiile prime " si 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma totala de () lei in baza unui numar de () de facturi fiscale reprezentand prestari servicii si achizitii de material lemnos emise de SC A SRL , SC M SRL , SC E SRL, SC C SRL , SC T SRL , SC O SRL si SC L SRL , SC D SRL si SC N SRL .

Constatand ca exista suspiciuni cu privire la realitatea si legalitatea facturilor fiscale ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, organele de inspectie fiscala au solicitat directiilor generale ale finantelor publice din judetele unde

societatile furnizoare au sediul inscris in documentele in cauza efectuarea de controale incrucisate la furnizorii inscrisi in facturile respective. Conform constatarilor din procesele verbale intocmite in urma controalelor incrucisate, facturile in speta nu indeplinesc calitatea de documente justificative pentru a putea fi inregistrate in evidenta contabila a societatii conform art.6 din Legea nr. 82/1991, republicata, intrucat societatile furnizoare nu au achizitionat facturile fiscale in cauza de la distribuitori autorizati de Ministerul Finantelor si nu au avut relatii economice cu SC X SRL iar SC L SRL nu a desfasurat activitate in perioada emiterii facturilor fiscale, prin urmare cheltuielile in suma de () lei sunt nedeductibile fiscal.

In lunile mai si iunie 2008 societatea a inregistrat in contul 6022"Cheltuieli privind combustibilul " suma de () lei pentru care nu a prezentat documente justificative. Organele de inspectie fiscala au estimat consumul cu combustibilul si au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de () lei.

Avand in vedere cheltuielile nedeductibile fiscal determinate in timpul controlului in suma totala de () lei, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil si au stabilit un impozit pe profit suplimentar datorat la 30.06.2008 in suma de () lei cu termen de plata pana in data de 25.07.2008.

**In drept**, art. 19 alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile .***

Art. 21 alin. (4) lit. f) al aceluiasi act normativ:

***“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz, potrivit normelor.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca la calculul profitului impozabil nu sunt deductibile cheltuielile care nu au la baza documente justificative.

Asa cum rezulta din procesele verbale intocmite in urma controalelor incrucisate, facturile fiscale in cauza nu au fost achizitionate de furnizorii verificati, care nu au desfasurat activitate in perioada emiterii facturilor fiscale si nu au avut legaturi economice cu SC X SRL, prin urmare facturile fiscale in baza carora au fost inregistrate cheltuielile in suma de () lei nu constituie documente justificative si contabile.

Conform art. 6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data emiterii facturilor in cauza:

***“ Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei se retine ca facturile fiscale in speta nu au fost achizitionate de catre furnizorii inscrisi in acestea de la agenti economici autorizati de Ministerul Finantelor si prin urmare operatiunile consemnate nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta .

Sustinerea contestatoarei ca suma de () lei reprezentand contravaloarea materialului lemnos achizitionat este deductibila la calculul profitului impozabil iar avizele pe care sunt trecute persoanele care au participat la efectuarea operatiunii de aprovizionare confirma realitatea acesteia, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei , intrucat in urma controalelor efectuate la societatile furnizoare a rezultat ce acestea nu au avut legaturi economice cu SC X SRL iar conform art.6 alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 :

***(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat , precum***



**celor care le-au inregistrat in contabilitate dupa caz”,** de legalitatea documentelor ce stau la baza inregistrarii in contabilitate raspunde si persoana care le-a inregistrat in contabilitate .

Fata de cele precizate se retine ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de () lei inscrise in facturile fiscale in speta .

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documente legale care sa justifice cheltuielile cu combustibilul inregistrate in lunile mai si iunie 2008 in suma de () lei, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea consumurilor cu combustibilul , determinand ca fiind deductibile cheltuielile in suma de () lei si nedeductibile cele in suma de () lei.

Conform art. 67 din Ordonanata Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata:

**“ (1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”**

Intrucat prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca pentru cheltuielile cu combustibilul in suma de () lei au fost prezentate bonuri de consum si ca la estimarea consumurilor pentru cheltuielile cu combustibilul organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere toate documentele prezentate, cu adresa nr. /16.01.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat transmiterea documentelor care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a acestor cheltuieli, lista mijloacelor de transport inregistrate in contabilitate si contractul incheiat cu SC B SRL.

Contestatoarea a primit adresa nr. /16.01.2009 in data de 26.01.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei, insa pana la data solutionarii cauzei nu a raspuns solicitarii noastre.

Conform art. 65 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.”**

Intrucat contestatoarea nu a depus documente justificative cu care sa dovedeasca legalitatea inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu combustibilul, se retine ca suma de () lei reprezinta cheltuieli nedeductibile pentru care datoreaza impozit pe profit.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei se retine ca pentru cheltuielile nedeductibile fiscal in suma totala de () lei, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de () lei calculat de organele de inspectie fiscala, in concluzie, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de () lei, stabilita prin decizia de impunere nr./03.11.2008.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL a dedus in mod eronat cheltuielile in suma de () lei , inscrise in facturile fiscale reprezentand achizitii de material lemnos si servicii prestate emise de mai multe societati comerciale din judetele X, Y, Z si A care nu au achizitionat aceste facturi, nu au avut legaturi economice cu SC X SRL si nu au desfasurat activitate in perioada emiterii facturilor, inregistrate in evidenta contabila in lunile mai si iunie 2008, intrucat acestea nu indeplinec calitatea de documente justificative.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.11.2008 , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei aferenta unui numar de () facturi fiscale emise de SC M SRL, SC E SRL si SC C SRL si SC T SRL , SC L SRL si SC A SRL , intrucat asa cum rezulta din procesele verbale incheiate in urma controalelor incrucisate, furnizorii verificati nu au avut legaturi economice cu SC X SRL , nu au achizitionat facturile fiscale in cauza si nu au desfasurat activitate in perioada emiterii facturilor fiscale, prin urmare taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii este nedeductibila neavand la baza documente legal aprobate.

In drept, art.145 alin (1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

Potrivit pct.45 alin (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 :

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:**

**b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”**

Fata de cele precizate se retine ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se face pe baza facturii fiscale legal aprobate. Intrucat asa cum s-a retinut in continutul deciziei , facturile fiscale emise de societatile furnizoare nu au calitatea de document legal aprobat pentru a putea fi inregistrat in contabilitate, SC X SRL nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de () lei.

In data de 18.06.2008 SC X SRL a emis catre PFA A factura fiscala reprezentand livrare de material lemnos in valoare de () lei fara taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care beneficiarul nu este platitor de taxa pe valoarea adaugata .

Conform art. 160 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

**“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.**

Tinand seama de prevederile legale citate se retine ca intrucat beneficiarul materialului lemnos PFA A nu este platitor de taxa pe valoarea adaugata, nu este indeplinita conditia aplicarii

masurilor de simplificare iar SC X SRL trebuia sa emita factura cu taxa pe valoarea adaugata si sa o colecteze .

Prin urmare, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de () lei calculata de organele de inspectie fiscala.

Intrucat, asa cum rezulta din capatul de cerere solutionat anterior, in urma estimarii consumului de combustibil cheltuiala in suma de () lei este nedeductibila fiscal se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acesteia in suma de () lei este nedeductibila .

Fata de prevederile legale citate si de cele precizate in continutul deciziei , se retine ca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de () lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de totala de () lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite prin decizia de impunere nr. /03.11.2008.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de () lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de () lei.

**In drept**, art. 119 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ, prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata determinate suplimentar , SC X SRL datoreaza majorari de intarziere in suma totala de () lei .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV