

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 27 din 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
XY
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **XY**, cu domiciliul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva decizilor de impunere nr. .. si .. din ..2006, emisa de Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON taxa pe valoare adaugata
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere aferent TVA
- ... RON impozit pe venit
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice Odorheiu-Secuiesc, sub nr... din 2006, contestatorul solicita anularea deciziilor de impunere nr. .. si ... din ..2006, invocand in sustinere urmatoarele motive:

1. In ce priveste diferenta de impozit pe venit pe anii 2003 - 2004

Contestatorul precizeaza, ca deciziile de impunere anuale au fost emise de un organ fiscal necompetent si anume AFP Feliceni, in conditiile in care contribuabilul este inregistrat in municipiul Odorheiu Secuiesc.

In ce priveste neacceptarea de catre organul fiscal a cheltuielilor cu combustibilul, pe anii 2003 - 2004 in suma totala de ...

RON, pe motivul ca nu au existat ordine de deplasare este inacceptabil, contestatorul precizand ca aceste cheltuieli au fost cele mai semnificative, ca pondere, din totalul cheltuielilor aferente veniturilor.

Contestatorul considera ca in cazul persoanei fizice, fara salariati, pentru justificarea cheltuielilor nu este necesar ordin de deplasare, documentul justificativ fiind bonul de benzina si foile de parcurs.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere

Contestatorul invoca aceleasi motive ca la impozitul pe venit, intru-cat suma taxei pe valoarea adaugata neacceptata la deducere este aferenta cheltuielilor neacceptate la impozitul pe venit.

3. In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere

calculate dupa obligatiile suplimentare stabilite la impozitul pe venit si taxa pe valoarea adaugata, contestatorul precizeaza ca organul fiscal prin deciziile de impunere nu a aratat modalitatea de calcul al acestora.

II. Organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Odorheiu Secuiesc, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2006 in urma unei *inspectie fiscala generala*, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Activitatea independenta XY cu autorizatia nr.../2003 pentru "alte activitati de servicii prestate" a inregistrat in evidentele fiscale cheltuieli nedeductibile, constand din benzina fara ordin de deplasare si materiale de constructii, in anul 2003 suma de ... RON, iar in anul 2004 suma de ... RON.

Cu suma cheltuielilor nedeductibile venitul net din activitati independente a fost recalculat, astfel pe anul 2003 s-a rezultat un impozit pe venit suplimentar de ... RON, iar pe anul 2004 s-a rezultat un impozit pe venit suplimentar de ... RON, la care s-au mai calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

Nu s-a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor nedeductibile, in suam totala de ... RON, la care s-au mai calculat dobanzi in suma de ... RON si penalitati de intarziere in suma de ... RON.

Pentru aceste obligatii suplimentare s-au emis deciziile de impunere nr.../2006 (initial nr... si ...). Din adresa nr.../2006, aflata in dosarul cauzei, se rezulta ca deciziile initiale, la care se face referire in contestatie, au fost corectate prin aplicarea art.48 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.05.2003 - 31.12.2004

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca masura de neacceptare a unor cheltuieli si a taxei pe valoarea adaugata de catre organele de inspectie fiscala este legala, in conditiile in care analizarea deductibilitatii acestora s-a facut in mod subiectiv, nu s-a tinut cont daca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuielile cu benzina fara ordine de deplasare si materiale de constructii. Cu suma acestora, pe anii 2003 - 2004, au recalculat veniturile nete din activitatea independenta, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli nu a fost acceptata la deducere.

In drept, in ce priveste determinarea veniturilor nete din activitatea independenta sunt incidente pentru anul 2003 prevederile art. 16 din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, iar pentru anul 2004 prevederile art.49 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care au prevederi asemanatoare, potrivit carora:

“Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla[...]”.

In ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata sunt incidente, pentru anul 2003, prevederile art.22 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora:

“[...] (4) **Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:**

a) operatiuni taxabile;[...]

(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (4) pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de catre o alta persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata;[...]

(6) Bunurile si serviciile achizitionate pentru realizarea operatiunilor prevazute la alin. (4) cuprind materiile prime si materialele, combustibilul si energia, piesele de schimb, obiectele de inventar si de natura

mijloacelor fixe, precum si alte bunuri si servicii ce urmeaza a se reflecta în cheltuielile de productie, de investitii sau de circulatie, dupa caz.”

iar pentru anul 2004, prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

“[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila; [...]”

Cu alte cuvinte, cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata aferente acestora sunt deductibile daca sunt aferente activitatii desfasurate, dovedite cu documente justificative, înregistrate în evidentele contribuabilului.

Nu poate fi retinuta în solutionarea contestatiei motivul invocat de organul fiscal pentru neacceptarea cheltuielilor cu benzina ca fara ordin de deplasare, aceste cheltuieli sunt deductibile daca sunt aferente activitatii, dovedite cu documente justificative (km. parcursi, facturi si bonuri fiscale).

Din documentele aflate în dosarul cauzei nu s-a putut stabili daca cheltuielile neacceptate de organele fiscale sunt aferente activitatii desfasurate, nici din raportul de inspectie fiscala si nici din cuprinsul contestatiei nu se rezulta activitatea concreta desfasurata de contribuabil (“alte activitati de servicii prestate”), astfel organul de solutionare a contestatiei nu are posibilitatea, ca cel puțin sa aprecieze daca astfel de cheltuieli sunt necesare pentru activitatea desfasurata.

Având în vedere cele precizate mai sus, se va face aplicarea prevederilor art.186 “Solutii asupra contestatiei” alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat în anul 2005, conform caruia: “(3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”, se vor desfiinta Deciziile de impunere nr.../2006 cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa de control, pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, conform celor retinute în considerentele prezentei decizii.

Pentru considerentele retinute si în temeiul prevederilor art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.../2006, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON taxa pe valoare adaugata
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere aferent TVA
- ... RON impozit pe venit
- ... RON dobanzi si penalitati de intarziere aferente

impozitului pe venit,

cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice Odorheiu Secuiesc, pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,