

**DECIZIA nr. 281/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **x**  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. **x**

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 5, cu adresa nr. **x**, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub **x**, asupra contestatiei formulata de **x** cu sediul in **x**, reprezentat prin doamna **x**, cu domiciliul in **x** si domnul **x**, cu domiciliul in **x**, in calitate de notari publici.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 5 sub nr. **x**, transmisa prin posta in data de **11.05.2007**, completata prin adresele inregistrate la AFP Sector 5 sub nr.**x**, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. **x** emisa de A.F.P. Sector 5, comunicata in data de **13.04.2007**, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de **x lei**, care se compune din:

- **x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
- **x lei** reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **x lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata - leasing;
- **x lei** reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata- leasing.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. **x** intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

De asemenea, petentii contesta si diferentele de venituri si cheltuieli stabilite de inspectia fiscala prin Raportului de inspectie fiscala nr. **x**.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **x**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** In sustinerea contestatiei, petentii precizeaza faptul ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod eronat veniturile aferente anului 2002, precum si cheltuielile aferente anilor 2002 si 2003.

De asemenea, referitor la TVA stabilita suplimentar de plata, acestia subliniaza urmatoarele:

- nu a existat nicio instrainare a vreunui mijloc fix din patrimoniul afacerii;
- din documentele de contabilitate primara rezulta ca organul fiscal a stabilit eronat faptul ca suma de **x lei** reprezinta TVA necolectat pentru anul 2002 si TVA colectat in plus pentru luna ianuarie 2003, precum si faptul ca suma de **x lei** reprezinta TVA dedus in plus ca urmare a inregistrarii gresite a unei facturi;
- taxa pe valoarea adaugata aferenta platilor externe efectuate in baza contractului de leasing sunt eronat stabilite, intrucat baza de impozitare pentru calculul TVA nu cuprinde si dobanzile percepute pentru opetariunile de leasing.

In concluzie, petentii solicita admiterea contestatiei.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, A.F.P. Sector 5 a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

**III.** Fata de constatările organului fiscal, sustinerile petentilor, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Doamna x a fost numita in functia de notar public prin Ordinul Ministerului Justitiei nr. x, iar domnul x a fost numit in functia de notar public prin Ordinul Ministerului Justitiei nr. x.

x a fost constituit in baza contractului de societate civila incheiat in data de 10.06.1997.

In baza contractului de societate civila incheiat in data de 10.03.2000 si a Certificatului nr. x s-a asociat si doamna x, constituindu-se un nou birou notarial: x, cu sediul in x.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2002 - 31.05.2003, urmare iesirii din asociere a doamnei x.

**I. Referitor la suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente stabilite de AFP Sector 5 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x:**

*Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect faptul ca x, datoreaza, pentru perioada 01.01.2002 - 31.05.2003, obligatii fiscale suplimentare in suma totala de x lei, reprezentand TVA si accesorii aferente, in conditiile in care, nu au fost respectate prevederile legale referitoare la conducerea evidentelor contabile referitoare la taxa pe valoarea adaugata, la determinarea TVA colectata si a TVA deductibila, iar in sustinerea cauzei nu au fost aduse dovezi si argumente noi care sa modifice constatările organului de inspectie fiscala.*

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. Sector 5, au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2002 - 31.05.2003 in suma totala de x lei, dupa cum urmeaza:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

**Pentru anul 2002:**

- x lei - TVA colectata aferenta instrainarii mijloacelor fixe din patrimoniul afacerii;
- x lei - TVA colectata regularizata in luna ianuarie 2003 (+);

**Pentru anul 2003:**

- x lei - TVA colectata regularizata in luna ianuarie 2003 (-);
- x lei - TVA deductibila provenind din inregistrarea eronata a TVA aferenta facturii x la valoarea de x lei, in loc de x lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta contractelor de leasing extern:**

- x lei, urmare neincluserii in baza de calcul a TVA aferenta ratelor de leasing a contravalorii asigurarii.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, A.F.P. Sector 5 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x prin care a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata

**In drept**, potrivit prevederilor art. 2, art. 8, art. 11 si art. 14 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a pct. 1.3 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 401/2001:

*Ordonantă de urgență:*

“**Art. 2** - (1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operatiunile cu plată, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:

a) **livrări de bunuri mobile si/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale**, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social. (...)”

*Norme:*

(...) “1.3. Prin **prestare de servicii**, în sensul taxei pe valoarea adăugată, **se înțelege** orice activitate desfășurată de un contribuabil, care nu constituie livrare de bunuri mobile sau transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Astfel de activități pot avea ca obiect:

(...) e) **operatiuni de leasing** (...)”.

*Ordonantă de urgență:*

“**Art. 8** - Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:

- **persoanele juridice sau fizice cu sediul sau cu domiciliul stabil în România**, pentru bunurile din import închiriate, precum si **pentru serviciile efectuate de prestatori cu sediul sau cu domiciliul în străinătate, referitoare la: operatiuni de leasing** (...)”.

“**Art. 11.** - Pentru operatiunile prevăzute mai jos obligatia de plată a taxei pe valoarea adăugată ia nastere la:

(...) b) termenele de plată pentru ratele prevăzute în contractele de leasing pentru operatiunile de leasing.”

“**Art. 14.** - Nu se cuprind în baza de impozitare următoarele:

(...) c) dobânzile percepute pentru: plăți cu întârziere, vânzări cu plata în rate sau la termene de peste 90 de zile, operatiuni de leasing (...)”.

Incepand cu data de 01.06.2002 sunt aplicabile prevederile art. 1, art. 3, art. 4, art. 15, art. 18 si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipuleaza:

“**Art. 1** - (2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operatiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele conditii:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operatiune asimilată acestora;

b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2).”

“**Art. 3.** - (1) Prin livrare de bunuri se înțelege **transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar către beneficiar**, direct sau prin persoanele care actionează în numele acestora.

(2) În sensul prezentei legi, prin bunuri la care se face referire la alin. (1) se înțelege:

b) **bunurile imobile, cum sunt: locuintele** (...)”.

“**Art. 4.** - (1) Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul art. 3. Astfel de operațiuni pot fi:  
(...) t) operațiuni de leasing.”

“**Art. 15.** - Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al taxei pe valoarea adăugată ia naștere la:

j) termenele de plată a ratelor prevăzute în contracte pentru operațiunile de leasing.”

“**Art. 18** - (2) Sunt cuprinse în baza de impozitare:

(...) b) **cheltuieli accesorii cum ar fi:** comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și **asigurare**, decontate cumpărătorului sau clientului.(...)

(3) Nu se cuprind în baza de impozitare următoarele:

(...) c) **dobânzile percepute pentru:** plăți cu întârziere, vânzări cu plata în rate, **operațiuni de leasing (...).**”

“**Art. 29.** - Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

**C. Cu privire la evidența operațiunilor:**

a) **să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor;**

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidentelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c) să întocmească și să depună lunar la organul fiscal, până la data de 25 a lunii următoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice;

d) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități;

e) să contabilizeze distinct veniturile și cheltuielile rezultate din operațiunile asocierilor în participatiune. Drepturile și obligațiile legale privind taxa pe valoarea adăugată revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile potrivit contractului încheiat între părți. La sfârșitul perioadei de raportare veniturile și cheltuielile, înregistrate pe naturi, se transmit pe bază de decont fiecărui asociat, în vederea înregistrării acestora în contabilitatea proprie. Sumele decontate între părți fără respectarea acestor prevederi se supun taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute de lege.

**D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată:**

(...) d) să achite taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de leasing, corespunzător sumelor și termenelor de plată prevăzute în contractele încheiate cu locatori/finantatori din străinătate. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni se achită și de persoanele, indiferent de statutul lor juridic, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. “

În speta sunt aplicabile și prevederile art. 5, art. 9 și art. 26 din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, potrivit cărora:

“**Art. 5** - În cadrul operațiunilor de leasing **utilizatorul are dreptul de a-și alege, cu acordul societății de leasing, furnizorul, precum și societatea care va asigura bunul.**”

“**Art. 9** - **Locatorul/finantatorul se obliga:**

(...) f) **sa asigure**, printr-o societate de asigurare, bunurile oferite în leasing.”

“**Art. 26 - Cheltuielile de asigurare a bunului** care face obiectului unui contract de leasing sunt deductibile fiscal de **catre partea obligata prin contract sa plateasca primele de asigurare**”.

**A. Referitor la TVA aferenta leasingului extern in suma de x lei:**

*Din normele legale sus-citate rezulta regula generala potrivit careia baza de impozitare a TVA este formata din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea clientului, inclusiv din cheltuielile accesorii aferente tranzactiilor, cum sunt asigurarile. Totodata, prin exceptie de la regula generala, nu se cuprind in baza de impozitare dobanzile percepute pentru operatiunile de leasing, precum si celelalte elemente anume mentionate la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.*

Din contractele de leasing extern incheiate de x, in calitate de utilizator cu x din Austria, in calitate de locator (art. 6.1, respectiv 8.1 din contracte), rezulta ca utilizatorul este de acord ca locatorul sa incheie o asigurare casco si a riscului de neplata (pachet de asigurare), x fiind indreptatita sa includa si sa factureze costul primelor de asigurare in rata de leasing.

Prin urmare, contravaloarea asigurarii facturate de locator este inclusa in rata de leasing si in baza de impozitare a TVA, organele de inspectie fiscala procedand corect la determinarea diferentelor pentru platile de leasing extern efectuate de biroul notarial in perioada 01.01.2002 - 31.05.2003, in conditiile in care acesta a determinat taxa datorata fara sa includa asigurarea in baza de impozitare.

Sustinerea biroului notarial, potrivit careia dobanzile percepute pentru operatiunile de leasing nu intra in baza de impozitare, nu are nicio relevanta in solutionarea cauzei, intrucat diferentele contestate provin din neincluderea asigurarii in baza de impozitare, si nu a dobanzilor, asa cum eronat au inteles petentii sa-si motiveze contestatia.

Acest fapt rezulta cu claritate atat din raportul de inspectie fiscala nr. x, cat si din anexa 4 a acestui raport, AFP Sector 5 facand urmatoarele precizari:

“Situatia platilor lunare aferente contractelor de leasing externe, **exclusiv dobanda**, reprezentand baza de impozitare pentru calculul TVA, **alcatuita astfel din rata de asigurare**, este prezentata in anexa 4.”

**Prin urmare se constata ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a procedat la includerea in baza de impozitare a TVA a ratelor de asigurare si nu a dobanzilor percepute pentru operatiunile de leasing, asa cum, in mod eronat, au retinut petentii, stabilind suplimentar TVA aferenta ratelor de leasing in suma de x lei.**

**B. Referitor la TVA colectata regularizata in luna ianuarie 2003 in suma de x lei:**

Intrucat din Raportul de inspectie fiscala nr. x, nu rezulta motivele pentru care A.F.P. Sector 5 a stabilit suplimentar pentru anul 2002 taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de x lei si a diminuat pentru anul 2003 taxa pe valoarea adaugata colectata cu aceeasi suma, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB a solicitat organului de inspectie fiscala, prin adresa nr. x, intocmirea unui proces-verbal de cercetare la fata locului in vederea completarii referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, urmare careia, prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, AFP Sector 5 a facut urmatoarele precizari:

“*Urmare a verificarii documentelor justificative, a inregistrarii din contabilitate, precum si a sumelor declarate in deconturile de TVA, a fost intocmita situatia prezentata in anexa nr. 32, din care rezulta urmatoarele:*

*Suma de x lei provine din incasari efectuate in luna octombrie 2002 si noiembrie 2002, neinregistrate in jurnalul de vanzari al lunii octombrie 2002 si respectiv noiembrie 2002, cuprinse totusi in jurnalul de vanzari al lunii decembrie 2002 si declarate ca regularizare in decontul lunii ianuarie 2003.”*

In sustinerea celor mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala a anexat la dosarul cauzei copia jurnalului de vanzari pentru lunile octombrie si noiembrie 2002 si documentele justificative inregistrate eronat sau neinregistrate in contabilitatea in partida simpla de catre x.

Din analiza acestor documente rezulta urmatoarele:

Jurnal de vanzare		Explicatii	Document de incasare	Suma incasata	Suma inregistrata in jurnal	Diferente	Baza	TVA
poz.	pag							
152	26	Inregistrare eronata						
200	34	Inregistrare eronata						
206	35	Inregistrare eronata						
287	49	Inregistrare eronata						
437	75	Inregistrare eronata						
		Lipsa inregistrare						
610	104	Inregistrare eronata						
636	109	Inregistrare eronata						
742	127	Eroare de inregistrare						
		Lipsa inregistrare						
775	132	Inregistrare eronata						
832	142	Inregistrare eronata						
	56	Lipsa inregistrare						

In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitatea a regularizarii TVA colectata aferenta decontului de TVA nr. x in suma de x lei, in nota explicativa, anexata in copie la dosarul cauzei, x, reprezentat prin domnul x, a precizat:

**“Este vorba despre o eroare de inregistrare in contabilitate”.**

Fata de cele mai sus prezentate, se retine ca, petentii au incalcat prevederile legale referitoare la conducerea evidentei contabile cu privire la TVA, astfel ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar pentru anul 2002 taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de



x lei si a diminuat pentru anul 2003 taxa pe valoarea adaugata colectata cu aceeasi suma, sustinerile petentilor potrivit carora din contabilitatea primara nu rezulta niciuna dintre constatările organului de inspectie fiscala fiind neintemeiate.

**C. Referitor la TVA deductibila in suma de x lei provenind din inregistrarea TVA aferenta facturii x:**

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, transmise de organul de inspectie fiscala urmare incheierii procesului-verbal de cercetare la fata locului nr. x, rezulta urmatoarele:

- potrivit facturii nr. x, petentii au avut de achitat pana la data de 28.03.2003 catre SC x SA (x) suma de x lei - valoare totala inclusiv TVA, din care baza de impozitare - x lei si TVA - x lei;

- potrivit jurnalului pentru cumparari editat de la data de 20.03.2003 la data de 30.03.2003, pozitia 10, petentii au inregistrat suma de x lei - valoarea totala inclusiv TVA, x lei - baza de impozitare si x lei - TVA, in loc de sumele cuprinse in factura de mai sus.

In ceea ce priveste inregistrarea in contabilitatea si in jurnalul de cumparari a facturii nr. x la valoarea de x lei, in nota explicativa, anexata in copie la dosarul cauzei, x, reprezentat prin domnul x, a precizat:

**“Este vorba despre o eroare de inregistrare in contabilitate”.**

Fata de cele mai sus prezentate, se retine ca, petentii au incalcat prevederile legale referitoare la conducerea evidentei contabile cu privire la TVA, astfel ca, in mod corect, organul de inspectie fiscala a diminuat pentru anul 2003 taxa pe valoarea adaugata deductibila cu suma de x lei (x lei - x lei), sustinerile petentilor potrivit carora din contabilitatea primara nu rezulta niciuna dintre constatările organului de inspectie fiscala fiind neintemeiate.

**D. Referitor la TVA colectata aferenta instrainarii mijloacelor fixe din patrimoniul afacerii in suma de x lei:**

Avand in vedere prevederile art.1 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operatiunile care constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operatiune asimilată acestora, care sunt efectuate de persoane impozabile si care rezulta din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

De asemenea, dispozitiile art. 3 din aceeași lege definesc notiunea de “livrare de bunuri”, si precizeaza care sunt categoriile de bunuri la care face referire “livrarea de bunuri”, stipuland faptul ca livrarea de bunuri se refera la **transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar către beneficiar**, direct sau prin persoanele care actioneaza în numele acestora, in categoria acestor bunuri incluzandu-se si **bunurile imobile, respectiv locuintele**.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. x, organul fiscal a stabilit suplimentar TVA colectata pentru anul 2002 in suma de x lei, urmare instrainarii mijloacelor fixe din patrimoniul afacerii, respectiv a imobilului care a facut obiectul contractului de donatie autentificat sub nr. x, incheiat intre x, in calitate de donator si doamna x, in calitate de donatar.

De asemenea, in contractul mai sus mentionat, se precizeaza urmatoarele:

**“Transmiterea proprietatii si a posesiei apartamentului si a garajelor aferente acestuia catre donatara se realizeaza astazi, data autentificarii prezentului contract, fara indeplinirea vreunei alte formalitati.”**

Fata de cele mai sus prezentate, se constata faptul ca **in cazul contractului de donatie in cauza s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra bunului imobil** catre donatara, respectiv catre doamna x, contrar sustinerilor petentilor potrivit carora “*nu a existat nicio instrainare*”.

Prin urmare, intrucat aceasta operatiune intra in categoria operatiunilor supuse taxei pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a procedat corect la stabilirea suplimentara a TVA colectata, in suma de x lei, aferenta instrainarii mijloacelor fixe din patrimoniul afacerii.

Avand in vedere reglementarile legale sus-mentionate, precum si faptul ca prin contestatia formulata nu s-au depus documente sau situatii din care sa rezulte ca organul fiscal a calculat eronat accesoriile aferente TVA stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principale*, rezulta ca obligatiile de plata accesorii in suma de x lei stabilite de AFP Sector 5 prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.x, sunt legal calculate si datorate.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca AFP Sector 5 a stabilit corect ca x, datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei, drept pentru care contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

## **II. Referitor la veniturile si cheltuielile aferente activitatii biroului notarial stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. x:**

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor se poate investi in solutionarea pe fond a acestui capat de cerere al contestatiei, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala care cuprinde constatarile referitoare la venitul net impozabil este un act premergator emiterii deciziei de impunere care reprezinta singurul act administrativ fiscal prin care se stabilesc diferentele de impozit rezultate in urma inspectiei fiscale.*

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala nr. x, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 5 au procedat la verificarea impozitului pe venit in cazul x, pentru perioada 01.01.2002 - 31.05.2002.

Astfel, s-a constatat ca venitul net impozabil pentru anul 2002 este in suma de x lei, iar pentru perioada 01.01.2003 - 31.05.2003 este in suma de x lei, urmand ca aceste constatari sa se stabileasca la nivelul fiecarui asociat pe baza deciziei de impunere anuala.

Prin contestatia formulata, petentii se indreapta si impotriva constatarilor referitoare la deductibilitatea cheltuielilor si reintregirea veniturilor impozabile aferente perioadei verificate.

**In drept**, conform art. 85 alin. (1) si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“Art. 85. - (1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.”

**“Art. 109. - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.**



(2) La finalizarea inspectiei fiscale, **raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inspectiei fiscale.** In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

Totodata, potrivit art. 205 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.** Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

**(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.**

Avand in vedere textele de lege mai sus-citate, se retine ca, in materia impunerii, legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale, prin care se stabilesc obligatiile fiscale ale contribuabililor, prevederi de la care nu se poate deroga in mod unilateral. Astfel, organele de inspectie fiscala au intocmit raportul nr. x, in baza caruia urmeaza a se emite deciziile de impunere cu diferentele de impozit de venit rezultate, acestea constituind acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate.

Avand in vedere prevederile art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora *“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”* si ale pct. 13.1 lit. e) din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala nr. x nu este act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind doar un act premergator emiterii deciziilor de impunere ca acte administrativ fiscale, cei doi asociati avand posibilitatea formularii contestatiei in momentul comunicarii deciziilor.

In consecinta, contestatia biroului notarial urmeaza a fi respinsa ca prematur formulata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul temeiul art. 2, art. 8, art. 11 si art. 14 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a pct. 1.3 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 401/2001, art. 1, art. 3, art. 4, art. 15, art. 18 si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 5, art. 9 si art. 26 din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata, art. 85 alin. (1), art. 109, art. 205 alin. (1) si (2), art. 213 alin. (1) si (5) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 13.1 lit. e) din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

**DECIDE**

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de x impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care A.F.P. Sector 5 a stabilit obligatii de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.01.2002 - 31.05.2003.

2. Respinge ca prematur formulata contestatia x cu privire la constatările din raportul de inspectie fiscala nr. x referitoare la veniturile impozabile din activitati independente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.