

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**SC X SA**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub  
**nr.341406/30.06.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia regionala vamala Galati prin adresa nr.7964/AF/22.03.2004 asupra contestatiei formulata de **SC X SA** inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341406/30.06.2004.

Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr.6277/AF/04.03.2004 incheiat de reprezentantii serviciului supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Galati, prin care s-a stabilit virarea la bugetul de stat a sumei de, reprezentand:

- comision vamal;
- TVA;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati aferente comisionului vamal;
- penalitati aferente TVA;
- amenzi contraventionale.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.174, art.176 si art.178 (1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2001 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SA**.

I. **SC X SA** contesta debitele stabilite de catre organele vamale prin procesul verbal nr. 6277/AF/04.03.2004, inregistrat la societate sub nr.253/04.03.2004, aratand urmatoarele:

La data de 25.02.2004 organele de control au incheiat un numar de 24 de procese verbale de constatare si contraventie precum si un proces verbal de control, prin care "in mod gresit si intentionat" s-a retinut in sarcina **SC X SA** faptul ca in perioada aprilie - mai 2003 a scos din antrepozite cantitatea de 5.308,97 tone feromangan, fara a indeplini formalitatile vamale legale, considerand astfel ca aceasta cantitate a fost sustrasa supravegherii vamale prin incalcarea prevederilor art.93 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997.

Societatea contestatoare sustine ca a efectuat toate operatiunile prevazute de lege si conform contractului de prestari servicii incheiat cu reprezentantul proprietarului marfii pe teritoriul Romaniei, si anume SC G SRL din Bucuresti, subliniind ca "sustragerea de la supravegherea vamala nu se poate efectua decat pe segmentul FCA (franco caraus) - DDP (livrat vama platita) - cumparator, segment pe care **SC X SA** nu are nici o responsabilitate contractuala".

Totodata contestatoarea sustine ca, desi a prezentat la control documente care atesta ca toate cantitatile mentionate in procesul verbal de control au fost incarcate din antrepozit in mijloacele de transport ale importatorului, organele de control nu au retinut care a fost destinatia marfii si nu au luat in considerare faptul ca marfa care fost incarcata in mijloacele de transport a fost scoasa din depozit cu avize de expeditie, fiind cantarita in prezenta lucratorului vamal, care a insotit transportul la sediul biroului vamal pentru redactarea declaratiei vamale, in scopul incasarii drepturilor vamale si acordarii liberului de vama.

Societatea arata ca in continuare, marfurile vamuite sunt transportate la proprietar, care le mai cantareste inca o data la intrarea in depozit in prezenta reprezentantilor Romcontrol, dupa care un formular al declaratiei vamale este retrimis **SC X SA** care isi descarca gestiunea antrepozitului, astfel ca **incarcarea gestiunii** se face numai cu **declaratie vamala de antrepozit**, iar **descarcarea acesteia** se face cu **declaratie vamala de import/export sau de tranzit**, evidentele gestiunii antrepozitului contestatoarei fiind identice cu cele ale Biroului vamal Galati.

**SC X SA** sustine ca nu a primit niciodata reclamatii calitative sau cantitative din partea cumparatorilor si considera ca analiza calitativa facuta de organele de control pe o cantitate foarte mica de marfa nu poate fi luata in considerare, intrucat aceasta conduce la rezultate eronate.

II. Prin procesul verbal de control nr.6277/AF/04.03.2004, inregistrat la societate sub nr.253/04.03.2004 organele serviciului de supraveghere vamala si lupta impotriva fraudei vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati au verificat respectarea conditiilor de organizare si functionare a antrepozitelor vamale apartinand societatii, constatand neconcordanțe fata de evidenta operativa a detinatorului de antrepozit vamal, respectiv **SC X SA**, evidenta ce are ca suport de date declaratiile vamale prin care marfurile au fost declarate pentru intrarea/iesirea in/din antrepozit precum si fisele de stoc, astfel:

La antrepozitul cu numarul de identificare CGE - A/264 - organele de control au constatat ca in perioada martie - octombrie 2003 in depozit a intrat cantitatea de 5.121,46 tone feromangan de tipuri si calitati diferite, cu depunerea imediata a declaratiilor vamale in detaliu, iar in aceeași perioada a fost scoasa din depozit cantitatea de 1.325,50 tone feromangan, din care 550,50 tone la export si 775 tone la import pentru diversi beneficiari, urmare depunerii declaratiilor vamale pentru noile destinatii.

In perioada aprilie - mai 2003 a mai fost scoasa din antrepozitul aflat in incinta SC A SA, conform actelor de scoatere din custodie, cantitatea 3.174,80 tone feromangan, in diverse concentratii, fara a se depune declaratiile vamale pentru o noua destinatie, deci fara a fi respectate dispozitiile legale privind antrepozitul vamal si fara permisiunea autoritatii vamale, organele de control constatand ca aceasta cantitate a fost sustrasa de la supraveghere vamala si in conformitate cu prevederile art.143 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, ia nastere datoria vamala.

Totodata, organele de control au mai constatat ca in perioada iunie - august 2003 societatea a depus declaratii vamale de import pentru cantitatea de 2.134,17 tone de feromangan ce urma a fi scoasa din antrepozit ca rezultat al incheierii regimului vamal sub care aceasta marfa a fost plasata, insa aceasta cantitate a fost scoasa din antrepozitul aflat in incinta SC M SA, scoatere care nu a fost autorizata de autoritatea vamala.

La antrepozitul cu nr. de identificare CGE/A/2896 aflat in incinta SC M SA organele vamale au constatat in perioada 01.01.2003 - 31.10.2003 intrari de 10.612,78 to de feromangan si iesiri de 11.421.77 tone, stocul initial fiind la data de 01.01.2003 de 2639,7 tone.

Din analiza miscarilor de stoc organele de control au constatat faptul ca societatea contestatoare nu a respectat conditia de depunere a declaratiilor vamale pentru noua destinatie si iesirile efective

de marfuri din antrepozit, existand miscari de marfuri fara ca acestea sa fie autorizate de organele vamale.

Astfel, din totalul de 11.421,77 tone de feromangan scoase din antrepozit organele vamale au stabilit ca doar 9.287,4 tone sunt iesiri ca urmare depunerii declaratiilor vamale pentru noua destinatie, iar restul de 2.134,17 tone a fost scos din antrepozit fara respectarea dispozitiilor legale si fara permisiunea autoritatii vamale, fiind sustrasa de la supravegherea vamala.

Totodata organele de control au constatat ca in perioada aprilie - mai 2003 societatea a depus declaratii vamale pentru cantitatea de 3.174,80 tone de feromangan ce urma sa fie scoasa din antrepozit ca urmare a incheierii regimului vamal sub care marfurile fusesera plasate, cantitate ce a fost scoasa insa din antrepozitul aflat in incinta SC A SA, fiind neautorizata de autoritatea vamala si sustrasa de la supravegherea vamala.

Organele de control au constatat totodata un minus la inventar de 747,01 tone de feromangan.

De asemenea, organele de control arata ca marfurile aflate in cele doua antrepozite erau incadrabile la aceeasi pozitie tarifara insa aveau caracteristici tehnice, comerciale si implicit preturi diferite, neexistand marfuri de aceeasi calitate gestionate in cadrul celor doua antrepozite.

De asemenea, organele de control au constatat lipsa cantitatii de 7,79 to ferosilicomangan, asa cum rezulta din inventarul efectuat de Biroul vamal Galati. Cantitatea de 7,79 to ferosilicomangan se va inregistra ca iesire pentru import conform Deciziei Directiei Generale a Vamilor nr. 180/2003.

Pentru cantitatile pe care organele de control le-au constatat sustrate de la supraveghere vamala, in conformitate cu prevederile art.143 alin.1 a luat nastere datoria vamala si, in consecinta acestea au calculat in sarcina **SC X SA** suma totala de , din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati aferente comisionului vamal, suma de reprezinta penalitati aferente TVA.

Totodata societatea a fost amendata contraventional cu suma de .

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele

1. Referitor la suma de , din care suma de reprezinta comision vamal, suma de lei reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de 2 reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra legalitatii constatarii sustragerii de la supraveghere vamala ca motiv al stabilirii datoriei vamale, in conditiile in care societatea contestatoare depune la dosar documente care atesta iesirea marfurilor din antrepozit cu viza organelor vamale.**

In fapt, organele de control au constatat ca in perioada aprilie - mai 2003 societatea contestatoare a scos din incinta antrepozitelor SC A SA si SC M SA cantitatea de 5.308,97 tone de feromangan fara a depune declaratiile vamale pentru noua destinatie, stabilind ca aceasta cantitate a fost sustrasa astfel de la supravegherea vamala.

Pe de alta parte, **SC X SA** sustine ca toata cantitatea sus mentionata a fost scoasa din cele doua depozite cu respectarea dispozitiilor legale privind antrepozitul si avand permisiunea vamii, anexand la dosarul cauzei copii ale declaratiilor vamale de incheiere a regimului vamal de antrepozitare si copii xerox ale documentelor justificative, respectiv avize de insotire a marfii si copii ale documentului "cerere de efectuare a operatiunilor uzuale" ce contine remarci referitoare la supravegherea operatiunilor si rezultatelor constatate si pe care organului vamal a facut mentiunea "am asistat la incarcarea si cantarirea cantitatii de... " fiind semnate si stampilate de reprezentantii Biroului vamal Galati.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.155 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, publicata in Monitorul Oficial nr.735/19.11.2000, care precizeaza ca:

**"(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.**

**(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe**

**baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.**

**(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează.**

Cu alte cuvinte, dacă regimul suspensiv fusese închis la data controlului, măsura organului vamal de stabilire de drepturi vamale în sarcina contestatoarei nu are temei legal, întrucât aceasta ar echivala, practic, cu o stabilire de drepturi vamale pentru o marfă deja indigenizată.

Mai mult, contestatoarea prezintă documente din care rezultă că ieșirile marfurilor din antrepozit au fost făcute cu viza organelor vamale.

Asadar, constatarea organului de control privind sustragerea de la supraveghere vamală a marfurilor cu motivarea că marfurile au fost scoase din depozite fără respectarea dispozițiilor legale și fără permisiunea autorității vamale nu este suficientă pentru a justifica stabilirea drepturilor vamale în sarcina societății contestatoare și nu poate fi înșurșită de organul de soluționare a contestației atâta timp cât la dosarul cauzei sunt depuse documente vizate de organele vamale în care se menționează că acestea au asistat la încărcarea și cântărirea unor cantități de feromangan scoase din antrepozit.

În cuprinsul aceluși documente se face mențiunea că respectivele cantități de feromangan s-au vamuit cu declarațiile vamale de import ale caror numere și date de înregistrare au fost consemnate de organele vamale care au semnat și au confirmat cu stampila.

Organele de control nu au verificat și nu au precizat în cuprinsul actului de control contestat dacă marfurile plasate de societate sub regim vamal suspensiv, respectiv antrepozit vamal, dobândiseră la data controlului o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

Având în vedere că prin contestație societatea învederează că pentru toate cantitățile de marfuri livrate din antrepozit s-au depus declarații vamale, cu adresa nr. 341406/09.07.2004 s-a solicitat Direcției Regionale Vamale Galați să transmită situația rulajelor titularului de antrepozit pe perioada supusă controlului prin procesul verbal contestat pe fiecare din locațiile controlate și cantitatea per sold constatată ca fiind lipsă la data controlului.

Cu adresele nr.52041/19.07.2004 și nr. 52048/19.07.2004 Direcția Regională Vamală Galați arată că din cantitatea totală de 18.373,94 tone feromangan intrată în regim vamal de antrepozit, cantitatea de 5.308,97 tone feromangan a fost sustrasă de la

supraveghere vamala, aceasta cantitate reprezentand scoateri de marfa neautorizate de Biroul vamal Galati.

Cu adresele nr. 766/06.08.2004 si nr. 788/11.08.2004 societatea invedereaza ca marfa scoasa din antrepozite a fost integral vamuita, depunand la dosar situatii conform carora regimul de antrepozit, la data controlului, era inchis prin acceptarea de catre organele vamale a declaratiilor vamale de import.

Din analiza materialului probator, respectiv, documentele aflate la dosarul cauzei, adresele **SC X SA** si adresele Directiei Regionale Vamale Galati, se retin exemplificativ urmatoarele:

Cu declaratiile vamale de import nr. 8584/28.06.2003, nr. 8587/28.06.2003 si nr. 8742/01.07.2003, inregistrate la Biroul vamal Galati a fost indigenizata o parte din cantitatea introdusa in antrepozitul A cu declaratia vamala de antrepozitare nr. 4887/11.04.2003. Acest fapt rezulta din mentiunea de la rubrica 40 "Declaratie sumara/Document precedent" din declaratiile vamale de import.

Cantitatea de 162,40 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 8584/28.06.2003, cantitatea de 142,80 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 8587/28.06.2003 si cantitatea de 83,10 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 8742/01.07.2003 figureaza in adresa Directiei Regionale Vamale Galati nr.52041/19.07.2004 ca reprezentand scoateri de marfa neautorizate de Biroul vamal Galati, respectiv ca fiind scoasa din alt antrepozit vamal si anume M si pentru care au fost calculate drepturi vamale de import, desi aceste declaratii vamale poarta viza organelor vamale.

Cu declaratiile vamale de import nr. 10814/13.08.2003, nr. 10848/13.08.2003 si nr. 10871/14.08.2003 inregistrate la Biroul vamal Galati a fost indigenizata o parte din cantitatea de feromangan introdusa in antrepozitul A cu declaratia vamala de antrepozitare nr.5060/15.04.2003. Acest fapt rezulta din mentiunea de la rubrica 40 "Declaratie sumara/Document precedent" din declaratiile vamale de import.

Cantitatea de 91,20 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 10.814/13.08.2003, cantitatea de 81,30 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 10848/13.08.2003 si cantitatea de 80,90 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 10871/14.08.2003 figureaza in adresa Directiei Regionale Vamale Galati nr.52041/19.07.2004 ca reprezentand scoateri de marfa neautorizate de Biroul vamal Galati respectiv, ca fiind scoasa din alt antrepozit vamal si anume M si pentru care au fost calculate drepturi vamale de import, desi aceste declaratii vamale poarta viza organelor vamale.

Constatarea organelor de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati potrivit careia ca aceste cantitati din declaratiile vamale de import mai sus mentionate ar reprezenta scoateri neautorizate de Biroul vamal Galati, nu justifica sanctionarea societatii prin calcularea drepturilor de import atata timp cat marfa plasata sub regim de antrepozit a dobandit regimul de import prin acceptarea de catre organele vamale a declaratiilor vamale de import.

Cu declaratiile vamale de import nr. 5879/05.05.2003 si nr. 6100/09.05.2003 inregistrate la Biroul vamal Galati a fost indigenizata intreaga cantitate de feromangan introdusa in antrepozitul M cu declaratia vamala de antrepozitare nr. 3665/19.03.2003.

Acest fapt rezulta din mentiunea de la rubrica 40 "Declaratie sumara/Document precedent" din declaratiile vamale de import.

Cantitatea de 58,40 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 5879/05.05.2003 si cantitatea de 183,20 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 6100/09.05.2003 figureaza in adresa Directiei Regionale Vamale Galati nr.52041/19.07.2004 ca reprezentand scoateri de marfa neautorizate de Biroul vamal Galati respectiv ca fiind scoasa din alt antrepozit vamal si anume A si pentru care au fost calculate drepturi vamale de import, desi aceste declaratii vamale poarta viza organelor vamale.

Cu declaratia vamala de import nr. 6100/09.05.2003 inregistrata la Biroul vamal Galati a fost indigenizata intreaga cantitate de feromangan introdusa in antrepozitul M cu declaratia vamala de antrepozitare nr. 4024/26.03.2003.

Acest fapt rezulta din mentiunea de la rubrica 40 "Declaratie sumara/Document precedent" din declaratiile vamale de import.

Cantitatea de 559.70 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 6100/09.05.2003 figureaza in adresa Directiei Regionale Vamale Galati nr.52041/19.07.2004 ca reprezentand scoatere de marfa neautorizata de Biroul vamal Galati respectiv, ca fiind scoasa din alt antrepozit vamal si anume A si pentru care au fost calculate drepturi vamale de import, desi aceasta declaratie vamala poarta viza organelor vamale.

Cu declaratia vamala de import nr. 5431/23.04.2003 ce poarta stampila autoritatii vamale a fost indigenizata o parte din cantitatea de feromangan introdusa in antrepozitul M cu declaratia vamala de antrepozitare nr. 3281/12.03.2003.

Acest fapt rezulta din mentiunea de la rubrica 40 "Declaratie sumara/Document precedent" din declaratiile vamale de import.

Cantitatea de 1315,80 tone feromangan din declaratia vamala de import nr. 5431/23.04.2003 figureaza in adresa Directiei Regionale Vamale Galati nr.52041/19.07.2004 ca reprezentand scoatere de marfa neautorizata de Biroul vamal Galati respectiv, ca fiind scoasa din alt antrepozit vamal si anume A si pentru care au fost calculate drepturi vamale de import, desi aceasta declaratie vamala poarta viza organelor vamale.

Referitor la constatarea organelor de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Galati ca aceste cantitati din declaratiile vamale de import mai sus mentionate ar reprezenta scoateri neautorizate de Biroul vamal Galati, marfurile fiind scoase fie din antepozitul A sau din antepozitul M, aceasta nu poate fi retinuta de organul de solutionare a contestatiei ca temei pentru calculul drepturilor vamale de import deoarece **indiferent din ce loc de depozitare** au fost scoase marfurile, prin acceptarea declaratiilor vamale de import, marfurile au dobandit un regim vamal definitiv in acest mod regimul suspensiv fiind inchis. Acordarea regimului vamal definitiv s-a facut prin validarea declaratiilor vamale in detaliu dupa efectuarea controlului vamal documentar si fizic, situatie in care sustragerea de la supraveghere vamala nu poate fi retinuta in sarcina societatii.

Intrucat pe baza documentelor depuse la dosarul cauzei organul de solutionare nu poate stabili punctual daca la data controlului **toate** marfurile plasate sub regimul de antrepozit din cele doua locuri de depozitare A si M, avand aceeasi incadrare tarifara, erau importate sau primisera o alta destinatie vamala autorizata, se va desfiinta capitolul din procesul verbal de control nr.6277/AF/04.03.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale Galati referitor la suma totala de din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA.

Directia Regionala Vamala Galati prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control desfiintat vor proceda la reverificarea societatii pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, tinand seama de faptul ca pentru o marfa care a fost indigenizata prin validarea declaratiilor vamale de autoritatea vamala nu se mai pot calcula inca o data drepturi vamale de import.

Totodata la reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta comision vamal lei, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

In fapt, prin procesul verbal nr.6277/04.03.2004 organele vamale au constatat lipsa cantitatii de 7,79 to ferosilicomangan din stocul inregistrat in evidentele antrepozitelor gestionate de **SC X SA** si au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand comision vamal, suma de reprezentand TVA, suma de reprezentand dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezentand dobanzi aferente TVA, suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA.

**SC X SA** nu si-a motivat aceste capete de cerere din contestatia formulata.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede urmatoarele :

*“Forma și conținutul contestației:*

*Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...] c) motivele de fapt si de drept “*

*d) dovezile pe care se intemeiaza;*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul drepturilor vamale, dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de din care suma de reprezinta comision vamal lei, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA.

3. Referitor la suma totala de reprezentand amenzi contraventionale contestata, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala**

**de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.**

In fapt, organele de control au stabilit ca pentru nerespectarea de catre titularii regimurilor suspensive a termenelor, obligatiilor si a conditiilor stabilite pentru derularea si incheierea acestor operatiuni si regimuri societatea contestatoare sa fie sanctionata conform art.386 lit.j din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, motiv pentru care s-au intocmit 24 de procese verbale de contraventie, si anume de la nr.9 la nr. 32 din 25.02.2004, prin care organele de control au sanctionat societatea cu amenzi contraventionale in suma totala de.

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata cu modificarile si completarile ulterioare prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, conform art.178 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92//29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei, iar potrivit art.193 din acelasi act normativ: **“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”**, competenta de solutionare apartinand judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului.

Avand in vedere aceste prevederi legale, plangerea indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii, motiv pentru care se va transmite acest capat de cerere Directiei regionale vamale Galati, pentru a-l inainta judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, spre competenta solutionare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

## **D E C I D E**

1. Desfiintarea capitolului din procesului verbal de control nr.6277/AF/04.03.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Directiei regionale vamale Galati pentru suma totala de din care suma de reprezinta comision vamal, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa intocmeasca un alt act de control in vederea reanalizarii acelorasi obligatii bugetare pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X SA** pentru suma totala de din care suma de reprezinta comision vamal lei, suma de reprezinta TVA, suma de reprezinta dobanzi aferente comisionului vamal, suma de reprezinta dobanzi aferente TVA, suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente comisionului vamal si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente TVA.

3. Agentia Natioala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere in suma totala de reprezentand amenzi contraventionale, plangerea contraventionala urmand sa fie inaintata judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contribuabilului de catre Directia regionala vamala Galati, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Galati, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL,  
Ion Capdefier**

