

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI NEAMȚ**

**DECIZIA NR. 466 DIN 30.08.2006
privind soluționarea contestației formulate de
SOCIETATEA X din com. ..., jud.Neamț,
înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr. 6940/20.07.2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt, prin adresa nr. 5326/20.07.2006 înregistrată la D.G.F.P. Neamț sub nr. 6940/20.07.2006, cu privire la contestația formulată de **SOCIETATEA X**. având codul unic de inregistrare ... si sediul în comuna ..., județul Neamț.

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt sub nr. 5326/14.07.2006, **are ca obiect masurile stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 4416/13.06.2006**, referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor ianuarie si februarie 2006.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.176, art.177 alin.(1) și art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț este legal investită să soluționeze contestația formulată de SOCIETATEA X din comuna ..., judetul Neamt.

În ceea ce privește capatul de cerere privind **contestatia referitoare la decizia de instituire a masurilor asiguratorii**, cu adresa nr. 5406/31.07.2006 aceasta a fost transmisa de catre Activitatea de inspectie fiscala Neamt Judecatoriei Piatra Neamt, spre competenta solutionare.

I. Petenta formulează contestație împotriva Raportului de inspectie fiscala din data de 13.06.2006 "pentru decontul de TVA aferent lunilor ianuarie si februarie 2006", motivand urmatoarele:

- inventarierea in vederea stabilirii stocului la materialul lemnos s-a facut prin aproximare, numai in depozit, in padure existand un stoc mai mare decat cel stabilit la inventariere;

- diferenta la materialul lemnos mai provine din consumuri de lemn pentru cladiri construite in interesul societatii, consumuri care nu au fost "scazute in contabilitate";

-stocul la marfa din cele doua magazine a fost mai mic la inventariere cu valoarea marfii "data pe datorie" la diverse persoane, precum si cu valoarea marfii in valoare de 8713 lei, furata in timpul spargerii magazinului Catun 1 in data de 18 spre 19.10.2005, fapta anuntata organelor de politie.

În finalul contestației petenta mai mentioneaza ca in timpul inspectiei fiscale nu a fost asistata de o persoana cu studii de specialitate, ca inventarierea s-a

efectuat la sediul firmei in decurs de 3 zile, precum si ca rezultatul inspectiei i-a fost adus la cunostinta la 3 zile de la data intocmirii raportului de inspectie fiscala.

II. Verificarea taxei pe valoarea adaugata s-a efectuat ca urmare a depunerii de catre SOCIETATEA X a decontului de TVA cu optiunea de rambursare a soldului sumei negative aferent lunii februarie 2006, pentru suma de 10.990 lei.

In Raportul de inspectie fiscala, la Cap. III "Constatari fiscale" - pct. c) Taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie au constatat ca fata de TVA colectata de societate, exista o diferenta suplimentara de 42.206 lei aferenta lipsei in gestiune in suma de 222.136 lei rezultata in urma inventarierii, diferenta stabilita in baza art. 128, alin. (3), lit e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

La stabilirea soldului taxei pe valoarea adaugata la sfarsitul lunii februarie 2006 organele de inspectie au mai avut in vedere taxa colectata de societate in perioada verificata, in suma de 205 lei, si taxa deductibila declarata de societate in aceeasi perioada, in suma de 11.195 lei, la care nu s-au stabilit diferente cu ocazia inspectiei. Astfel, față de soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de 10.990 lei solicitat de societate la rambursare si pentru care cererea a fost respinsa, s-a stabilit ca taxă pe valoarea adaugata de plata suma de 31.216 lei.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului de control, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SOCIETATEA X impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. 4416/13.06.2006, care este un act premergator emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale.

In fapt,

Urmare faptului ca SOCIETATEA X din comuna ..., jud. Neamt, a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii februarie 2006, in suma de 10.664 lei, organele de inspectie au procedat la **verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada ianuarie - februarie 2006 constatand ca societatea nu are dreptul la rambursarea sumei solicitate, ci are de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de 31.216 lei.** Motivul stabilirii diferentei de 42.206 lei la taxa pe valoarea adaugata colectata a fost lipsa in valoare de 222.136 lei stabilita la inventarierea efectuata in timpul inspectiei la materialul lemnos si la marfurile existente in gestiunile societatii. Aceste constatari au fost inscrise in **Raportul de inspectie fiscala nr. 4416/13.06.2006 incheiat de Activitatea de inspectie fiscala Neamt, act contestat de SOCIETATEA X....**

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

"Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Referitor la inspectia fiscala, art. 107 "*Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*" din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare prevede

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit dispozitiilor art. 179 "*Organul competent*" din O.G. nr. 92/2003, republicata, **contestatiile se pot formula "impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala"**

Punctul 5.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, aprobate prin H.G. nr. 519/2005 precizeaza ca **actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 179 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.**

Referitor la solutionarea contestatiei, art. 183 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003, republicata, arata ca:

"Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Fata de cele prezentate, se retine ca in materia impunerii legiutorul a prevazut in mod expres si limitativ categoriile de acte prin care se stabilesc sumele datorate bugetului general consolidat, precum si actele administrative fiscale impotriva carora se poate formula contestatie potrivit titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata. **SOCIETATEA X a contestat Raportul de inspectie fiscala din data de 13.06.2006** intocmit de Activitatea de inspectie fiscala Neamt, act care nici nu constituie un act prin care sa se individualizeze o suma datorata bugetului general consolidat si care nici nu este prevazut expres de lege ca act administrativ fiscal ce poate fi contestat. **Raportul de inspectie fiscala este, potrivit art. 107 din O.G. nr. 92/2003, republicata, un act premergator emiterii deciziei de impunere**, aceasta din urma fiind actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

Concluzionand, se retine ca prin contestarea de catre societate a raportului de inspectie fiscala, **cercetarea fondului cauzei nu mai este posibila**, conform prevederilor art. 183 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003, republicata, **urmand a se respinge cererea formulata de petenta, ca fiind prematur formulata.**

In ceea ce priveste invocarea de catre petenta a faptului ca in timpul inspectiei nu a fost asistata de contabil, ca inventarierea s-a realizat in decurs de 3 zile si ca rezultatul inspectiei i-a fost adus la cunostinta la trei zile de la data intocmirii raportului de inspectie, precizam urmatoarele:

- potrivit art. 104 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, pe durata inspectiei fiscale contribuabilul are dreptul sa beneficieze de asistenta de specialitate sau juridica, insa societatea nu a demonstrat ca ar fi fost impiedicata sa beneficieze de acest drept pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale;

- atat Decizia de inventariere nr. 1, cat si declaratiile de inventar si Procesul verbal de inventariere sunt intocmite la data de 24.05.2006. Prin semnarea acestor documente, administratorul societatii a recunoscut ca data inceperii si incheierii inventarierii este 24.05.2006, neconfirmandu-se astfel afirmatia din contestatie precum ca inventarierea s-ar fi desfasurat pe parcursul a 3 zile;

- cu adresa nr. 2207/14.06.2006, organele de inspectie au comunicat contribuabilului Decizia de impunere nr. 413/13.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectie fiscala, Raportul de inspectie fiscala nr. 4416/13.06.2006 si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. 7/13.06.2006. Documentele de mai sus au fost transmise contribuabilului prin posta cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire nr. 31766/15.06.2006, conform art. 44 alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003, republicata, fiind astfel respectata procedura de comunicare a actelor administrative fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 alin. (5) , art. 187 alin. (1), art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile pct. 13.1, lit. e) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de SOCIETATEA X... impotriva masurilor privind taxa pe valoarea adaugata inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. 4416/13.06.2006 incheiat de Activitatea de inspectie fiscala Neamt, ca prematur formulata.

Prezenta decizie de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.