



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
 Direcția Generală a Finanțelor  
 Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
 Tel : +0232 213332  
 Fax : +0232 219899  
 e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 618/18.05.2011**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "X" S.R.L. Iași**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
 sub nr. .../...**2006** și reînregistrată sub nr. .../...**2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Serviciul Juridic din cadrul aceleiași instituții cu adresa nr. .../...2011, la care a anexat în copie Rezoluția din ...2007, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. .../2006, cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, șos. ..., nr. ..., bl. ..., tronson ..., et. ..., ap..., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22..., cod unic de înregistrare R ..., administrator A P, asociat T V.

Contestația formulată de societate a fost inițial înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. .../...2006, fiind formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2006 de către consilieri din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Urmare a Sesizării penale nr. .../...2006 transmisă de Serviciul Juridic către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a emis Decizia de soluționare nr. ... din ...2006 prin care a dispus:

- desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../...2006 pentru suma totală de S lei;
- respingerea ca fiind fără obiect a contestației pentru suma totală de S lei, și
- suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de S lei reprezentând S lei impozit pe profit și S lei dobânzi aferente impozitului pe profit,

conform prevederilor art. 184 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005.

Potrivit Rezoluției din ...2007, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. .../2006, se va proceda la reluarea procedurii de soluționare a contestației pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit,

stabilite prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu prestări de servicii înregistrate de petentă în anii 2004 și 2005 în baza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C "Y" S.R.L. Iași și a Contractului de prestări servicii nr. .../...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași, pentru care a fost finalizată latura penală prin dispunerea neînceperii urmăririi penale față de învinuitul A P sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, sumă ce face parte din suma totală de S lei pentru care a fost suspendată soluționarea cauzei prin Decizia de soluționare nr. ... din ...2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Birou Soluționare Contestații.

Contestația este semnată de administratorul A P, și poartă amprenta în original a ștampilei societății contestatoare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 177 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de ...**2006** cu adresa nr. .../...2006 pe care reprezentantul legal a acesteia a semnat de primire, adresă aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași în data de ...**2006** unde a fost înregistrată sub nr. ...

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... din ...2006 semnat de conducătorul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 alin. (1), art. 176, art. 177 alin. (1) și art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "X" S.R.L. Iași** contestă parțial Decizia de impunere nr. ... din ...2006, referitor la obiectul contestației invocând următoarele motive:

Organul fiscal a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile, în sumă de ... lei în anul 2004 și S lei în anul 2005, efectuate în baza contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași, reprezentând promovare a mărfurilor și serviciilor comercializate de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, activități de intermediere în vânzarea mărfurilor,

rezolvarea unor probleme de natură contractuală vizând calitatea produselor, reprogramarea unor termene de livrare a mărfurilor, decontarea contravalorii acestora, activități de cunoaștere a piețelor de desfacere, consemnarea unor date vizând concurența și alte activități.

Consideră că, în mod contrar celor menționate de organul de control, au fost respectate prevederile art. 35.1 pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în sensul că serviciile respective au fost efectiv prestate, așa cum rezulta din procesele verbale de recepție descrise în actul de control, și au fost executate pe baza unui contract care cuprinde datele referitoare la prestatori, precizarea serviciilor, a tarifelor, etc.

Pentru aceleași motive, consideră că în mod eronat organul de control a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile, în sumă de S lei în anul 2004 și S lei în anul 2005, efectuate în baza contractului de prestări servicii nr. 1421/2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași, având ca obiect gestionarea, comercializarea și promovarea de produse aparținând beneficiarului.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Control Fiscal Iași** au efectuat inspecția fiscală generală la S.C. "X" S.R.L. Iași pentru perioada ...2003 - ...2005 a impozitului pe profit, taxei pe valoarea adăugată și a celorlalte impozite și taxe datorate bugetului centralizat al statului.

Urmare a acestei inspecții fiscale, organele de inspecție fiscală au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ...2006, iar în baza acestuia a fost emisă Decizia de impunere nr. ... din ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Unul dintre aspectele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ...2006, a fost acela că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii, în sumă totală de ... lei înregistrate în baza contractului de prestări servicii nr. ... din ...1998 încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași și în sumă de totală de S lei înregistrate în baza contractului de prestări servicii nr. ... din ...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași. Aceasta deoarece societatea nu a prezentat documente care să justifice necesitatea și realitatea efectuării acestor cheltuieli, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a punctului 48. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

Ca urmare, aferent acestui aspect, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ...2006, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei, precum și accesorii pentru plata cu întârziere a acestuia în sumă totală de S lei.

**III.** Urmare a verificărilor efectuate, prin adresa nr. ... din ...2006, Activitatea de Control Fiscal din cadrul Direcției Generale a

Finanțelor Publice a Județului Iași transmit Serviciului Juridic din cadrul aceleiași instituții Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ...2006 întocmit la **S.C. "X" S.R.L. Iași** menționând faptul că s-au constatat fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Cu adresa nr. .../...2006, Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași a formulat Sesizare penală către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași cu privire la faptele numiților A P - administrator și T V - asociat la **S.C. "X" S.R.L. Iași** constatate de către organele de inspecție fiscală ce ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, solicitând dispunerea începerii urmăririi penale, conform art. 228 din Codul de procedură penală.

Prin Decizia nr. ... din ...2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații a soluționat contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2006 de către consilieri din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Control Fiscal, suspendând parțial soluționarea contestației pentru suma totală de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Diferența de impozit pe profit și dobânzile aferente acestuia pentru care s-a dispus suspendarea soluționării cauzei prin Decizia nr. ... din ...2006 au fost stabilite de către organele de inspecție fiscală ca urmare a constatării a două aspecte:

- nedeductibilitatea cheltuielilor cu prestări de servicii în sumă totală de S lei, înregistrate de petentă în anii 2004 și 2005 în baza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași și a Contractului de prestări servicii nr. .../...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași, pentru care nu a prezentat documente care să justifice realitatea și necesitatea achiziționării acestora;

- nedeductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile în sumă totală de S lei înregistrate de petentă, aferente unor credite bancare și nebancale, motivat de faptul că necesitatea contractării acestor credite a fost determinată de lipsa de disponibil rezultată ca urmare a acordării către asociații societății de avansuri de trezorerie în valori aproximativ egale cu creditele utilizate, avansuri pentru care nu este explicată necesitatea acordării.

Cu adresa nr. .../...2011, Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași sesizează organul de soluționare competent cu privire la Rezoluția din ...2007, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. .../2006, prin care s-a dispus neînceperii urmăririi penale a administratorului **S.C. "X" S.R.L.**

**Iași**, domnul A P, care a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În aceeași adresă se menționează faptul că sub aspectul comiterii infracțiunii de *"folosire cu rea-credință a creditului societății"* prevăzută de art. 272 pct. 2 din Legea nr. 31/1990 s-a dispus disjungerea cauzei și trimiterea la Inspectoratul de Poliție Județean - Serviciul Cercetări Penale pentru continuarea cercetărilor.

Referitor la cheltuielile cu prestări de servicii înregistrate de petentă în anii 2004 și 2005 în baza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C "Y" S.R.L. Iași și a Contractului de prestări servicii nr. .../...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași, în rezoluția din ...2007, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. .../2006, aflată în copie la dosarul cauzei, procurorul a stabilit că: *"Cercetările nu au condus la stabilirea caracterului fictiv al acestor cheltuieli, pe acest considerent, temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 lit.c din Legea nr. 241/2005."* și la punctul 4. din dispozitiv a dispus: *"Neînceperea urmăririi penale față de învinuitul A P sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 lit c din Legea 241/05 cu aplic. art.13 cod penal."*

Prin aceeași rezoluție, la punctul 5. din dispozitiv s-a dispus: *"Disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de "folosire cu rea-credință a creditului societății" prev. de art. 272 pct. 2 Legea 31/1990 modificată în vederea continuării cercetărilor sub acest aspect față de învinuitul T V și făptuitorul A P."*

Ca urmare, având în vedere faptul că din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ...2006 și din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ...2006 nu s-a putut departaja impozitul pe profit și dobânzile aferente acestor cheltuieli cu prestările de servicii, organul de soluționare competent a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Iași să determine obligațiile fiscale aferente acestora.

Aceasta a răspuns cu adresa nr. ... din 19.04.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din ...2011, prin care a precizat că aferent acestor cheltuieli a fost stabilită o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente în sumă totală de S lei, al căror calcul este prezentat în anexa la adresă.

Pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații va proceda la reluarea procedurii de soluționare a contestației **doar pentru impozitul pe profit în sumă de S lei și dobânzile aferente acestuia în sumă de S lei**, stabilite prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu prestări de servicii în sumă totală de S lei, înregistrate de petentă în anii 2004 și 2005 în baza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C "Y" S.R.L. Iași și a Contractului de prestări servicii nr. .../...2004 încheiat



cu S.C. "M" S.A. Iași, pentru care a fost finalizată latura penală prin dispunerea neînceperii urmăririi penale față de învinuitul A P sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

**IV. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestatăii, este investită să se pronunțe dacă măsura organelor de inspecție fiscală de a considera nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu prestările de servicii înregistrate în baza Contractului de prestări servicii nr. ... din ...1998 încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași și a Contractului de prestări servicii nr. 1421 din 15.01.2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași este legală, în condițiile în care contestatoarea nu demonstrează necesitatea și realitatea efectuării acestora.**

**În fapt,** în baza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998 încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași, petenta a înregistrat cheltuieli cu serviciile în sumă de S lei în anul 2004 și de S lei în anul 2005.

De asemenea, în baza Contractului de prestări servicii nr. ... din ...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași, societatea a înregistrat cheltuieli cu serviciile în sumă de ... lei în anul 2004 și de ... lei în anul 2005.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a dedus nelegal la calculul profitului impozabil aceste cheltuieli deoarece nu a prezentat documente din care să reiasă prestarea efectivă a serviciilor, încălcând astfel prevederile art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a punctului 48. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004.

**În drept,** potrivit art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART. 21 Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]"**

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și sunt justificate pe baza de contracte încheiate cu furnizorii acestor servicii.

De asemenea, prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2007, stipulează :

**"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

**- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului său pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;**

**- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține faptul că pot fi deduse la calculul profitului impozabil cheltuielile cu prestările de servicii în situația în care îndeplinesc cumulativ mai multe condiții, respectiv societatea să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității pe care o desfășoară și serviciile să fie efectiv prestate în baza unui contract scris în care să se precizeze serviciile prestate, termenele de execuție, tarifele percepute, defalcarea cheltuielilor pentru întreaga perioadă în care se derulează contractul. De asemenea, este necesară justificarea prestării serviciilor prin prezentarea de situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață, expertize sau alte materiale corespunzătoare.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că **S.C. "X" S.R.L. Iași** în calitate de beneficiar, a încheiat cu S.C. "Y" S.R.L. Iași, în calitate de prestator, Contractul de prestări servicii nr. .../...1998 și cu S.C. "M" S.A. Iași, în calitate de prestator, Contractul de prestări servicii nr. ... din ...2004.

Se reține că în aceste contracte de prestări servicii nu se menționează date referitoare la termenele de execuție, la valoarea totală a contractului și nici defalcarea cheltuielilor de această natură pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectivului contractului, condiție esențială pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanță prevăzute la art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și la pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, societatea contestatoare nu a prezentat în timpul inspecției fiscale documente privind modalitatea de realizare a serviciilor respective.

În timpul inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat o notă explicativă administratorului A P două dintre întrebări fiind *"Care este natura serviciilor pe care S.C "Y" S.R.L., în derularea contractului cu nr. .../ ...1998 și prezentați pentru perioada 2003 - 2005 documente care să poată justifica necesitatea cheltuielilor cu servicii prestate de către S.C "Y" S.R.L." și "Menționați dacă puteți prezenta studii de fezabilitate, studii de piață, situații și calcule economice care să aibă la bază documente financiar-contabile și calcule privind defalcarea cheltuielilor de natura prestări de servicii efectuate pe întreaga durată de desfășurare a acestui contract."*

Administratorul societății, prin nota explicativă dată în data de ...2006, aflată în copie la dosarul cauzei, a răspuns însă acestor întrebări cu formularea ***"Nu mai am nimic de adăugat față de înscrisurile din notele contabile, puse la dispoziția organului de control."***

De asemenea, în vederea obținerii unor informații necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au transmis către societatea contestatoare adresa nr. ... din ...2006 prin care solicita lămuriri privind natura serviciilor efectuate de către S.C "Y" S.R.L. Iași și de către S.C. "M" S.A. Iași și prezentarea unor documente pentru justificarea necesității efectuării acestor servicii.

Societatea răspunde cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ... din ...2006, existentă în copie la dosarul cauzei, în care precizează: *"Față de datele cuprinse în documentele firmei nu mai avem alte informații și alte date de comunicat organului de control."*

Astfel, având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că societatea nu a prezentat, nici organelor de inspecție fiscală și nici celor de soluționare a contestației, documente din care să rezulte că serviciile în cauză reprezintă costuri necesare desfășurării activității, că au fost prestate efectiv și s-au materializat sub forma de studii, rapoarte, proiecte, planuri etc, potrivit naturii serviciilor, termenilor și condițiilor stipulate în contractele încheiate cu prestatorii.

De asemenea, din analiza Contractului de prestări servicii nr. .../...1998, se reține faptul că obiectul acestui contract îl constituie informarea și documentarea cu privire la piața produselor distribuite de S.C. X S.R.L., depistarea unor noi segmente de piață pentru vânzarea produselor metalurgice și petroliere, găsirea de noi clienți pentru vânzarea de mărfuri și verificarea acestora privind situația financiară, contabilitate, comportament în relațiile cu alți parteneri, utilizarea spațiului închiriat de la S.C. T pentru activități de birou, arhivare documente, întâlniri de afaceri, rezolvarea unor probleme curente la solicitarea S.C. X S.R.L., alte prestări de servicii pe care părțile le convin de comun acord.

În mod similar, potrivit Contractului de prestări servicii nr. ... din ...2004 încheiat cu S.C. "M" S.A. Iași în calitate de prestator, obiectul



acestui contract îl constituie prestarea de servicii în domeniul activității tehnico-economice a firmei, prestatorul având următoarele obligații: să gestioneze o parte din bunurile beneficiarului, să comercializeze unele produse aparținând beneficiarului, să promoveze către diverși clienți produsele din proprietatea beneficiarului și alte obligații stabilite de către părți prin act adițional.

Or, contestatoarea nu prezintă nici un fel de document care să demonstreze în ce constă prestarea efectivă a operațiunilor de intermediere a acestor două firme, prin ce modalități identifică prestatorii posibili clienți pentru contestatoare și cum mijlocește acceptarea ofertei, că s-au realizat studii de piață privind identificarea societăților cumpărătoare sau alte materiale corespunzătoare operațiunii de prospectare a pieței.

Totodată, se reține că societatea nu justifică cu documente necesitatea efectuării acestor cheltuieli, precum și prestarea efectivă a serviciilor, respectiv documente din care să rezulte:

- prin ce modalități a fost realizat obiectul contractului;
- numărul de ore prestate pentru fiecare prestație în parte;
- resursele umane și materiale folosite în vederea prestării serviciilor în cauză;
- modalitatea de calcul a tarifelor stabilite pentru fiecare dintre serviciile prestate facturate;
- detalii privind propunerile adresate cumpărătorilor;
- note de informare către beneficiar asupra acceptării ofertelor cumpărătorilor;
- rapoarte privind situația financiară, contabilă și comportamentul în relațiile cu alți parteneri a potențialilor clienți;
- documente din care să reiasă identificarea altor potențiali cumpărători;
- oferte comparabile de prețuri cu care prestatorul a făcut negocieri repetate pentru a determina cumpărătorii să accepte ofertele de preț;
- studii de piață, rapoarte de evaluare, contracte încheiate de prestator cu societățile cumpărătoare din care să rezulte că s-a realizat obiectul contractului.

Organul de soluționare competent a reținut și faptul că în Rezoluția din ...2007, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în dosarul nr. .../2006, aflată în copie la dosarul cauzei, procurorul a stabilit că:

*"Până la data controlului, societatea nu a putut justifica necesitatea cheltuielilor cu serviciile prestate de către S.C. Y S.R.L., în perioada ...2004-...2005, prin studii de fezabilitate, de piață, sau cu orice alte materiale corespunzătoare. Singurele documente prezentate fiind patru procese-verbale de recepție a serviciilor de consultanță.*

*De asemenea, societatea prestatoare nu a întocmit nici o situație care să aibă la bază documente financiar contabile și calcule*

*privind defalcarea cheltuielilor de natura prestărilor de servicii efectuate pe întreaga durată de desfășurare a contractului.*

*În cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 - modificată privind Codul fiscal, care sancționează pentru neîndeplinirea acestor condiții, tocmai nedeductibilitatea acestor cheltuieli."*

Ca urmare, având în vedere conținutul sumar al contractelor de prestări servicii care nu conțin termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totală a contractului și defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului, precum și lipsa unor documente specifice din care să rezulte efectiv atât necesitatea efectuării acestor cheltuieli, cât și prestarea efectivă a serviciilor, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil acestor cheltuieli, urmând a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în sumă de **S lei**.

În ceea ce privesc dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de S lei, aferente impozitului pe profit în sumă de S lei individualizate de organele de inspecție fiscală prin adresa nr. ... din ...2011, ca urmare a solicitării organului de soluționare competent făcută cu adresa nr. ... din ...2011, se reține faptul că petenta nu contestă modul de calcul al acestor majorări, astfel că potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", urmează să fie respinsă contestația și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iași** pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe profit.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.