



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR. 29
din 2007

Privind solutionarea contestatiei formulată de către SRL cu sediul social in localitatea , str. nr. , judetul Sălaj înregistrată la DGFP Sălaj sub nr. din 2005.

SC SRL înregistrează la D.G.F.P. Sălaj sub numărul din 2006 cererea de reluare a procedurii de solutionare a contestatiei formulată cu privire la Decizia de impunere nr. din 2005 arătând că prin Rechizitoriul din 2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului acesteia dl.

In baza acestei cereri si având în vedere Decizia nr. din aprilie 2005 a D.G.F.P. Sălaj prin care s-a suspendat solutionarea cauzei până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, în temeiul art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit 214 după republicare, D.G.F.P. Sălaj se poate reinvesti cu solutionarea pe fond a contestatiei formulată de către SC SRL.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. din 2005 si reprezintă:

- impozit pe profit 16035 lei
- dobanzi aferente impozitului pe profit 8522 lei
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit 2281 lei
- taxa pe valoarea adaugata 8386 lei
- dobanzi aferente tva 1189 lei
- penalitati de intarziere aferente tva 328 lei

I. SC SRL prin reprezentantul sau legal formulează contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. din 2005 si a Deciziei de impunere nr. din 2005 emisă în baza raportului de inspectie fiscală, solicitand anulara măsurilor dispuse prin acestea.

Contestatarul își întemeiază contestatia pe urmatoarele motive:

1. Controlul s-a desfasurat la sediul ACF Sălaj pe baza documentelor contabile ale societatii fără ca la activitatea de control să participe personalul de specialitate care conduce evidenta contabila a societatii. In aceste conditii a fost posibilă producerea unor erori în urma cărora au fost luate ca baza de calcul date nereale si necorespondente cu evidentele contabile corecte ale societatii. In concret este vorba de balanta sintetica a lunii mai 2002 care se afla in forma intermediară nefinalizată la data controlului si pe baza căreia s-au preluat datele în vederea stabilirii impozitului pe profit. Asa cum rezultă din raportul de inspectie fiscală organul de control a luat ca baza de calcul soldul creditor al contului 121 aferent lunii mai 2002 în suma de 15326 lei din balanta incompletă si incorectă fără a lua în considerare soldul debitor al contului

121 de 4674 lei din balanta finală a lunii mai 2002, ambele balante fiind puse la dispozitia acestuia.

În susținerea celor afirmate depune la dosarul contestației balanta sintetică aferentă lunilor aprilie, mai și iunie 2002 pentru verificarea corelațiilor care există între acestea.

Consideră că prin luarea în considerare a balantei corecte a lunii mai 2002 impozitul pe profit s-ar reduce de la 16035 lei cât a stabilit organul de inspectie fiscală la 11035 lei reducându-se corespunzător dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere.

2. Referitor la modul de calcul al veniturilor suplimentare.

Organul de control a stabilit aleator și neconform cu realitatea faptul că în perioada aprilie 2002-august 2003 societatea ar fi efectuat transport internațional pentru un nr. de 1890 persoane, transport pentru care nu s-au emis facturi.

Organul de control nu a luat în considerare că la fiecare transport una dintre persoane era conducătorul auto. De asemenea nu a luat în considerare că mijloacele de transport auto nu erau proprietatea SC SRL și a persoanelor care le și deserveau împrejurare în care

aceștia și-au transportat rude și prieteni în Ungaria în mod gratuit, situație în care nu s-au emis facturi și nu s-au încasat bani nici nu s-au realizat venituri pentru societate. Pentru aceste considerente numărul de 1890 persoane luat ca bază de calcul de către organul de control este nereal, stabilit în mod arbitrar și nefundamentat. Concluziile trase nu pot fi considerate corespunzătoare cu situația de fapt.

În legătură cu stabilirea veniturilor, conform raportului de inspectie fiscală, societatea nu și-a evidențiat toate veniturile obținute în urma transportului faptă prevăzută și pedepsită conform art. 11 lit.c) din Legea nr.87/1994.

Intrucât actul normativ vizează impozitul pe profit, organul de control trebuia să ia în considerare veniturile nete ori așa cum reiese din actul de control inspectia fiscală a calculat doar veniturile brute în suma de 52526 lei ca și cum aceste venituri ar putea fi realizate fără nici o cheltuială. În realitate dacă s-ar lua în calcul numai consumul de carburanți (fără uzura mijloacelor auto, reparații, salarii) ar rezulta o cheltuială aferentă cu carburanții în sumă de 17979 lei.

Depune la dosarul contestației modul de calcul privind cheltuielile cu carburanții în perioada aprilie 2002- septembrie 2003, anexa 1 la contestație.

Dacă organul de control ar fi procedat la luarea în calcul doar a cheltuielilor cu carburanții aferente perioadei controlate, ar fi rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de 6540 lei în loc de 16035 lei, dobânzi de 576 lei în loc de 8522 lei și penalități de 152 lei în loc de 2281 lei (anexa 3 la prezenta contestație).

Este relevant de asemenea faptul că organul de control a stabilit valoarea transporturilor efectuate luând în calcul tariful transportului pentru o persoană de 2000 forinți ceea ce nu corespunde situației de fapt. Acest tarif a fost practicat pentru persoanele care efectuau călătoria Zalău-Budapesta însă un număr semnificativ de transporturi s-au efectuat pe relația Zalău-Pusokladany pentru aceste curse practicându-se un tarif mai mic.

Deoarece organul de control nu a ținut cont nici de acest aspect a intervenit încă un element care a denaturat rezultatul controlului în defavoarea societății controlate și a dus la elaborarea unor concluzii și decizii eronate.

Pentru motivele prezentate mai sus apreciază că rezultatele controlului nu sunt corecte și întrucât deciziile luate pe baza acestora afectează societatea solicită anularea măsurilor stabilite prin decizia de impunere menționată în cuprinsul contestației.

Prin cererea de reluare a soluționării contestației SC SRL arată că prin Sentința Penală nr. pronunțată de Judecătoria Zalău în dosarul nr. /2006, s-a constatat faptul că "organele de control fiscal au precizat că veniturile realizate din transporturile neînregistrate în evidențele contabile au fost stabilite prin estimare, deoarece nu au existat documente privind costurile carburanților. Astfel nu s-au cuantificat și nici nu s-au luat în calcul aceste cheltuieli."

În vederea soluționării cauzei penale instanța a încuviințat efectuarea unei expertize tehnice prin care a fost stabilită contravaloarea combustibililor consumați de cele două

autovehicule pentru efectuarea transporturilor. In motivarea sentintei penale se arată faptul că “ Luând în considerare cele stabilite prin expertiza efectuată, instanta va avea în vedere costurile care au fost calculate si le va scădea din suma reținută ca însușită de inculpați”.

In aceeași sentință se arată și faptul că, “ Cu privire la latura civilă, se reține că S.C.

S.R.L. s-a constituit inițial parte civilă cu suma calculată de organele fiscale ca fiind însușită de inculpați, apoi în urma expertizei, a revenit, solicitând obligarea inculpaților în solidar doar la plata sumei rezultate în urma scăderii costurilor combustibililor respectiv 17838,76 lei.

Având în vedere solutionarea fondului de către instanta de judecată, caracterul definitiv și irevocabil al hotărârii acesteia precum și prevederile art 184 alin. (4) din ordonanța Guvernului nr. 92/2003 solicită:

1. Anularea deciziei de impunere emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din .2005.

2. Recalcularea impozitului pe profit datorat, a dobânzilor și penalităților aferente precum și a TVA de plată, luând ca bază de calcul veniturile nete în sumă de 17837,76, așa cum au fost stabilite de instanta de judecată după scăderea costurilor carburanților, stabilite prin expertiză.

3. Emiterea unei noi decizii de impunere, în conformitate cu aspectele precizate și dispunerea restituirii sumelor încasate în plus de la societate în baza deciziei de impunere emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din .2005.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. .2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .2005 se rețin următoarele:

Controlul s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Sălaj prin adresa nr. 2005 înregistrată la A.C.F. Salaj sub nr. .2005 și s-a desfășurat la sediul A.C.F. Salaj.

Referitor la impozitul pe profit:

Având în vedere aspectele sesizate de IPJ Salaj prin adresa nr. .2005 organul de control a procedat la stabilirea venitului obținut de societate pentru transportul efectuat și neînregistrat în evidențele contabile ale societății precum și a impozitului pe profit datorat, modul de stabilire a acestuia fiind prezentat după cum urmează:

Valoarea transporturilor au fost stabilite în funcție de cursul leu/forint având în vedere că tariful transportului pentru o persoană este de 2000 forinti.

În perioada aprilie 2002- august 2003 SC SRL a efectuat transport internațional pentru un număr de 1890 persoane pentru care nu s-au emis facturi fiscale, valoarea totală a transporturilor fiind de 52526 lei calculată în funcție de cursul valutar leu/ forint din data efectuării transportului, venitul obținut de societate fiind de 44140 iar taxa pe valoarea adăugată fiind de 8386 lei . Societatea nu a evidențiat veniturile obținute în urma transporturilor, fapta fiind prevăzută și pedepsită de art.11 lit.c) din Legea 87/1994 republicată. Vinovat de încălcarea prevederilor legale se face dl. administratorul SC SRL.

Organul de control a procedat la restabilirea soldului cumulat al contului 121 “Profit și pierderi” și la recalcularea impozitului pe profit , rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de 16035 lei (modul de restabilire a impozitului pe profit este prezentat în anexa 4 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în conformitate cu O.G.61/2002, O.G. 26/2001, H.G. 564/2000, H.G.1043/2001, H.G. 874/2002, H.G. 1513/2002 s-au stabilit dobânzi și penalități de întârziere în suma totală de 10729 lei astfel:

-dobânzi 8522 lei;

-penalități 2281 lei.

Modul de calcul a dobânzilor și penalităților aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar sunt redate în anexa 5 care face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Pentru transportul internațional efectuat de către societate și neînregistrat în evidențele contabile ale societății aceasta datorează taxa pe valoare adăugată stabilită astfel:

52526 lei x19/119=8386 lei

Prin neînregistrarea tuturor veniturilor obtinute SC SRL s-a sustras de la plata taxei pe valoarea adaugată în sumă de 8386 lei, fapta fiind prevazută si sanctionată de art.11 lit.c) al Legii 87/1994 republicată.

Vinovat de încălcarea prevederilor legale se face administratorul societății. Organul de control a procedat la restabilirea soldului lunar al taxei pe valoarea adaugată pentru perioada verificată conform anexei 6 care face parte integrantă a raportului de inspectie fiscală. Totodată s-a procedat la calculul dobanzilor si penalitatilor de întârziere aferente tva acestea fiind in suma de 1534 lei astfel:

-dobanzi 1202 lei;

-penalitati 332 lei:

Modul de calcul al dobânzilor si penalitatilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată este redat în anexa nr. 8 a raportului de inspectie fiscală.

III. Lund în considerare constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, invocate de către contestatară si organele de inspectie fiscală se rețin următoarele:

Referitor la punctul 1 al contestatiei

Porivit O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 176, devenit 206 după republicare :

Forma si continutul contestaiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice.

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Si potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 cu modificările si completările ulterioare,

ART. 21

Pentru verificarea înregistrării corecte în contabilitate a operatiunilor efectuate, lunar se întocmete balanta de verificare.

Astfel având în vedere faptul că, controlul s-a desfășurat în perioada 01.04.2005-12.04.2005 si asa cum rezultă din continutul contestatiei "pe baza documentelor contabile ale societății, solicitate de organul de control si puse la dispozitie de către societatea controlată" afirmatia contestatarei potrivit căreia "prin luarea in considerare a balantei corecte a lunii mai 2002 (balanta sintetica a lunii mai 2002 care se afla în forma intermediară nefinalizată la data controlului si pe baza căreia s-au preluat datele în vederea stabilirii impozitului pe profit) impozitul pe profit s-ar reduce de la 16035 lei cât a stabilit organul de inspectie fiscala la 11035 lei reducându-se corespunzător dobanzile de întârziere si penalitatile de întârziere" urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere ca fiind neântemeiată.

Referitor la punctul 2 al contestatiei.

Având în vedere prevederile art.184, devenit 214 după republicare, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potivit căruia "Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dup caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu" cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj poate solutiona pe fond contestatia formulată de S.C.

SRL în conditiile în care instanta de judecată s-a pronuntat pe latura civilă, cu caracter definitiv, stabilind suma care este îndreptătită societatea să o recupereze.

Prin Rechizitoriul din .2006 a Parhetului de pe lângă Judecătoria Zalău s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a d-lui , administrator al S.C.

SRL pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.:

- 9 alin. (1) lit. b) din Legea 241/2005
- 37 din Legea 87/1991 rep.
- cu art. 33 lit. a C.p.

Conform prevederilor art. 264 c.p.p. dosarul s-a trimis la Judecătoria Zalău, spre competență solutionare urmând a fi citată S.C. S.R.L. în calitate de parte vătămată, valoarea prejudiciului suferit fiind de 38326,1 lei.

Prin Sentinta penală nr. 794 din 21 decembrie 2006, adusă de contestatară în susținerea contestatiei, cu privire la latura civilă a cauzei s-a retinut că " S.R.L s-a constituit initial parte civilă cu suma calculată de organele fiscale ca fiind însusită de inculpati, apoi, în urma expertizei a venit, solicitând obligarea inculpatilor în solidar doar la plata sumei rezultate în urma scăderii costurilor combustibililor respectiv 17838,78 lei" (conform raportului de expertiză tehnică evaluare efectuat în timpul urmăririi penale valoarea consumului de carburanti pentru cele două autovehicule este în sumă totală de 20487,34 lei).

In fapt, asa cum rezultă din Raportul de inspectie fiscală, în perioada aprilie 2002- august 2003 SC SRL a efectuat transport international pentru un numar de 1890 persoane pentru care nu s-au emis facturi fiscale, valoarea totală a transporturilor fiind de 52526 lei calculată în functie de cursul valutar leu/ forint din data efectuării transportului, venitul obtinut de societate fiind de 44140 iar taxa pe valoarea adaugata fiind de 8386 lei . Societatea nu a evidentiat veniturile obtinute în urma transporturilor, fapta fiind prevazută si pedepsita de art.11 lit.c) din Legea 87/1994 republicata. Vinovat de încălcarea prevederilor legale făcându-se dl.Pop Ioan administratorul SC SRL.

Urmare acestor constatări organul de control a procedat la recalcularea impozitului pe profit , rezultand un impozit pe profit suplimentar în suma de 16035 lei (modul de restabilire a impozitului pe profit este prezentat in anexa 4 la raportul de inspectie fiscală) si a obligatiilor fiscale accesorii în sumă de 10803 lei.

S.C. S.R.L. contestă această constatare arătând că organul de control a stabilit aleator si neconform cu realitatea faptul ca în perioada aprilie 2002-august 2003 societatea ar fi efectuat transport international pentru un nr. de 1890 persoane, transport pentru care nu s-au emis facturi.

Arată că organul de control nu a luat în considerare ca la fiecare transport una dintre persoane era conducatorul auto. De asemenea nu a luat in considerare ca mijloacele de transport auto nu erau proprietatea SC S.R.L ci a persoanelor care le si deserveau împrejurare în care acestia si-au transportat rude si prieteni în Ungaria în mod gratuit, situatie în care nu s-au emis facturi si nu s-au încasat bani nici nu s-au realizat venituri pentru societate. Pentru aceste considerente numarul de 1890 persoane luat ca baza de calcul de catre organul de control este nereal, stabilit în mod arbitrar si nefundamentat. Concluziile trase nu pot fi considerate corespunzatoare cu situatia de fapt.

Intrucat actul normativ vizează impozitul pe profit, organul de control trebuia sa ia în considerare veniturile nete ori asa cum reiese din actul de control inspectia fiscală a calculat doar veniturile brute in suma de 52526 lei ca si cum aceste venituri ar putea fi realizate fără nici o cheltuială. In realitate dacă s-ar lua în calcul numai consumul de carburanti (fara uzura mijloacelor auto, reparatii, salarii) ar rezulta o cheltuială aferentă cu carburantii în sumă de 17979 lei.

Având în vedere cele de mai sus se retine că în perioada aprilie 2002-august 2003 societatea a efectuat transport international de persoane, pentru venitul obtinut din această activitate nu a emis facturi si nu a înregistrat în contabilitatea contravaloarea acestuia.

Organele de control au procedat la majorarea bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit si tva, prin estimare, în baza datelor puse la dispozitie de către I.P.J. Sălaj.

Astfel veniturile estimate au fost în valoare de 52526 lei pentru care s-a stabilit tva în sumă de 8386 lei si impozit pe profit aferent în sumă de 16035 lei.

Prin adresa .2007 D.G.F.P. Sălaj a solicitat organelor de inspectie fiscală , respectiv A.I.F. Sălaj punctul de vedere față de reținerile organelor de cercetare penală.

Cu adresa nr. din 2007 înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din .2007 A.I.F. Sălaj a comunicat următoarele:

1. Organul de inspectie fiscală a stabilit în urma verificării efectuate venituri suplimentare în sumă de 44139,91 lei.

Conform Raportului de expertiză tehnică judiciară înregistrat la Judecătoria Zalău sub nr. din 25.09.2006 referitor la dosarul nr. /2006 valoarea consumului de carburanti este în sumă totală de 20487,34 lei.

În urma scăderii costurilor cu combustibilii stabilite conform expertizei din veniturile stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscală rezultă ca baza pentru recalcularea impozitului pe profit suma de 23652,57 lei (44139,91-20487,34) nu suma de 17838,76 lei.

2. S.C. S.R.L. nu a formulat contestație împotriva Deciziei nr. .2005 privind taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente.

Referitor la impozitul pe profit

În drept potrivit art 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

Atât prin contestația inițială cât și prin cererea de reluare administrativă a soluționării contestației, societatea, contestă modul de calcul al veniturilor suplimentare, considerând că acestea au fost stabilite aleator și neconform cu realitatea veniturilor astfel stabilite fiind în sumă de 52526 lei. Prin Rețizitoriul din 2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău în dosarul /2005, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății s-a stabilit că veniturile pe care societatea avea să le încaseze din desfășurarea activității de transport internațional au fost în sumă de 38326 lei.

În drept potrivit Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 18

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de pretul acestor operațiuni, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

b) prețurile de achiziție sau, în lipsa acestora, prețul de cost, determinat la momentul livrării/prestării, pentru operațiunile prevăzute la art. 3 alin. (4) și la art. 4 alin. (3);

c) compensația pentru operațiunile prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. b) și la art. 4 alin. (2).

Având în vedere faptul că din constatările organului fiscal precum și din reținerile organelor de cercetare penală prin Rețizitoriul din .2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău prin s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a d-lui , administrator al S.C. SRL au rezultat aspecte contradictorii din punct de vedere al bazei de impozitare, al situației de fapt, respectiv la veniturile realizate de către contestatoarele D.G.F.P. Sălaj nu se poate pronunța asupra obligațiilor fiscale datorate de către aceasta urmând să se desființeze Raportul de inspectie fiscală nr. 2005 pentru suma de 16035 lei reprezentând impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de 8522 lei,

penalități aferente impozitului pe profit în sumă de 2281 lei, tva în sumă de 8386 lei, dobânzi aferente tva în sumă de 1189 lei, penalități aferente tva în sumă de 328 lei precum și decizia de impunere nr.3430 din 04.08.2005 pentru aceleși obligații și să se procedeze la o nouă verificare a aceleși perioade și tipuri de obligații ținând cont de prevederile legale aplicabile precum și de cele reținute prin prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 186, devenit art. 216 după republicare, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva modului de desfășurare a controlului și a documentelor verificate de către organul de control.

2. Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. .2005 pentru suma de 16035 lei reprezentând impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de 8522 lei, penalități aferente impozitului pe profit în sumă de 2281 lei, tva în sumă de 8386 lei, dobânzi aferente tva în sumă de 1189 lei, penalități aferente tva în sumă de 328 lei precum și desființarea deciziei de impunere nr. din 2005 pentru aceleași obligații și să se procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și tipuri de obligații având în vedere prevederile legale aplicabile precum și cele reținute prin prezenta decizie.

3. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV