



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**



**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

DECIZIE nr. 4723/20.12.2018

privind contestația formulată de Societatea X SRL - în insolvență,
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara
sub nr. TMR_DGR .../21.11.2013 și reînregistrată la Direcția Generală
Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../07.06.2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală cu adresa nr. .../30.05.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../07.06.2018, prin care s-a transmis către D.G.R.F.P Timișoara, dosarul contestației formulate de Societatea X SRL - în insolvență, în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr. .../667/20.12.2013 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în considerarea Sentinței penale nr. .../2017 pronunțată în dosarul nr. .../97/2016 al Tribunalului Hunedoara, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../09.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, asupra contestației formulate de

Societatea X SRL - în insolvență
RO ..., înregistrată la ORC ...,
cu sediul în Hunedoara, ..., jud. Hunedoara.

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara
sub nr. TMR_DGR .../21.11.2013, constatând următoarele:

Societatea X SRL formulează contestația împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../04.10.2013, solicitând anularea acesteia.

Suma totală contestată este ₁ în cuantum de ... lei și reprezintă:

www.anaf.ro

- TVA..... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei.

Prin Decizia nr. .../667/20.12.2013 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../04.10.2013.

Prin Cererea înregistrată la DGRP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../30.05.2018, AJFP Hunedoara - Inspectie Fiscală, solicită soluționarea pe fond a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

DGRFP Timișoara cu adresa nr. .../27.06.2018, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.5 și ale pct. 3.4 din OPANAF nr. 3741/2015, solicită AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, să completeze dosarul contestației cu Referatul cu propuneri de soluționare a acesteia, luându-se act de Sentința penală nr. .../2017 pronunțată în dosarul nr. .../97/2016 al Tribunalului Hunedoara, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../09.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și cu precizări privind starea juridică a Societății X SRL, la data reluării procedurii de soluționare a contestației.

Cu adresa nr. .../23.07.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../30.07.2018, organele de inspecție fiscală au transmis în completarea dosarului contestației Decizia penală nr. .../09.03.2018 a Curții de Apel Alba Iulia și mențiunea potrivit căreia societatea X SRL se află în insolvență la data reluării procedurii .

Având în vedere faptul că la solicitarea conținută în adresa nr. .../27.06.2018 emisă de DGRFP Timișoara, organele de inspecție fiscală nu au formulat un raspuns complet, prin adresa nr. .../15.10.2018, se reiterează solicitarea din adresa nr. .../27.06.2018 a DGRFP Timișoara, în sensul completării Referatului cu propuneri de soluționare a contestației cu precizarea dacă pentru suma de ... lei reprezentând prejudiciu este incidenta puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești, precum și clarificări privind starea de fapt fiscală urmată de comunicarea pentru fiecare tranzacție ce face obiectul cauzei deduse judecării - supusă inspecției fiscale - a faptului dacă există cerințe prevăzute de legea fiscală pe care petenta nu le îndeplinește, situație în care s-ar justifica neacordarea dreptului de deducere a TVA din facturile analizate.

Prin adresa nr. .../12.11.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../15.11.2018, organele de inspecție fiscală, au răspuns solicitărilor.

Totodată, analizând conținutul adresei AJFP Hunedoara nr. .../23.07.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../30.07.2018, referitoare la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de

Societatea X SRL - în insolvență, a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. .../667/20.12.2013 a DGRFP Timișoara, prin adresa nr. .../07.08.2018, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.9 din OPANAF 3741/2015, DGRFP Timișoara solicită Cabinetului Individual de Insolvență LL, să completeze dosarul cauzei cu precizarea dacă menține contestația formulată de Societatea X SRL, urmând să depună actul prin care a fost numit, conform pct. 2.2 OPANAF 3741/2015.

Cu adresa nr. .../21.09.2018, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../25.09.2018, Cabinet Individual de Insolvență LL, solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de Societatea X SRL - în insolvență, menținând contestația formulată de X SRL prin administrator IA .

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara organ competent în soluționarea contestației se va investi cu soluționarea acesteia în condițiile legii.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost respectate condițiile de procedură prevăzute la art. 205 și art. 209 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, analizate în Decizia nr. ...7/500/27.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara.

I. Prin contestația formulată SC X SRL, solicita anularea Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../04.10.2013, care vizează suma totală de ... lei.

În susținerea contestației petenta arată că în urma controlului efectuat pentru soluționarea decontului cu sume negative cu obținerea de rambursare TVA aferent lunii decembrie 2012, organele de control nu au acordat dreptul de deducere pentru suma de mai sus.

Astfel, contestatoarea arată că din Procesul verbal nr..../04.10.2013 rezultă că în perioada verificată, între SC X SRL și SC PC SRL au fost încheiate două contracte de prestări servicii .../20.02.2012 și .../15.05.2012) ambele având ca obiect lucrări de demolare la construcțiile aflate pe terenul fostei Uzine de preparare Teliuc, termenul de execuție la primul contract fiind de 6 luni de la punerea la dispoziție a autorizației de demolare și al doilea contract termenul fiind de 7 luni de la semnarea contractului. În derularea tranzacțiilor SC PC SRL emite factura de avans seria PCG nr....//20.03.2013 la contractul nr. 1 și prin Raportul de inspecție fiscală din 29.05.2012 se respinge la rambursare suma de ... lei, reprezentând TVA din această factură. În luna iunie se stornează factura seria PCG nr..../20.03.2013 în suma egală cu factura seria PCG numărul ..., dar care de fapt nu ajuns la societate și nu este înregistrată în evidența contabilă, rezultând că aceasta de fapt se referă la factura seria PCG nr. ... înregistrată și care de altfel a fost respinsă la rambursare. În luna iunie societatea a înregistrat factura PCG nr..../28.06.2013 în suma de ... lei din care TVA ... lei reprezentând contravaloare la contractul nr. ... din

25.05.2013. Tot din Procesul verbal nr..../04.10.2013 rezultă că SC PC SRL a declarat trei din aceste facturi în declarația 301 și 394.

Petenta considera ca din actele fiscale nu rezultă că facturile de mai sus nu respectă prevederile legale referitoare la modul de întocmire sau declarare, pentru ca TVA să fie deductibilă așa cum prevede Codul fiscal

De asemenea petenta arata ca, deși au fost prezentate facturile, în original, primite de la furnizori, documente care au stat la baza înregistrărilor din evidența contabilă (fapte consemnate în raportul de inspecție fiscală), organele de inspecție nu acordă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste documente, în plus s-au prezentat organelor de control și documente din care a rezultat că societatea a solicitat autorizațiile necesare pentru ca cele două contracte încheiate cu SC PC SRL să se desfășoare în condiții stipulate de acestea.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Perioada supusa verificarii este 01.04.2012 – 31.12.2012.

SC. X SRL nu detine autorizatie de demolare.

SC X SRL nu detine situatii de lucrari privind lucrarile efectiv executate si in consecinta a inregistrat cheltuieli si a dedus TVA pentru lucrari neexecutate.

SC PC SRL nu a executat in favoarea SC X SRL lucrarile prevazute in contractele nr..../20.02.2012 si/sau nr..../15.05.2012 dar a emis facturi reprezentand executia acestor lucrari.

SC PC SRL nu detinea in anul 2012 utilaje specifice lucrarilor de demolare, incarcare si transport moloz si nu a contactat alti furnizori pentru efectuarea lucrarilor

SC PC SRL nu a avut personal specializat pentru executia lucrarilor respective, a avut angajat un singur mecanic pana in luna martie 2012 dar care in perioada ianuarie - martie 2012 a fost in concediu fara plata.

SC X SRL nu a achitat contravaloarea facturilor catre SC PC SRL dar impreuna au procedat la intocmirea si semnarea a doua contracte de cesiune false, nule si fara obiect:

SC PC SRL se afla in insolventa de la data de 11.09.2012 si deci la data semnarii acestor contracte dreptul de administrare, de conducere a activitatii si de administrare a bunurilor era in sarcina administratorului judiciar.

SC PC SRL nu avea nicio datorie fata de IG - in calitate de cedent si in consecinta acesta nu avea sume de recuperat de la SC PC SRL pe care sa le cedeze in favoarea SC X SRL. Se precizeaza ca in acest caz, in cele doua contracte de cesiune de creante se garanteaza in fals existenta creantei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca false, nule si fara obiect sunt si contractele de cesiune incheiate intre SC PC SRL, persoana fizica IG si SC AM SRL deoarece s-a constatat ca intre SC AM SRL si SC PC SRL nu au avut loc tranzactii, a fost intocmit doar Contractul

nr.7/10.07.2010 (care nu a fost autentificat la notariat) si factura HDCAA nr.../10.08.2010 privind vanzarea de catre SC X SRL a doua imobile. In fapt dreptul de proprietate al imobilelor nu a fost transferat niciodata societatii comerciale PC SRL si tranzactia nu a mai avut loc, motiv pentru care nu a existat o datorie a SC PC SRL fata de SC AM SRL.

Organele de inspectie fiscala arata ca intre SC X SRL si SC PC SRL au fost incheiate documente false (contracte de prestari servicii, contracte de cesiune de creanta, facturi) care nu reflecta operatiuni reale. Incheierea acestora a avut drept scop inregistrarea de cheltuieli si deducerea si solicitarea rambursarii TVA in mod nelegal de catre SC X SRL.

Astfel, organele de inspectie fiscala sustin ca in acest caz, nu au existat achizitii de servicii, si in concluzie SC X SRL a dedus in mod nejustificat si nelegal TVA in suma de ... lei din facturile emise de SC PC SRL.

Pentru TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale datorate de societate, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

În fapt, prin Deciza de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, au fost stabilite obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată, astfel:

- TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei
- dobânzi/majorări de întârziere lei
- penalități de întârziere lei

Împotriva acestui act administrativ fiscal petenta a formulat contestație a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. .../667/20.12.2013 emisă de DGRFP Timișoara în conformitate cu dispozițiile art. 214 Cod procedură fiscală, republicat, până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală, în condițiile în care Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara au formulat plangere penală, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu adresa nr. .../08.11.2013.

În drept, având în vedere situația în fapt și susținerile părților, în cauză sunt incidente următoarele reglementari în considerarea art. 352 din

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală dat în aplicarea principiului general de drept *tempus regit actum*:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Învederăm că Decizia nr. .../667/20.12.2013 a fost emisă de DGRFP Timișoara, în baza normelor legale precitate, cât și în considerarea principiului general de drept consacrat de dispozițiile art. 19 alin. 2 Cod procedură penală, *penalul ține în loc civilul*.

În ceea ce privește suma datorată efectiv de petenta cu titlu de TVA suplimentară, precum și solicitarea petentei de rambursare a TVA în cuantum de ... lei conform Decontului înregistrat la AFP Hunedoara sub nr. .../25.01.2013, în drept sunt incidente prevederile O.P.A.N.A.F nr. 1021/2013 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice", respectiv cele prevăzute în Anexa 2 după cum urmează:

„ANEXA 2

INSTRUCȚIUNI

de completare a formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice"

2.2.1. Rezultatele soluționării decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare

Acest tabel se completează în cazul în care inspecția fiscală se efectuează pentru soluționarea decontului/deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, cu control anticipat și numai dacă s-a stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată sau obligații fiscale accesorii pentru cel puțin unul din deconturi.

Tabelul "Rezultatele soluționării decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare" va avea câte un rând pentru fiecare perioadă aferentă unui decont de taxă pe valoarea adăugată care se verifică și va cuprinde următoarele:

Rândul 1 coloana 1 - "Numărul și data decontului de TVA" - se completează cu numărul și data decontului primit pentru soluționare cu inspecție fiscală anticipată.

Rândul 1 coloana 2 - cuprinde denumirea obligației fiscale.

Rândul 1 coloana 3 - se completează cu data de la care începe verificarea, sub forma zz.ll.aaaa.

Rândul 1 coloana 4 - se completează cu data de sfârșit a perioadei supuse verificării, sub forma zz.ll.aaaa.

Rândul 1 coloana 5 - "TVA solicitată la rambursare" - se completează cu suma solicitată la rambursare și este preluată din decontul cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, care a fost transmis pentru soluționare cu inspecție fiscală anticipată.

Rândul 1 coloana 6 - "Baza impozabilă" - se completează cu valoarea totală a bazei impozabile asupra căreia se aplică cota de TVA pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată suplimentare. În cazul utilizării unor cote diferite de TVA se vor înscrie bazele însumate ale acestora.

Rândul 1 coloana 7 - "TVA stabilită suplimentar de plată" - se completează cu taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în perioada verificată.

Rândul 1 coloana 8 - "TVA respinsă la rambursare" - se completează cu suma respinsă la rambursare ca urmare a inspecției fiscale, cu respectarea următoarelor corelații:

a) este egală cu TVA solicitată la rambursare, dacă TVA stabilită suplimentar este mai mare sau egală cu TVA solicitată la rambursare;

b) este egală cu TVA stabilită suplimentar, dacă aceasta este mai mică decât TVA solicitată la rambursare.

Rândul 1 coloana 9 - "TVA aprobată la rambursare" - se completează cu suma aprobată la rambursare și se calculează ca diferență între TVA solicitată la rambursare și TVA respinsă la rambursare.

Rândul 1 coloana 10 - "TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată" - se completează cu diferența pozitivă dintre TVA stabilită suplimentar de plată și TVA respinsă la rambursare."

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../04.10.2013 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013, se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara au efectuat la SC X SRL o inspecție fiscală

parțială având ca obiect verificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.04.2012-31.12.2012, în vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare, înregistrat la A.J.F.P Hunedoara sub nr. .../25.01.2013.

Conform evidențelor fiscale ale societăți verificate, situația TVA se prezintă astfel:

- TVA colectată = ... lei
- TVA deductibilă = ... lei
- TVA de recuperat = ... lei

Cu privire la modul de solutionare a decontului cu sume negative cu opțiune de rambursare a TVA aferent lunii decembrie 2012, înregistrat la AFP Hunedoara sub nr. .../25.01.2013, urmare a verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, aferentă cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă în baza facturi .../28.06.2012, emisă de către PC SRL București, motivat de faptul că între societățile X SRL și PC SRL au fost încheiate documente false (contracte de prestari servicii, contracte de cesiune de creanta, facturi) care nu reflectă operațiuni reale, considerând că încheierea acestora a avut drept scop înregistrarea de cheltuieli și deducerea și solicitarea rambursării TVA în mod nelegal de către SC. X SRL.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin emiterea Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, fiind stabilite obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată, astfel:

- TVA solicitată la rambursare = ... lei
- TVA stabilită suplimentar = ... lei
- TVA respinsă la rambursare = ... lei
- TVA aprobată la rambursare = ... lei.
- TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată = ... lei.

Prin urmare TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de ... lei a fost diminuată cu suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, rezultând pentru perioada verificată o taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de ... lei.

Cu alte cuvinte, organele de inspecție fiscale au constatat că societatea petentă nu se găsește în situația de rambursare a sumei de ... lei ci în situația de plată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Întrucât în sarcina petentei a fost stabilită suplimentar o TVA de ... lei, având în vedere că TVA solicitată la rambursare în sumă de ... lei este mai mică decât TVA stabilită suplimentar și aplicând prevederile legale de mai-sus, rezultă că organele fiscale au întocmit corect Decizia de impunere nr.F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, rezultând o TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de ... lei (... lei – ... lei).

De asemenea, pentru faptele săvârșite, împotriva Societății X SRL, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, a formulat

plangere penală, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu adresa nr. .../08.11.2013, constituindu-se parte civilă cu suma de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de ... lei și accesorii fiscale în sumă totală de ... lei.

Din probatoriul administrat, prin Sentința penală .../2017 pronunțată în dosarul nr. .../97/2016 al Tribunalului Hunedoara, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../09.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, instanța a dispus: „[...] se va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român - ANAF - prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, reprezentată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara și vor fi obligați inculpații IA , IG și SG în solidar, inculpatul IA Gheorghe în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC X SRL la plata sumei de ... lei, sumă la care se adaugă accesorii (dobânzi și penalități de întârziere datorate conform Codului de procedură fiscală) până la plata integrală a prejudiciului calculate de la data de 28.09.2013”.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 3 Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative

(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”

Astfel, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

“Art. 431. Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, întemeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

“Art. 432. Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”

ART. 433 - Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.

ART. 434 - Forța probantă

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic"

De asemenea, Legea 207/2015 privind Codul de procedură, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 276 alin. (6) și art. 277 alin. (4) că:

„art. 276 - Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

„art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

La punctul 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, se prevede:

“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Având în vedere prevederile legale antecitate, în condițiile în care instanța a soluționat latura civilă conform Sentinței penale nr. .../2017 pronunțată de Tribunalul Hunedoara - Secția Penală în dosar nr..../97/2016, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../09.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în speță este incidentă puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești în sensul în care o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât a singură dată *"bis de eadem re ne sit actio"*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, *"res judicata pro veritate nebetur"*.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului administrativ fiscal atacat s-a pronunțat printr-o decizie rămasă definitivă Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Penală, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și, reținând că suma stabilită suplimentar și rămasă de plată prin Decizia de impunere nr..../04.10.2013, contestată, este inclusă în prejudiciul dispus a fi recuperat, conform hotărârii definitive a instanței de judecată, în temeiul prevederilor art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și

completările ulterioare, coroborat cu cele ale pct. 11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, constată ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de societate pentru suma de ... lei reprezentând TVA și accesorii aferente.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- Constatarea autorității de lucru judecat și rămânerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../04.10.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../04.10.2013, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- TVA..... lei;
- dobânzi/majorări de întârziere lei;
- penalități de întârziere lei

luându-se act de Decizia nr. .../2018, pronunțată în Dosarul nr..../97/2016, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, definitivă.

- prezenta decizie se comunică la:

- Cabinet Individual de Insolvență LL;
- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din
O.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,