



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA NR.6

din .....2011

privind soluționarea contestației formulată de  
S.C. .... S.R.L. Brăila  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub  
nr...../.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală 4 prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, asupra contestației formulată de ..... Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din data de .....2010, întocmită de organul competent, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală.

..... Brăila are sediul în Municipiul Brăila, ....., bloc .., ap....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/.../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO .....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.205 alin.(1) și art.206(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație a fost depusă împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010, ce nu reprezintă titlu de creanță și poartă o semnătură indescifrabilă, care l-ar reprezenta pe domnul administrator ....., confirmată cu ștampila în original a societății comerciale.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat societății comerciale prin adresa nr...../.....2010, transmisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de .....2010, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să-și precizeze în scris, titlul de creanță împotriva căruia s-a formulat contestația.

..... a răspuns solicitării din adresa mai sus menționată și astfel, în data de .....2010, a depus la A.F.P. a Municipiului Brăila adresa înregistrată sub nr....., respectiv la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr....., prin care comunică faptul că titlul de creanță

împotriva căruia a depus contestația este “ decizia de impunere nr...../.....2010 “ întocmită pe baza raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010.

**Obiectul contestației** formulată de ..... Brăila privește faptul că “nu suntem de acord” cu debitele parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ..... lei, din care :

-..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată pentru anii 2007 - 2008;

-..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată pentru anii 2007 - 2008;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată pentru luna ..... 2008;

- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată contestate pentru luna ..... 2008.

Decizia de impunere nr...../.....2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2010 au fost transmise societății comerciale, cu adresa .... /.....2010, cu scrisoarea recomandată nr..... din data de .....2010, la sediul declarat al contribuabilului.

..... Brăila nu a ridicat de la Oficiul poștal scrisoarea recomandată, iar în data de .....2010, plicul cu documentele transmise a fost returnat cu specificația „EXPIRAT TERMEN PĂSTRARE – SE APROBĂ ÎNAPOIEREA”.

Ca urmare, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, Activitatea de Inspecție Fiscală a procedat la încheierea procesului verbal de comunicare nr.....2010, în vederea publicării anunțului nr.....2010 cu privire la actele administrativ fiscale emise pe numele societății comerciale, în vederea comunicării prin publicitate, prin afișare la avizierul D.G.F.P. Județul Brăila precum și pe portalul A.N.A.F.

Anunțul, în cauză, a fost afișat la avizierul public al D.G.F.P. Județul Brăila și pe portalul A.N.A.F. începând cu data de ..... 2010, conform informațiilor din adresa nr...../.....2010 a Compartimentului de presă.

Prin adresa nr. .... /.....2010, înregistrată la A.I.F. sub nr...../.....2010, Compartimentul de presă a transmis organului de

inspecție fiscală că, în ziua de .....2010 a fost retras de la avizierul public al D.G.F.P. Județul Brăila anunțul nr...../.....2010 privind procedura de comunicare prin publicitate a actelor administrativ fiscale pentru ..... Brăila. Astfel, se poate considera că actele administrativ fiscale, în cauză, au fost comunicate societății comerciale în data de ...../.....2010.

..... Brăila a depus contestația la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010 și astfel, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze contestația formulată de ..... Brăila.

I.Contestația este formulată de către ..... Brăila împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din data de .....2010, întocmită de organul competent, respectiv A.I.F. pentru suma totală de ..... lei din care **se contestă numai suma de ..... lei**, compusă din impozit pe profit, TVA, precum și accesoriile aferente acestora, din următoarele motive :

#### **1. Referitor la impozitul pe profit :**

-pentru anul 2007 organul fiscal a considerat drept cheltuială nedeductibilă suma totală de ..... lei ( sumele din facturile emise de S.C. .... - ..... lei, S.C. .... S.R.L. - ..... lei, S.C. .... S.R.L. - .....lei, S.C. .... S.R.L. - ..... lei, S.C. .... S.R.L. - ..... lei, S.C. .... S.R.L. - .....lei ), deoarece nu au putut fi prezentate la data controlului contractele încheiate, situații de lucrări și procesele verbale de recepție. Toate aceste documente au fost depuse ulterior la D.G.F.P. Județul Brăila cu adresa nr...../.....2010 ;

- de asemenea, tot pentru anul 2007 a fost considerată drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma totală de ..... lei ( sumele din facturile emise de S.C. .... S.R.L. - ..... lei, S.C. .... S.R.L. - ..... lei ) deoarece, la data controlului nu au putut fi prezentate contractele încheiate, situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție. O parte din aceste documente au fost depuse la D.G.F.P. Județul Brăila cu adresa nr...../.....2010 ;

-pentru anul 2008 organul fiscal a considerat drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma totală de ..... lei, înscrisă în facturile emise de S.C. .... S.R.L., deoarece, la data controlului nu au putut fi prezentate contractele încheiate, situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție.

- de asemenea, tot pentru anul 2008, a fost considerată drept cheltuielă nedeductibilă fiscal suma totală de ..... lei, înscrisă în facturile emise de S.C..... S.R.L. deoarece, la data controlului nu au putut fi prezentate contractele încheiate, situațiile de lucrări și procesele verbale de recepție.

-în concluzie se menționează că prin prezentarea acestor documente în conformitate cu prevederile art.48 din H.G. nr.44/2004, cheltuielile sunt justificate.

## **2. Referitor la T.V.A.:**

-organul fiscal nu a dat drept de deducere pentru suma de ..... lei reprezentând T.V.A. din facturile nr...../.....2008, nr...../.....2008 și nr...../.....2008, emise de S.C. .... S.R.L., deoarece la data controlului nu s-au putut justifica cu documente prestarea de servicii. La data depunerii contestației aceste documente există și astfel, în conformitate cu prevederile art.145 și 146 din Legea nr.571/2003, deducerea T.V.A. este justificată.

- de asemenea, organul fiscal nu a dat drept de deducere pentru suma de ....., reprezentând T.V.A. din facturile nr.,.../.....2008, nr...../.....2008 și nr...../.....2008, emise de S.C..... S.R.L., deoarece la data controlului societatea comercială nu a putut justifica cu documente prestarea de servicii. Se poate menționa că la data depunerii contestației aceste documente există și astfel, în conformitate cu prevederile art.145 și 146 din Legea nr.571/2003 deducerea T.V.A. este justificată.

**II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală generală nr...../.....2010, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală la ..... Brăila în baza programului de activitate.**

Decizia de impunere a fost întocmită pentru suma totală de ..... lei, din care societatea comercială contestă numai suma de

..... lei, cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, T.V.A. stabilită suplimentar de plată pentru luna ..... 2008 și accesoriile aferente.

**Motivele de fapt** pentru care s-a întocmit această decizie, pentru debitele contestate, sunt următoarele :

1. Impozitul pe profit:

În urma inspecției fiscale generale, organul fiscal a calculat un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de ..... lei, din care societatea comercială **contestă numai suma de ..... lei.**

În perioada ..... 2007 – ..... 2007, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 cheltuieli în sumă totală de ..... lei, reprezentând prestări de servicii construcții montaj.

Pentru verificarea realității acestor prestări de servicii, în baza prevederilor art.49 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal a procedat la consultarea site-urilor oficiale al M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice fiscnet, gestionată de M.F.P., la obținerea de informații suplimentare, din care au rezultat următoarele :

- S.C. ...., S.C. ...., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., nu au depus în perioada 2007 – 2009, deconturi de T.V.A. și nici bilanțuri contabile;

- S.C. .... S.R.L. a realizat în cursul anului 2007, o cifră de afaceri de ..... lei ;

Pentru facturile emise de S.C. ...., S.C. ...., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., plata facturilor din evidența contabilă a societății comerciale s-a efectuat la data de .....2007 fără a avea la bază nici un document justificativ, conform Legii nr.82/1991, prin nota contabilă 401 = 4551.

Echipa de inspecție fiscală a solicitat societății comerciale prin notificarea nr...../.....2010 să prezinte până la data de .....2010, documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor, respectiv: contractele încheiate între părți, situații de lucrări, procese verbale de recepție.

Până la data încheierii raportului de inspecție fiscală societatea comercială nu a prezentat documentele solicitate și ca urmare, organul fiscal a considerat cheltuiala în sumă totală de ..... lei, drept cheltuială nedeductibilă fiscal.

În luna noiembrie 2007, ..... a înregistrat în evidența contabilă în contul 628 cheltuieli în valoare totală de ....., ..... lei, fără a avea la bază documente justificative.

Ca urmare a verificărilor suplimentare efectuate de organul de inspecție fiscală, au rezultat următoarele : S.C. .... S.R.L. nu a depus în perioada 2007 – 2009, deconturi de T.V.A. și nici bilanțuri contabile, iar S.C. .... S.R.L. conform datelor înscrise în bilanțul contabil la .....2007, avea evidențiată o cifră de afacere în valoare de ..... lei, deci venituri mult mai mici decât cele înregistrate în contabilitatea .....

Plata facturilor nu a fost justificată cu documente, aceasta fiind înregistrată în contabilitate fără nici un document, prin articolul contabil 401 = 4551.

S-a solicitat societății comerciale, prin notificarea nr..... din data de .....2010, să prezinte până la data de .....2010 documente care să justifice operațiunile respective : contractele încheiate între părți, situații de lucrări, procese verbale de recepție. Pentru că societatea comercială nu a dat curs solicitării organului fiscal de a prezenta documentele justificative pentru aceste cheltuieli, organul fiscal nu a admis la deducere cheltuielile în sumă totală de ..... lei.

În perioada 01 – 30 ..... 2008, ..... a înregistrat în contabilitate cheltuieli deductibile, în sumă totală de ..... lei, din mai multe facturi fiscale emise de S.C. .... S.R.L. București, reprezentând transport pământ și materiale de construcții, pentru care nu a justificat cu documente prestarea de servicii.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, în conformitate cu prevederile art.49(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal a procedat la solicitarea de informații la compartimentul de schimb internațional de informații prin adresa nr...../.....2010, precum și la consultarea site-urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului și ca urmare, potrivit datelor obținute a rezultat faptul că S.C. .... S.R.L. București nu a desfășurat activitate în cursul anului 2008, cifra de afaceri declarată în bilanțul contabil la .....2008 era 0 lei. Mai mult, obiectul de activitate al societății comerciale era comerțul cu ridicata al legumelor și fructelor și nu deținea în patrimoniu nici un mijloc de transport.

Astfel că, organul fiscal nu a admis la deducere cheltuielile în sumă de ..... lei.

În luna ..... 2008, ..... a înregistrat cheltuieli deductibile în valoare de ..... lei, în baza facturilor emise de S.C..... S.R.L. București, reprezentând amenajări interioare la un spațiu comercial. Amenajările interioare au fost realizate în compensare cu chiria pentru perioada ..... 2008 – ..... 2008. Din documentele puse la dispoziție, precum și din datele raportate în bilanțul contabil la .....2008, ..... nu avea încheiat și declarat la organul fiscal teritorial nici un contract de inchiriere și nici nu a înregistrat venituri din chirii. Societatea comercială nu a justificat cu documente justificarea prestării de servicii și astfel, organul fiscal nu a admis la deducere cheltuielile în sumă de ..... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată organul fiscal a calculat **majorări / dobânzi de întârziere** în valoare totală de ..... lei, din care societatea comercială **contestă numai suma de ..... lei.**

**Temeiul de drept** : art.11 alin.(1) alin.1<sup>^</sup>1 , art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), lit.m) lit.r) din Legea nr.571/2003, pct.12, pct.44, pct.48 din H.G. nr.44/2004, art.212 alin.(1) lit.a) art.215 alin.(1) din OD nr.1752/2005, art.49 alin.(1) lit.a), art.119 – 120 din O.G. nr.92/2003, art.6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991, OD nr.3512/2008, pct.242 alin.(1) din OD nr.3055/2009, și art.I pct.10 din O.U. nr.39/2010.

## 2.Taxa pe valoarea adăugată:

Din verificarea efectuată asupra modului de calcul și evidențiere a T.V.A. deductibilă aferentă perioadei verificate, au fost constatate deficiențe care au generat la modificarea bazei de impunere, respectiv la neadmiterea la deducere a T.V.A. din diferite facturi, care a condus la calcularea unei T.V.A. suplimentară de plată în sumă totală de ..... lei, din care societatea comercială **contestă numai suma de plată pentru luna ..... 2008 de ..... lei.**

În luna ..... 2008, s-a înregistrat T.V.A. deductibilă în sumă de ..... lei, din facturile emise de S.C. .... S.R.L. București, reprezentând contravaloare transport pământ și materiale de construcții, pentru care nu a justificat cu documente prestarea de servicii. Din informațiile suplimentare obținute a rezultat că S.C. .... S.R.L., în anul fiscal 2008, nu a desfășurat activitate, înregistrând o cifră de afacere de 0 lei și ca urmare, organul fiscal nu a admis la deducere T.V.A. deductibilă în sumă de ..... lei.

Tot în luna ..... 2008, ..... a înregistrat T.V.A. deductibilă în valoare de ..... lei în baza facturilor fiscale emise de S.C..... S.R.L.

București, reprezentând amenajări interioare la un spațiu comercial, pentru care nu a prezentat documente care să justifice prestarea respectivelor servicii. Ca urmare, organul fiscal nu a admis la deducere T.V.A. în sumă de ..... lei.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar de plată, organul de inspecție fiscală a calculat **majorări de întârziere** în sumă totală de ..... lei, din care ..... contestă numai ..... lei.

**Temeiul de drept** : art.11 alin.1<sup>2</sup>, art.21 alin.(4) lit.m) art.134<sup>1</sup> alin.(1), 134<sup>2</sup> alin.(1), alin. (2), art.138 alin.(1) lit.b) art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.b), art.155 alin.(1) și art.160 alin.(1), alin.(2) lit.a), pct.1, lit.c), lit.e) din Legea nr.571/2003, art.49 alin.(1) lit.a) și art.119 - 120 din O.G. nr.92/2003, pct.46, pct.48 și pct.82 alin.(1) și (7) din H.G. nr.44/2004, art.6 alin.(2) din Legea nr.82/1991, art.2 alin.1 din OD nr.155/2007, alin.1 pct.242 din OD nr.3055/2009 și art.I pct.10 din O.U. nr.39/2010.

**III.** Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța asupra legalității impunerii ..... Brăila cu suma de ..... lei, din care : ..... lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată pentru luna ..... 2008 și ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată contestată pentru luna ..... 2008, în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.**

**În fapt**, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit în data de .....2010, la ..... Brăila, Raportul de inspecție fiscală generală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../.....2010, atacată, în care a menționat o serie de deficiențe ce au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit cu accesoriile aferente, T.V.A. cu accesoriile aferente, în sumă totală de ..... lei, din care societatea comercială contestă numai suma de ..... lei.



Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr...../.....2010, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art. 221 -222 și art.225 din Codul de procedură penală și ale art.108 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, formulează sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului ....., în calitate de reprezentant legal al administratorilor ..... Brăila cu privire la săvârșirea unor fapte ce pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală. Din constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală și în decizia de impunere s-au constatat o serie de tranzacții comerciale suspecte, efectuate cu diverși furnizori, tranzacții care disimulează realitatea prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care, în fapt, nu au existat și trezesc suspiciunea de spălare de bani, fapte care pot intra sub incidența dispozițiilor Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.

De asemenea, s-a constatat că agentul economic a omis, în parte, evidențierea în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate a veniturilor realizate, precum și evidențierea cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale, prevăzute și pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, coroborate cu art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) precum și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“ ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

## Soluții asupra contestației

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.

...”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organul de soluționare a contestației nu se poate investi cu analiza pe fondul cauzei înainte de a se investiga latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care urmează a se pronunța asupra celor sesizate de către A.I.F., ce atrag plata la bugetul general consolidat a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar de plată, contestate, în sumă de ..... lei.

De asemenea, față de cele reținute, Serviciul Soluționare Contestații constată că, până la soluționarea definitivă pe latura penală, nu se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de ..... Brăila **pentru suma totală de ..... lei**, din care : ..... lei, impozit pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată, ..... lei, taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată pentru luna ..... 2008 și ..... lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată contestată pentru luna ..... 2008, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../.....2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### DECIDE :

**Suspendarea soluționării contestației** formulată de ..... Brăila cu în sediul Brăila, ....., bloc ..., ap....., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **..... lei**, din care :

-..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată pentru anii 2007 - 2008;

-..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată pentru anii 2007 - 2008;

-..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată pentru luna ..... 2008;

- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată contestată pentru luna ..... 2008, înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr...../.....2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,