

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

Decizia nr. / 2008  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**yyyyyyy**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia  
Generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr.**hhhhh**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice oooooo prin adresa nr. Bbbbb inregistrata la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr. Hhhhhh asupra contestatiei formulata de yyyyyyy.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului verbal de control financiar uuuuuu intocmit de reprezentantii Directiei Generale a Finantelor Publice ooooo Activitatea de Inspecție Fiscala, prin care s-a stabilit restituirea subventiei in suma **de ttttt** si a dobanzilor aferente in suma de **zzzzzzz**.

Chiar si in raport de data comunicarii Procesului verbal de control financiar nr.uuuuu asa cum reiese din stampilarea de catre societate a adresei nr.gggggg de inaintare a procesului verbal , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ooooo la jjjjj , asa cum reiese din stampila registraturii aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art. 207 si art. 209 alin 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei

Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solucioneze contestatia formulata de uuuuubn impotriva Procesului verbal de control financiar nr.yyyyyy.

I. Prin contestatia formulata, **hhhhhhh** denumita in continuare iiiii , solicita revocarea in totalitate a procesului verbal de control financiar nr. ooooo emis de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice oooooo , sustinand urmatoarele:

Sustine ca atat in anul x cat si in anul y Societatea hhhhhh a primit subventia in baza HG 2144/2004, modificata prin HG 220/2005 si HG 144/2005, modificata prin HG 557/2005 , HG 1147/2005, HG 1404/2005 si HG 1848/2005 .

Pe baza productiei livrata si a subventiei unitara aprobata prin actele normative mentionate ffffff a intocmit deconturi lunare , verificate de organele abilitate ale Ministerului Economiei si Finantelor, sumele anuale totale fiind regularizate pe baza de Nota de constatare intocmita conform Normelor metodologice privind incheierea executiei bugetare aprobata prin O.M.F.P. nr.1862/2004 si 1952/2005, fara sa se stabileasca nicio obligatie din partea ffffff de restituire a vreunei sume reprezentand subventie necuvenita.

In anul x si y hhhh si-a achitat consumul de energie electrica in totalitate la nivelul sumelor mentionate de Ministerul Economiei si Comertului pe dispozitiile de plata prin care li s-a virat subventia .

Faptul ca o parte din aceste sume a fost achitata cu creantele detinute de hhhhhh la kkkk inseamna ca hhhhhh a respectat destinatia subventiei, achitandu-se integral consumul de energie electrica din acesti ani (kkkkkk nu a avut datorii restante la sistemul electric).

De astfel, potrivit legislatiei care reglementa plata facturilor de energie electrica , hhhhhh trebuia sa plateasca in avans consumul de energie (prezumat), altfel ar fi platit majorari si penalitati si era supusa riscului de a-i fi intrerupt curentul electric.

Plata consumului prezumat s-a facut prin compensare, urmand ca la regularizarea facturilor sa se completeze plata din subventie.

Asadar, plata prin compensare s-a facut ca urmare a unor necesitati obiective pentru a se putea asigura continuitatea productiei.

Contestatoarea precizeaza, ca acceptand modalitatea de plata prin compensare a energiei electrice consumate, nu inseamna ca yyy si jjjj nu erau obligate sa respecte sarcinile prevazute in mod expres pentru aceste societati in textul de lege prin care s-au aprobat bugetele de stat pentru anii xx si yyy. Sumele respective au intrat in posesia celor 2 societati, iar hhhh nu are nici o obligatie in cei 2 ani fata de uuuu , care trebuia sa vireze contravaloarea acestor compensari in contul deschis special pentru aceste sume.

De asemenea, hhhhhh sustine ca nu datoreaza bugetului statului vreo suma, intrucat acestea au intrat la timp in posesia ggggg.

**II.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ooooo –Activitatea de inspectie fiscala , in baza Legii nr. 30/1991 si Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 889/2005, au efectuat controlul financiar privind verificarea modului de incasare si utilizare a subventiilor alocate in perioada x-y .

In baza tematicii nr.nnnn transmisa de ANAF –Directia Control Financiar in luna decembrie III a fost efectuata verificarea modului de utilizare a subventiilor acordate hhhhhh in conformitate cu unele prevederi legislative din perioada x-y , incheindu-se in acest sens procesul verbal de control financiar din data de cccc.

Astfel, in urma verificarilor financiare in data de **mmmmm** s-a intocmit procesul verbal de control financiar **nr.nnnn** si au rezultat urmatoarele :

Din totalul subventiei cuvenite pentru carbune Ministerul Economiei si Comertului in calitate de ordonator principal de credite, a in scris pe documentele de virare a subventiei ca suma de rrrrrrrr sa fie utilizata pentru stingerea datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica .

Prin procesul verbal de control financiar nrbbbb s-a consemnat, suma de hhhh (nnnn suma ce urma a fi utilizata pentru plata energiei electrice – ffffff lei – viramente efectuate in conturile furnizorilor de energie electrica) nu a fost utilizata pe destinatia dispusa de Ministerul Economiei si Comertului, in calitate de ordonator principal de credite, dar fara a se dispune masurile necesare pentru intrarea in legalitate, termenele de realizare si persoanele raspunzatoare.

Prin procesul verbal de control financiar **nr.uuuuu** s-au valorificat constatarile din procesul verbal nr.pppp astfel :

conducerea hhhhhh va lua masura restituirii sumei de zzzzz lei si a dobanzilor aferente de yyyyyy ( calculate pana la uuuu ).

In bugetele de venituri si cheltuieli aferente anilor xsi y aprobate prin H.G. nr.2144/2004, respectiv H.G. nr.220/2005 au fost prevazute la capitolul « venituri din subventii de exploatare » , subcapitolul <subventii> , sumele de jjjj lei si respectiv de vvvvv lei.

La fundamentarea acestor sume s-au avut in vedere cantitatile de carbune prevazute a se livra si subventia unitara , asa cum rezulta din anexa nr.II/2 calculatia subventiei in anul x si y , la bugetele de venituri si cheltuieli.

In baza prevederilor H.G. nr.311/1999 coroborate cu H.G. nr.2144/2004 si H.G. nr. 220/2005 hhhhhh **a solicitat incasarea de la buget a sumei totale de bbbbb ( uuuu lei in anul x si fffff in anul y** reprezentand subventii pentru produse din industria carbunelui . La stabilirea acestei sume societatea a avut in vedere cantitatile de carbune livrate si subventiile unitare aprobate.

In contul subventiilor solicitate pentru cantitatile de carbune livrate in perioada x-y Ministerul Economiei si Comertului a virat hhhhhhhhhhhh suma totala de kkkkk , din care ddddd in anul x si llllll in anul y .

Ministerul Economiei si Comertului in calitate de ordonator principal de credite, a in scris pe documentele de virare a subventiei ca suma de rrrrrr sa fie utilizata pentru stingerea datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica .

Din verificarea efectuata au rezultat urmatoarele :

- achitarea obligatiilor fata de furnizorii de energie electrica s-a facut atat prin virament bancar cat si prin procese – verbale de compensare acceptate de unitatile iiii ;
- hhhhhh a utilizat pentru plata datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica numai suma de ddddddd (gggg in anul x si sssss in anul y ) fata de ppp lei in scrisa in documentele de virare a subventiei.

Utilizarea partiala a sumei de iiii pentru plata datoriilor catre furnizorii de energie electrica a fost justificata de directorul economic al rrrrrr in anexa depusa la dosar prin faptul ca in bugetele de venituri si cheltuieli anuale aprobate (...) nu au fost prevazute sume destinate expres pentru plata energiei electrice, iar societatea si-a achitat integral obligatiile fata de acest furnizor.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea in cauza a folosit suma de vvvvvv in anul x si suma de sssss lei in

anul y din subventia virata catre hhhhhh de la bugetul de stat in anul x si respectiv in anul y (anexele 4 si 5 existente la dosarul cauzei) pentru plata salariilor si a obligatiilor la buget cu stopaj la sursa, asa cum rezulta si din nota explicativa anexa 6 existenta la dosarul cauzei.

Astfel s-a stabilit ca urmeaza a fi restituita de catre contestatoare suma de rrrrrr **si dobanzile in suma de nnnn lei** (calculate in urma verificarii pana la data de mmm ).

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de Activitatea de inspectie fiscala, in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**In ceea ce priveste suma de mmmm lei reprezentand subventie neutilizata in scopul pentru care a fost acordata din care la vvv in quantum de jjjj respectiv la nnn in quantum de aaaa , cauza supusa solutionarii este legalitatea obligarii societatii la restituirea acestor sume in conditiile in care sumele respective au fost folosite pentru plata salariilor si a obligatiilor la bugetul de stat cu stopaj la sursa.**

***In fapt,*** hhhhhh in baza prevederilor legale a solicitat incasarea de la buget a sumei totale de kkkk (dddd in anul x si xxxxx lei in anul y reprezentand subventii pentru produse din industria carbunelui .

In contul subventiilor solicitate pentru cantitatile de carbune livrate in perioada x-y Ministerul Economiei si Comertului **a virat hhhhhh suma totala de yyyyyyyyyyyyyy** din care **jjjjjjj in anul x si ttttt in anul y .**

Societatea a stins integral obligatiile fata de Electrica in anii x si y prin virament bancar cat si prin procese verbale de compensare acceptate de unitatile iii astfel :

In anul x , din subventia in iiiiii primita pentru plata energiei electrice conform situatiei din anexa nr.4 existenta la dosarul cauzei, a utilizat pentru plata datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica numai suma de IIII . **Diferenta de ssss ( diferenta intre mmmm si nnnn ) a fost folosita pentru plata salariilor si a obligatiilor la bugetul de stat cu stopaj la sursa.**

In anul **y** din subventia in **suma de uuuu lei** primita pentru plata energiei electrice conform situatiei din anexa nr.5 existenta la dosarul cauzei, a utilizat pentru plata datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica numai suma de **yyyy lei**. **Diferenta de jjjj ( diferenta intre mmmmm si nnnnn ) a fost folosita pentru plata salariilor si a obligatiilor la bugetul de stat cu stopaj la sursa.**

In concluzie, **oooo** a utilizat in anii **x** si **y** pentru plata datoriilor catre unitatile furnizoare de energie electrica numai suma de **uuu** fata de **nnnn** *inscrisa in documentele de virare a subventiei, restul sumei kkk fiind folosita pentru plata salariilor si a obligatiilor la bugetul de stat cu stopaj la sursa ( pentru anul iii suma de nnnnn si pentru anul yyy suma de uuu lei).*

Astfel s-a stabilit in urma verificarii efectuate de organele fiscale, ca urmeaza a fi restituita de catre contestatoare suma de **hhhhh lei si dobanzile in suma de yyyy lei** (calculate in urma verificarii pana la data de **aaa** ).

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.22 din Legea nr.500/2002 privind Finantele publice si art.5 alin8 din O.U.G. nr.146/2002,astfel cum a fost modificat de Legea nr.201/2003 :

“(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.”

"(8) Transferurile și subvențiile alocate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetele fondurilor speciale și de la alte bugete regiilor autonome, societăților sau companiilor naționale și societăților comerciale, după caz, se virează în conturi deschise în numele acestora la unitățile trezoreriei statului în a căror rază sunt înregistrate fiscal și se utilizează numai potrivit destinațiilor aprobate prin lege, neputând fi executate silit."

De asemenea spetei ii sunt incidente si prevederile Normelor metodologice privind încheierea execuției bugetare a **anului x** aprobate prin O.M.F.P. nr. 1862/2004 care prevad la capitolul « Regularizări financiare cu bugetul de stat și bugetele locale de către regiile autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale » :

3.1. (1) « *Regiile autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale care au beneficiat în anul 2004 de subvenții sau transferuri de la bugetul de stat sau de la*

**bugetele locale, după caz, au obligația de a verifica, pe baza deconturilor definitive, dacă alocațiile bugetare primite sunt justificate și în cazul în care se constată că s-au primit sume în plus acestea vor fi restituite bugetului de stat sau bugetelor locale pe anul 2005, după caz, în conturile 20.22.01.05 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți" pentru bugetul de stat și respectiv 21.22.02.05 "Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți" pentru bugetele locale, până la data de 31 ianuarie 2005, dacă legea nu prevede altfel. »**

Totodata, Normele metodologice privind încheierea execuției bugetare a anului y aprobate prin O.M.F.P. nr. 1952/2005 prevad la cap. III. Regularizări financiare cu bugetul de stat și bugetele locale de către regiile autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale :

3.1. (1) « **Regiile autonome, societățile sau companiile naționale și societățile comerciale care au beneficiat în anul 2005 de subvenții sau transferuri de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, după caz, au obligația de a verifica, pe baza deconturilor definitive, dacă alocațiile bugetare primite sunt justificate și în cazul în care se constată că s-au primit sume în plus acestea vor fi restituite bugetului de stat sau bugetelor locale pe anul 2006, după caz, în conturile 20.30.01.03 'Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți' pentru bugetul de stat și respectiv 21.30.02.03 'Restituiri de fonduri din finanțarea bugetară a anilor precedenți' pentru bugetele locale, până la data de 31 ianuarie 2006, dacă legea nu prevede altfel. »**

Ca urmare, conform prevederilor legale mentionate, rezulta ca **sumele alocate de la bugetul de stat in anul x si anul y sectorului minier pentru plata energiei electrice, neutilizate integral in acest scop trebuiau restituite la bugetul de stat pana la data de 31 ianuarie a anului urmator celui in care au fost acordate.**

Referitor la argumentele contestatoarei cu privire la faptul ca nu datoreaza bugetului statului vreo suma, intrucat acestea au intrat la timp in posesia S.C. tttt se retine ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat pana la 31 ianuarie a anului urmator, societatea contestatoare avea obligatia restituirii pentru subventia utilizata in alte scopuri decat destinatiile aprobate prin lege, astfel : pentru

subventia utilizata din x termenul de restituire era pana la data de 31 ianuarie y si pentru subventia utilizata din y termenul de restituire era pana la data de 31 ianuarie z .

In speta, Directia Generala a Finantelor Publice oooooo a solicitat ANAF – Directia de Control Financiar prin adresa nr.III punctul de vedere cu privire la **restituirea subventiei in suma hhhhh lei** incasata pentru cantitatile de carbune livrate, in cazul in care aceasta nu a fost utilizata integral si efectiv pentru achitarea obligatiilor catre furnizorul de energie electrica, asa cum a mentionat ordonatorul de credite pe documentul de plata.

Potrivit raspunsului transmis de ANAF – Directia de Control Financiar prin adresa nr.mmmmmm dddd are obligatia restituirii sumei de uuuuu ce nu a fost utilizata conform celor inscrise de Ministerul Economiei si Comertului pe documentele de virare a subventiei in contul de trezorerie 20.30.01.03 < Restituiri de fonduri din finantarea bugetara a anilor precedenti > impreuna cu dobanzile aferente.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata se retine ca societatea constatatoare a folosit suma de kkkk lei in anul x si suma bbbbb in anul y din subventia virata catre ffff de la bugetul de stat in anul x si respectiv in anul y (anexele 4 si 5 existente la dosarul cauzei) pentru plata salariilor si a obligatiilor la buget cu stopaj la sursa. **Obligatia unitatilor miniere era de a derula sumele primite cu titlu de subventie pentru plata energiei electrice, numai prin conturi de trezorerie si numai pentru destinatia prevazuta in legile anuale ale bugetului de stat**, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

***In ceea ce priveste suma de nnn lei reprezentand majorari de intarziere aferente subventiei in suma de mmm lei stabilite prin procesul verbal nr.ggg se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente subventiei, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.***

Potrivit **art. 8 din** Normele metodologice privind acordarea, utilizarea și controlul subvențiilor pentru produsele din industria cărbunelui, minereurilor feroase, neferoase, radioactive, rare și nemetalifere aprobate prin H.G. nr. 311/1999 :

***« Pentru nevărsarea la termen a sumelor se aplică prevederile actelor în vigoare, aferente obligațiilor către bugetul de stat. »***



O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede la art. 119:

„Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura **subventiei nerestituite in suma de tttt lei**, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor aferente, kkkk datoreaza si suma de **jjjjj** reprezentand dobanzi aferente, subventiei ca masura accesorie, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.22 din Legea nr.500/2002 privind Finantele publice, art.5 alin 8 din O.U.G. nr.146/2002, pct. 3.1. (1) din O.M.F.P. nr. 1862/2004, pct. 3.1. (1) O.M.F.P. nr. 1952/2005, **art. 8 din** H.G. nr. 311/1999 si art. 119 (1), art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

#### DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de eeeeeeeeeeeeeee impotriva Procesului verbal de control financiar nr.bbb pentru suma hhhhh lei reprezentand :

- aaaa - subventii pentru plata energiei electrice;  
- ffffff - dobanzi aferente sumelor nerestituite la subventie pentru plata energiei electrice, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel uuu sau Curtea de Apel hhhh in termen de 6 luni de la data comunicarii.

