



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.29 /07.03.2006

privind soluționarea contestației formulate de
dl. IONESCU ION din Constanța,
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice Constanța prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....02.2006, cu privire la contestația formulată de domnul IONESCU ION, persoană fizică cu domiciliul în localitatea Constanța, str....., nr....., bl....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere anuală aferentă anului 2004 emisă de organul fiscal sub nr...../.....12.2005.

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă impozit pe venit de plată.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că, acțiunea persoanei fizice în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată în M.O. nr.863/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ. Astfel, Decizia a fost primită de către petentă în data de 29.12.2005, iar contestația a fost înregistrată la Administrația Finanelor Publice Constanța sub nr...../.....01.2006.

În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.179(1), lit.a) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin adresa înregistrată la Administrația Finanelor Publice Constanța sub nr...../.....01.2006, dl. IONESCU ION din Constanța, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere

pentru anul 2004, emisă de organul fiscal sub nr...../.....12.2005, decizie din care a rezultat o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de lei.

În susținerea contestației sale, petenta invocă faptul că la efectuarea regularizării impozitului pe venit angajatorul a completat eronat cuantumul cheltuielilor profesionale în sensul că în locul sumei reale de lei s-a trecut suma de lei.

Petenta susține că la întocmirea FF1 angajatorul a calculat eronat venitul net anual în sensul că nu a acordat cota de 15% din deducerea de bază, reprezentând cheltuieli profesionale, prevăzute la art.57 din Legea nr.571/2003.

II. Cu privire la cererea petentei, **organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Constanța** menționează că, urmare contestației nr...../.....01.2006 s-a verificat dosarul fiscal al petentei și s-a constatat faptul că, în data de 04.01.2006 s-a emis o nouă decizie de impunere anuală aferentă anului 2004 sub nr....., din care rezultă o diferență în minus în cuantum de lei, decizie ce a fost transmisă și contribuabilului.

III. **Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

În fapt, domnul IONESCU ION a depus Declarația de venit global aferentă anului 2004 pentru a solicita direcționarea unui procent de 1% din impozitul pe venit datorat pentru sponsorizarea unei entități nonprofit.

În aceste condiții organul fiscal a emis decizia de impunere anuală nr...../.....08.2005 din care eronat a rezultat o diferență de plata de lei, în condițiile în care Fișa Fiscală 1 emisă de angajator a fost regularizată.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....11.2005 domnul IONESCU ION contestă decizia de impunere anuală nr...../.....08.2005, motivând că angajatorul a întocmit eronat fișa fiscală 1, iar în decizia de impunere anuală cheltuielile profesionale nu au fost înscrise în rd.6.2 .

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța emite Decizia nr.135/10.11.2005 privind soluționarea contestației formulate de domnul Dobrescu Emil înregistrată sub nr...../.....11.2005, prin care se desființează decizia de impunere contestată, organul fiscal având obligația emiterii unei noi decizii de impunere, cu respectarea precizărilor făcute de organul de soluționare.

Urmare Deciziei nr.135/10.11.2005 privind soluționarea contestației formulate de domnul IONESCU ION, organul fiscal emite Decizia de impunere anuală pe anul 2004, nr...../.....11.2005, care s-a dovedit a fi o copie a deciziei de impunere din data de 31.08.2005, drept pentru care domnul IONESCU ION depune o nouă contestație. Ulterior depunerii contestației, **prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../.....01.2006, dl. IONESCU ION renunță la contestația** formulată și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....12.2005, deoarece organul fiscal emite decizia nr...../.....12.2005. **În aceste condiții** Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța ia act de renunțarea la contestație și emite Decizia nr.9/17.01.2006.

Deoarece și din decizia nr...../.....12.2005 **rezultă o diferență de plată de 112 lei**, domnul IONESCU ION depune o nouă contestație, contestație ce face obiectul prezentei decizii.

Prin referatul nr...../.....02.2006 întocmit de un inspector din cadrul Administrației Finanțelor Publice Constanța, organul fiscal menționează faptul că în data de 04.01.2006 a fost emisă o nouă decizie de impunere anuală aferentă anului 2004, din care rezultă o diferență în minus, reprezentând impozit pe venit, în cuantum de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi în soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care actul atacat a fost anulat prin emiterea de către organul fiscal a unui nou act.

În drept, potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestație potrivit legii (...)."

Cu privire la forma și conținutul contestației, art.176 din același act normativ arată:

"(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) **obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

(...).

(2)Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția

contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ".

În speță, față de dispozițiile legale prezentate, se constată că, urmare a emiterii deciziei nr...../.....**01.2006**, existentă la dosarul contestației, a fost anulată decizia nr...../.....**12.2005** care face obiectul contestației de față.

Având în vedere că, actul contestat a fost anulat, nema producând efecte juridice, contestația formulată de d-nul IONESCU ION, va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.180 și 186((1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de IONESCU ION din Constanța, formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere anuală nr...../.....12.2005.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**C. I. /4EX.
07.03.2006**