

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul Control Fiscal ..., prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petent, inregistrata la D.G.F.P. Galati sub nr. ... din, formulata impotriva sumelor stabilite suplimentar la impozitul pe profit in Deciziile de impunere care au anexate Rapoartele de inspectie fiscala nr..... si nr., respectiv se contesta obligatii fiscale in suma de *lei* cu titlu de:

- impozit pe profit stabilit suplimentar:
- dobanzi aferente:

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 26.09.2005, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de - director general, semnatura fiind confirmata prin stampila rotunda a societatii, in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ. Contrasemneaza contabil sef

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata si D.G.F.P. Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia petentului., cu sediul in Tecuci, str.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam:

I. Prin contestatia formulata, petentul nu isi insuseste punctele de vedere ale organelor de inspectie fiscala, exprimate prin deciziile de impunere din si, aducand urmatoarele argumente:

Petenta arata ca in perioada a livrat la export prin intermediul SC xxxx SRL anumite cantitati de marfa, sustinand ca acest fapt a fost confirmat de Vama Baia Mare prin adresa nr.....

Se mentioneaza ca la intocmirea DIV-urilor SC XXXXX SRL a omis sa inscrie toti furnizorii, de aceea au rezultat diferente intre cantitatile totale inscrise in DIV-uri si cele existente in facturile interne emise de

Petenta precizeaza ca, in vederea sustinerii contestatiei, a solicitat DGFP Maramures confirmarea cantitatilor livrate la export de cu DIV-urile mentionate in contestatie si nu cantitatile totale exportate de SC xxxxx SRL si a primit adresa nr..... prin care se specifica ca societatea exportatoare a omis sa inscrie toti furnizorii pe DIV-uri.

II. Organul de control, prin rapoartele de inspectie fiscala intocmite in data de si, a constatat fata de sumele contestate urmatoarele:

In vederea rambursarii TVA au fost initiate verificari prin incrucisare, prin adresele inregistrate la DGFP Galati cu nr..... - catre Biroul Vamal Baia Mare si nr..... - catre DGFP Maramures, in urma carora s-a constatat ca declaratiile vamale nu corespund cu facturile fiscale emise de SC xxxxx, rezultand o diferenta de venituri neinregistrate la petent in suma de lei, aferenta trim..... S-a stabilit astfel o diferenta de impozit pe profit in suma de..... lei, pentru care s-au calculat majorari in cuantum de lei.

Pentru trimestrul s-a constatat ca in declaratiile vamale cantitatile sunt mai mari decat cantitatile din facturile fiscale emise de petent Tecuci catre SC xxxxxx SRL Baia Mare, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere de lei, conform anexei 2.

III. In Referatul motivat cu propunerile de solutionare, in urma verificarii documentatiei prezentate de contestatara se mentin constatările inscrise in procesul verbal contestat, propunandu-se respingerea contestatiei ca nefondata, subliniindu-se urmatoarele:

Impozitul pe profit stabilit suplimentar provine din diferentele cantitativ-valorice intre facturile fiscale emise de petent catre comisionar SC xxxxx SRL Baia Mare si cantitatile inscrise in declaratiile vamale, unde producator petentul este inscris pentru intreaga cantitate (fapt confirmat de Vama Baia Mare, urmare a adreselor inregistrate la DGFP Galati sub nr.....).

IV. Prin adresa din organul de solutionare a contestatiei a solicitat DGFP Maramures sa revina cu precizari legate de cantitatile reale exportate de petent Tecuci prin intermediul comisionarului SCXXXXX SRL Baia Mare, avand in vedere ca aceasta a trimis raspunsuri contradictorii producatorului si organului fiscal.

Astfel, in adresa nr..... trimisa producatorului, DGFP Maramures a specificat ca diferentele dintre cantitatile totale de produse inscrise in DVI-uri si cele confirmate de Vama Baia Mare reprezinta cantitati produse de catre alti furnizori ai SC XXXXXX SRL, afirmatie care contrazice raspunsul pe care aceeasi institutie l-a trimis DGFP Galati - Serviciul Control Fiscal nr.4, ca urmare a adresei nr....., respectiv in procesul verbal din incheiat la SC XXXXX SRL s-a precizat ca pe fiecare declaratie vamala este mentionata petentul ca firma producatoare si ca numarul de bucati cu valorile aferente corespund in totalitate.

Ca urmare a acestei solicitari, DGFP Maramures a transmis, prin adresa nr....., procesul verbal din, in care referitor la DVI-urile care fac obiectul prezentei contestatii, se fac urmatoarele precizari:

- la DIV-ul nr. cantitatile produse de SC CIT SA Tecuci sunt de ... bucati dintr-un total de buc,

- pe DIV-ul nr..... sunt trecute eronat buc, real fiind exportate bucati, din care bucati sunt produse de petent,

- la DIV-ul nr..... cantitatile produse de catre petent sunt de bucati din care bucati sunt facturate fara TVA prin factura nr..... din, bucati prin factura din, iar bucati sunt cu TVA,

- la DIV-ul nr..... cantitatile executate de catre petent sunt de bucati dintr-un total de bucati,

- la DIV-ul nr..... cantitatile executate de catre petent sunt de bucati dintr-un total de bucati,

- la DIV-ul nr..... cantitatile produse de catre petent sunt de bucati dintr-un total de bucati (diferenta de bucati fiind preluate de pe DIV-ul nr..... din spre remediere si livrate catre cumparator odata cu acest transport realizat.

Se precizeaza ca "pe declaratiile vamale intocmite nu au fost specificati toti furnizorii de produse exportate si implicit cantitatile produse de acestia, unele dintre DIV-uri fiind completate ulterior de catre comisionarul vamal la solicitarea exportatorului in baza documentelor prezentate (facturi de achizitie, INVOICE, factura fiscala de vanzare a SC XXXXX SRL)".

V. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Organul de solutionare al DGFP urmeaza a se pronunta asupra contestatiei formulate de petent, care are la baza mai multe acte cu continut contradictoriu, din care procesul verbal nr..... intocmit de DGFP Maramures nu a fost avut in vedere de catre organul de inspectie fiscala la intocmirea actului administrativ atacat.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila, sustinerile contestatarei si a organului de control fiind contradictorii.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei adresa depusa de petent sub nr..... deoarece aceasta nu demonstreaza ca prin punctul vamal Baia Mare producatorul petent a exportat cantitatile mentionate in facturile fiscale emise catre comisionar, mentiunea "conform cu realitatea" inscrisa pe adresa intocmita de petent, semnata indescifrabil de un lucrator vamal, fara a mentiona numele, prenumele si calitatea acestuia, neputand tine loc de raspuns.

Mai mult, Directia Regionala Vamala Oradea - Biroul Vamal Baia Mare a trimis, la solicitarea noastra, adresa nr....., inregistrata la DGFP Galati sub nr....., la care anexeaza declaratiile vamale, conform cu originalul, care au incidenta asupra obiectului prezentei contestatii, in care se regasesc cantitatile declarate de comisionarul SC XXXX SRL Baia Mare, avand ca producator petentul.

In drept, avand in vedere inadvertentele mentionate mai sus, se va desfiinta capitolul privind impozitul pe profit atat din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nr.... din, cat si din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nr..... din, urmand ca alte organe de control sa intocmeasca pentru aceleasi perioade alte acte administrative fiscale, fiind aplicabile prevederile art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, care stipuleaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

Avand in vedere ca la dosarul cauzei exista probe noi relevante care nu au fost cercetate anterior de organele de inspectie fiscala, sunt incidente dispozitiile art.183 (4) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, conform carora "organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora".

Tinand cont de prevederile art.176, art.177, art.179(1), art.183(4) si art. 186(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala, **se decide:**

Desfiintarea capitolului privind impozitul pe profit atat din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nr.... din, cat si din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nr.... din, respectiv pentru suma de lei cu titlu de:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar,**
- **dobanzi aferente,**

urmand ca o alta echipa de control sa efecteze, pentru aceleasi perioade, o noua verificare in termen de 30 de zile, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termen de 6 luni de la data comunicarii.