



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr. 40/2007

DECIZIA NR.38/20.08.2007

privind soluționarea contestației formulate de S.C. D. S.R.L
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.13702/23.07.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de S.C. D. S.R.L.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.646/30.05.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina contribuabilului suma de S lei reprezentând impozit pe profit (S1 lei) și dobânzi de întârziere (S2 lei).

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, 207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală- republicat- (M.O.Parrea I, nr.513/31.07.2007) și pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investit să soluționeze cauza.

Cu adresa nr.13702/30.07.2007 (fila 49) s-a pus în vedere petentei transmiterea unor documente, cele solicitate fiind anexate la dosar (filele 50-85).

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele :

I. Prin Decizia de impunere nr. 646/30.05.2007 (filele 38-40) organele de inspecție din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit suplimentar, impozit pe profit în cuantum de S1 lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de S2 lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei mai sus arătate, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală nr.1404/31.05.2007, rezidă în faptul că în perioada verificată societatea avea angajate în funcții de conducere trei persoane fizice, în condițiile în care în parcul auto “ există sau au existat “ 6 autoturisme pentru care s-au calculat și înregistrat în contul “ 6811 “ cheltuieli cu amortizarea .

În urma verificării modului de calcul a amortizării pentru toate autoturismele intrate și ieșite din patrimoniul societății în perioada 01.12.2004 - 31.03.2007, a consultării fișelor mijloacelor fixe și a declarațiilor date de administratorul și directorul executiv a societății, organul de inspecție consideră că pentru autoturismele MG ROVER BN 05 DFA (pentru perioada noiembrie 2005 - martie 2007), VOLKSWAGEN PHAETON BN 06 DFA (pentru perioada noiembrie 2006 – ianuarie 2007) și MERCEDES 270 CDI BN 03 DFA (în luna septembrie 2006) cheltuielile cu amortizarea nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil întrucât au fost încălcate prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003. Despre autoturismul MG ROVER BN 05 DFA se arată că nu a fost utilizat în toată perioada verificată de angajați cu funcții de conducere, acesta fiind atribuit directorului de marketing (funcție care nu există în nomenclator), iar în ceea ce privește autoturismul VOLKSWAGEN PHAETON BN 06 DFA se arată că de la data când a fost accidentat (20.12.2006) nu a mai funcționat.

Amortizarea exclusă la deducere este de S3 lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit de S1 lei (Anexa 5 fila 17) și dobânzi de întârziere aferente de S2 lei (Anexa 6 – fila 16).

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.646/30.05.2007 petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr.1674/09.07.2007 (fila 44) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița - Năsăud sub nr.13702/23.07.2007 (fila 48).

Petenta contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere arătând că:

- organul de inspecție a calculat impozit suplimentar ca urmare a excluderii de la deductibilitate a cheltuielilor privind amortizarea pentru trei autoturisme invocând drept temei legal art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003, prevederi care se referă la cheltuieli de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și nu la amortizarea acestora ;

- la art.21 alin.(3) lit. i) din Legea nr.571/2003 se face referire la amortizarea cu deductibilitate limitată prevăzută de art.24 din aceeași lege, condiție respectată de societate ;

- legea nu interzice achiziționarea de autoturisme în cazul când acestea sunt folosite în scopul realizării de venituri și nici marcele care nu pot fi procurate. Astfel,

autoturismul MG ROVER BN 05 DFA se folosește în activitatea de marketing, în vederea promovării produselor societății și găsirii de noi clienți, fapt ce conduce la creșterea producției, a veniturilor și sumelor achitate la buget ;

- toate autoturismele din dotare sunt folosite nu numai de persoane cu funcții de conducere, ci și de ceilalți salariați atunci când se impune rezolvarea unor probleme urgente legate de bunul mers al producției și satisfacerii nevoilor clienților ;

Fată de cele arătate mai sus contestatoarea consideră nejustificate măsurile stabilite de organele de inspecție și solicită anularea deciziei de impunere nr.646/.05.20067 ca fiind “contraproductivă și eronat încadrată în prevederile legale “.

III.Având în vedere motivele invocate de petentă, în raport cu documentația existentă la dosar și prevederile legale incidente în speță se rețin următoarele :

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală se face trimitere la faptul că în perioada verificată (01.10.2004 – 31.03.2007) erau încadrate trei persoane cu funcții de conducere, iar în parcul auto al petentei “ există sau au existat “ 6 autoturisme. Analizând modul de exploatare a autoturismelor prin prisma persoanelor care le-au folosit, organul de inspecție arată că 6 autoturisme au fost folosite în perioade diferite de angajații cu funcții de conducere, iar unul nu a fost folosit de loc în toată perioada verificată, de persoane cu astfel de funcții. Având în vedere inadvertența reținută, s-a solicitat telefonic petentei transmiterea situației reale privind parcul auto. Prin faxul din data de 09.08.2007 contestatoarea ne transmite documentele solicitate (filele 86 și 87).

Din documentele transmise de contestatoare cu referire la funcțiile de conducere reținem că :

În statul de plată pe luna iunie 2007 sunt nominalizate următoarele persoane, posturile și funcțiile acestora :

- d-l S.V. este angajat pe perioadă nedeterminată în funcția de director general, începând cu data de 01.09.2000 (contract de muncă nr.54493 din 15 septembrie 2000 – fila 68) ;

- d-na S.M. este angajată pe perioadă nedeterminată în funcția de director comercial începând cu data de 01.11.2002 (contract de munca nr.91278 din 19.11.2002 –fila 66);

- d-l V.D. este angajat pe perioadă nedeterminată în funcția de director executiv începând cu data de 26.09.2000 (contract de muncă nr.54577 din 10.10.2000 – fila 64) ;

- d-l C.G. este angajat prin contract de muncă pe perioadă nedeterminată cu timp parțial (cel puțin două ore pe zi) în funcția de economist începând cu data de 01.03.2003 (contract de muncă nr.91744 din 20.03.2003 –fila 62);

- d-nii S.M. și R.F. sunt angajați pe perioadă nedeterminată în funcțiile de asistent marketing, respectiv agent vânzări începând cu datele de 12.09.2005 și 25.10.2005 (filele 57-60).

În ceea ce privește situația parcului auto, din documentele transmise prin fax rezultă că într-adevăr este vorba de șapte autoturisme, din care unul a fost înstrăinat în luna noiembrie 2006 (MERCEDES 270 BN 03 DFA).Din cartea de identitate a vehiculelor (filele 71-76) rezultă că în patrimoniul petentei există 6 autoturisme

înmatriculate, după cum urmează : în anul 2000 (1), în anul 2002 (1), în anul 2004 (1), în anul 2005 (1), în anul 2006 (1) și în anul 2007(1). Pentru autoturismul MERCEDES 270 BN 03 DFA nu s-a putut pune la dispoziție cartea de identitate deoarece potrivit celor declarate de administratorul societății d-l S.V. in luna noiembrie 2006 acesta a fost vândut.

Cu toate că organele de inspecție dispun măsura neadmiterii ca și cheltuială deductibilă a amortizării pentru un numar de trei autoturisme pe motivul depășirii numărului acestora raportat la numărul de persoane cu funcții de conducere, constatăm că amortizarea care nu a fost considerată deductibilă fiscal se datorează, pe de o parte, faptului că unul din autoturisme (MG ROVER) nu a fost utilizat de persoane cu funcții de conducere în toată perioada verificată, iar pe de altă parte, faptului că autoturismul VOLKSWAGEN PHAETON a fost accidentat în data de 20.12.2006, dată de la care nu a mai fost pus în funcțiune până la control. Pentru autoturismul MERCEDES 270 CDI BN 03 DFA amortizarea pe luna septembrie 2006 nu este admisă ca și cheltuială deductibilă fără a se arăta motivele neadmiterii. Organul de inspecție nu a ținut seama de data achiziției fiecărui autoturism și pe această cale să constate, raportat la numărul de funcții de conducere și de administrare, pentru care din ele nu se poate deduce amortizarea. De exemplu, ultima achiziție se referă la autoturismul BMW BN 07 DFA (10.01.2007), pentru care, în condițiile depășirii numărului de autoturisme față de numărul de persoane cu funcții de conducere și de administrare, amortizarea nu ar fi deductibilă fiscal.

Este criticabilă și modalitatea de interpretare a dispozițiilor legale conform cărora nu se poate admite ca și cheltuială deductibilă amortizarea pentru perioada cât un autoturism nu a funcționat din cauza accidentării. Prin normele metodologice de aplicare a Titlului II din Codul fiscal (pct.71²) se prevede că pentru perioada în care un mijloc fix amortizabil nu este utilizat cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale neamortizate se efectuează pe **durata normală de utilizare rămasă**, începând cu luna urmatoare repunerii în funcțiune a acestuia, **prin recalcularea cotei de amortizare fiscală**.

Din fișa posturilor transmise de petentă (filele 50-56) rezultă detaliat obiectivul postului, sarcinile, responsabilitățile și atribuțiile persoanelor cu funcții de conducere și de administrare, însă organul de inspecție nu a verificat în concret care din cele șase funcții nominalizate în contractele individuale de muncă sunt de natura celor care, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) lit.n), coroborat cu art.24 alin(11) lit.h), dau dreptul la deductibilitate fiscală nelimitată.

Având în vedere starea de fapt reținută mai sus și ținând seama că organul de inspecție a acordat drept de deducere a cheltuielilor privind amortizarea doar pentru un număr de trei autoturisme, constatăm că diferențele stabilite având drept cauză depășirea parcului auto nu sunt certe, motiv pentru care dispozițiile din actul de impunere izvorând din acest aspect urmează a fi desființate.

Așa fiind, pentru o corectă determinare a obligațiilor de plată reprezentând impozit pe profit se impune desființarea deciziei de impunere și corelativ a părții din

raportul de inspecție fiscală și refacerea controlului pentru aceeași perioadă în termenele și condițiile prevăzute de pct.12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P nr.519/2005 .

Pentru aceste motive, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală – republicat, (M.O. Partea I nr.513/31.07.2007) **se**

DECIDE :

Desființarea Deciziei de impunere nr.646/30.05.2007 și a Cap.III 3.1 din Raportul de inspecție fiscală nr.1404/29.05.2007 , încheiate de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, referitor la impozitul pe profit în sumă de S1 lei și dobânzi de întârziere de S2 lei, refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct.12.7 și 12.8 din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F P nr.519/2005 și a celor înscrise în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
S.S**

Adresa: Bistrița, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrița-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880