

D E C I Z I E nr. 361/15.12.2009

I. Prin contestatia formulata Biroul Notarial contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2004-2008 = lei
- majorari de intirziere = lei
- TVA = lei
- majorari de intirziere

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

1. Prin Raportul de inspectie fiscala si cele doua decizii de impunere s-au stabilit sume de plata suplimentare aferent impozitului pe venit si TVA si s-au calculat majorari de intarziere aferente pentru perioada 2004-2008 ca urmare a faptului ca o serie de cheltuieli efectuate au fost considerate ca nedeductibile . In sinteza aceste cheltuieli considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile sunt impartite in doua categorii si anume , cheltuieli aferente materialelor de constructii folosite pentru realizarea si amenajarea sediului secundar din localitatea nr.184A , Jud. , si alte cheltuieli considerate nedeductibile care se regasesc detaliate in anexa 7 din Raportul de inspectie fiscala si care s-ar putea grupa astfel:

2. La momentul controlului Devizul de lucrari de constructii pentru realizarea si amenajarea sediului secundar din localitatea Izvin nr. , Jud.Timis nu a fost finalizat si nu a putut fi prezentat organului de inspectie fiscala .

Ulterior acesta a fost finalizat si totalizeaza o valoare de lei fara TVA , denumirea obiectivului fiind casa familiala si Birou notarial.

3. In categoria alte cheltuieli au fost considerate nedeductibile cheltuielile cu consumurile aferente functionarii sediului secundar precum si alte cheltuieli pe care le considera deductibile .

4.Fata de aceasta situatie considera ca deductibile cheltuielile cu materialele de constructii in suma de lei reprezentand doar o parte din cheltuielile necesare realizarii obiectivului realizat la , parte aferenta functionarii sediului secundar al Biroului notarial.

5.De asemenea considera ca deductibile o parte din cheltuielile din categoria alte cheltuieli pe care le arata in anexa la prezenta contestatie extrase din anexa 7 la Raportul de inspectie fiscala pentru fiecare an in parte . Aferent anilor 2004 si 2005 aceste sume se refera la serviciile de consultanta prestate de ADD conform contractului nr.1 din 05.01.2004 si care s-au concretizat in prestarea de servicii de management , consultanta in diferite domenii , secretariat , editari si tehnoredactari de documente , relatii cu Cartea funciara , arhivare de documente , s.a. , iar aferent anilor 2006 , 2007 si 2008 acestea se refera la o serie de cheltuieli care sunt aferente activitatii desfasurate si care in sinteza sunt prezentate mai jos :

In Raportul de inspectie fiscala cu numarul incheiat in data de 30.06.2009, avand numarul de inregistrare s-au retinut in mod eronat in

sarcina contribuabilului " Birou Notarial " fapte care incalca acte normative astfel :

La capitolul 3 , Constatari privind obligatiile fiscale cu exceptia impozitului pe venit, la art.3.1 Taxa pe valoare adaugata , organul de control afirma ca "in urma verificarii, stabileste cheltuieli nedeductibile fiscal.

Cheltuielile nedeductibile fiscal efectuate de Birou Notarial au fost realizate pentru construirea imobilului din loc., iar Biroul Notarial nu justifica folosirea spatiului din imobil in scopul desfasurarii activitatii ,....si din faptul ca la sediul secundar nu s-au facut incasari.Prin deducerea nejustificata a TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor ce nu au fost utilizate in folosul operatiunilor impozabile, contribuabilul incalca prevederile art. 145.2 lit. a din legea 571/2003 privind codul fiscal si completarile ulterioare.

La art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal si completarile ulterioare se precizeaza urmatoarele" orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt utilizate in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile", situatie in care se afla si Biroul Notarial . Astfel, se argumenteaza si se incadreaza gresit o prevedere a codului fiscal de catre reprezentantii organului de inspectie fiscala, precizand articolul detaliat mai sus. Organul de inspectie fiscala, in procesul verbal incheiat, nu fac decat sa confirme dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata de catre contribuabil si nu o incalcare a prevederilor legislative precizate de codul fiscal mentionat mai sus.

Totodata reprezentantii organului fiscal nu fac diferenta **intre Venit si Incasare**, doua lucruri total diferite. Astfel venitul poate fi realizat intr-o locatie diferita de locatia unde se poate incasa efectiv contravaloarea prestatilor sau livrarilor de bunuri. Nu se poate stabili si impune unui contribuabil locul prestarii de servicii /livrare de bunuri si incasarea contravalorii in cadrul unei activitati cu mai multe puncte de lucru, nu exista cadre legislative clar precizate. Acest aspect nu se ia in calcul pentru ca se

interpreteaza eronat locul realizarii venitului si deductibilitatea taxei pe valoarea adugata. Solicita nulitatea Capitolului 3 pentru faptul ca legea la care se face referire este interpretata eronat si nu este specifica entitatii la care este intreprins controlul fiscal, asa cum cei doi inspectori **creeza mai multe confuzii repetate si neconcorde cu obiectul de activitate al Biroului Notarial inclusiv il considera un cabinet medical veterinar.** Referitor la deductibilitatea cheltuielilor, reprezentantii organului de control nu respecta prevederile art. 21 alin. 1 din legea 571/2003 privind codul fiscal cu completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele "pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare" situatie in care se afla si Biroul Notarial cu punctul de lucru , care respecta prevederile codului fiscal in vigoare. Astfel reprezentantii organului de control nu controleaza volumul lucrarilor si veniturilor inregistrate la punctul de lucru Izvin in cuantum de 193 lucrari complexe, care dau dreptul la deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata.

Ponderea cheltuielilor deductibile si marimea acestora este detaliata conform codului fiscal , titlul cheltuieli, in urmatoarele explicatii detaliate mai jos.

La capitolul 3 , Constatari privind obligatiile fiscale cu exceptia impozitului pe venit, la art.3.2 Impozitul pe veniturile din salarii, inspectorii semnatari ai procesului verbal afirma ca" **DIN VERIFICARILE EFECTUATE SE CONSTATA FAPTUL CA PENTRU INTREAGA PERIOADA VERIFICATA, CABINETUL MEDICAL VETERINAR NU A PREVAZUT..."**

Astfel reprezentantii organului de inspectie fiscala nu controleaza activitatea biroului notarial si confunda verificarile cu verificarile unui cabinet

medical veterinar controlat in aceeasi perioada. Apreciaza astfel nul si cu efecte fiscale 0 conform codului de procedura fiscala procesul verbal nr. care nu este adresat Biroului Notarial asa cum rezulta din inscristurile semnate de inspectorii Serviciului Inspectie Fiscale Persoane Fizice, care se adreseaza in actul de control unui **cabinet veterinar care nu intra in sfera de activitate a Biroului Notarial si nu exista relatii contractuale intre cele doua entitati.**

La capitolul IV "Constatari privind impozitul pe venit" "Birou Notarial a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal, prestari servicii consultanta de catre SC,..care prin contractul de prestari servicii nr.ofera consultanta pentru afaceri in diferite domenii de activitate", "nu au fost considerate ca si cheltuieli deductibile deoarece contribuabilul incalca prevederile art.48 alin. 7 lit. a"sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal" si "prevederile art. 49 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 "conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor justificate prin documente sunt :a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri, justificate prin documente".

Acelasi aspect este consemnat de catre organul de inspectie fiscala in procesul verbal numarul pentru anii 2004 si 2005 .

Pentru anul 2006 " conform situatiei privind cheltuielile nedeductibile stabilite de catre organul de control ...,in suma de i , pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala construita in localitatea unde Biroul Notarial a infiintat sediu secundar,..totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca in registrul general notarial de la sediul secundar au fost efectuate tranzactii intr-o pondere mica."Acelasi articol este scris in mod repetat si pentru anii 2007, 2008.

In primul rand contestant modul de incadrare a operatiunilor privind recalcularea bazei de impozitare si a metodologiei de calcul a bazei impozabile, organul de inspectie fiscala neavand cunostinte si experienta

necesare incadrarii activitatii si faptelor puse in sarcina Biroului Notarial

Organul de inspectie fiscal nu respecta articolul 9 din Codul de procedura fiscala nr. 92/2003 modificat si completat , in sensul ca "inaintea luarii deciziei, organul de inspectie fiscala este obligat sa asigure contribuabililor posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei". Explicatii privind activitatea biroului notarial si lamuriri privind necesitatea incheierii contractului cu SC ADD SRL nu sunt solicitate reprezentantului legal si anume d-lui notar si nici nu sunt inscise in procesul verbal sau anexele procesului nr. Organul de inspectie fiscala nu a fost sigur de incadrarea faptei, ezitand in incadrarea operatiunilor asa cum rezulta din intrebarile scrise adresate reprezentantului legal al biroului notarial.

Contribuabilul pune la dispozitia inspectorilor contractul de prestari servicii incheiat cu SC , si explica natura si necesitatea serviciilor prestate de aceasta in anexa nr 5 a procesului verbal incheiat. Inspectorii semnatori ai procesului verbal nu solicita in scris, conform Codului de procedura fiscala nr. 92/2003 modificat si completat ,lamuriri suplimentare, devize de lucrari sau orice alt document care poate fi pus la dispozitie pe parcursul derularii controlului fiscal, astfel se creeaza premisele unui abuz asupra activitatii si integritatii contribuabilului, respectiv Contribuabilul " ".

Reprezentantul biroului notarial respecta prevederile articolului 10 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala modificat si completat in sensul ca pune la dispozitia inspectorilor fiscali toate documentele solicitate de acestia, documente care nu sunt analizate detaliat si pentru care nu se solicita lamuriri scrise si se trece direct la incadrarea eronata ca fiind cheltuieli nedeductibile in sarcina contribuabilului.

In prezentul proces verbal se sustine in sarcina contribuabilului ca "sumele au fost utilizate pentru uzul personal sau al familiei", fapt care nu poate fi incadrat si justificat deoarece atat notarul cat si membrii familiei, nu au nevoie de servicii administrative sau tehnice ,consultanta, toate acestea nu sunt incadrate si intelese conform contractului prezentat, neanexat in procesul verbal intocmit.

In concluzie conform Legii nr. 571 / 2003 privind codul fiscal art 21, lit. m" cheltuielile cu serviciile de management, consultanta,asistenta ,sau alte prestari de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte" sunt considerate nedeductibile, fapt neadevarat in privinta Biroului Notarial deoarece acesta respecta cumulativ conditiile si pune la dispozitia organelor de control toate documentele justificative impuse de legislatia financiar contabila si solicitate de catre organul de control, acesta avand acces nerestricționat asupra intregii arhive a Biroului Notarial.

Totodata ,conform normelor de aplicare a codului fiscal ,se mentioneaza explicit ca" pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta ,asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate,sa fie in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de Lege -contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Contribuabilul intruneste cumulativ toate conditiile prevazute de normele de aplicare ale codului fiscal. Totodata, un rationament just, indica faptul ca toate cheltuielile sunt necesare pentru activitatea notariala, un notar nu poate sa faca toate activitatile specifice (de exemplu relatii carte funciara, servicii administrative ,traduceri etc.) fara a avea furnizori

externalizati, fapt ce nu este inteles si cuantificat de catre organul de control, dar pentru care nici nu se solicita lamuriri suplimentare.

Contribuabilul precizeaza ca: "Daca nu au fost incadrate corect si cuantificate rational conform prevederilor legale, respective codului fiscal in vigoare, cum au putut fi intocmite anexele si deciziile de impunere suplimentare de catre cei doi inspectori"?

Astfel se creeaza premisele unui abuz de influentare a pietei si prestatorilor de servicii conexe unei activitati individuale ,pentru ca nu se respecta principiile economiei de piata privind stabilirea necesitatii unui serviciu sau achizitiei unui bun. Experienta organului de inspectie fiscala este nerelevanta in acest domeniu pentru ca nu respecta cadrul legislative, prevederile codului fiscal si ale codului de procedura fiscala privind incadrarea si interpretarea cheltuielilor ca deductibile/nedeductibile . Fundamentul care a stat la baza recalcularii bazei impozabile nu respecta normele legale in vigoare, deoarece organul de inspectie fiscala a ales aleator cheltuielile ca deductibile/nedeductibile fara a argumenta si incadra corect operatiunile Biroului Notarial.

Modul de calcul al bazei impozabile nu are legatura cu principiile realitatii economice. In concluzie, baza impozabila este calculata eronat si supraevaluata rezultand diferente mari de plata puse in sarcina contribuabilului. Referitor la incadrarea de catre organul de inspectie fiscala ca nedeductibile a cheltuielilor aferente sediului secundar din localitatea Izvin, acestea sunt interpretate in neconcordanta cu Legea nr. 571 / 2003 privind codul fiscal, cu completarile si modificarile corespunzatoare astfel: La art. 21 alin. 1 se precizeaza ca "sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile inclusive cele reglementate prin acte normative in vigoare". Astfel contribuabilul incadreaza corect cheltuielile privind cota parte din constructia sediului secundar. Organul de inspectie fiscala, conform codului de procedura fiscala nr.92/2003 modificat si completat , nu are voie la aprecieri personale si subiective si nu poate cuantifica marimea veniturilor

incadrate pentru punctul de lucru asa cum se identifica clar in procesul verbal nr.4657/01.09.2009 ca "tranzactii intr-o pondere mica" desi Biroul Notarial a prezentat unu numar de 193 acte notariale pentru care s-au realizat venituri. Organul de inspectie fiscala nu poseda cunostinte pentru a face analize privind volumul de activitate si piata specifica, si nici nu intra in sfera de competenta.

Totodata investitia intr-un sediu secundar a oricarui contribuabil are ca scop realizarea de venituri pe termen lung, conform duratei de viata a cladirii, nu pe termen scurt cum apreciaza gresit reprezentantii organului fiscal.

La art. 21 alin. 3 lit. m, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice ,folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti in acest scop.

Conform normelor de aplicare a codului fiscal cu completarile si modificarile privind normele , "in cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice ,cheltuielile de functionare , intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafata pusa la dispozitie contribuabilului".

Contribuabilul respecta prevederile codului fiscal si nu deduce integral valoarea cheltuielilor , ci conform gradului de ocupare. Organul de inspectie fiscala nu calculeaza gradul de ocupare, pentru ca nu cunoaste metodologia de calcul, daca ar fi cunoscut-o ar fi inscris-o in procesul verbal in cauza ,nu interpreteaza corect textul de lege, interpretand in mod abuziv ca toate cheltuielile sunt nedeductibile fiscal.

Exista discrepante in actul de control creindu-se un precedent negativ, echipa de control realizand greseli de fond privind controlul intreprins in perioada 2004-2009 incadrand cheltuielile eronat ca nedeductibile si

supraevaluind operatiile privind baza impozabila. Totodata se inscrie gresit metodologia de calcul a deductibilitatii cheltuielilor privind amortizarea autoturismului , comparand amortizarea cu rata de leasing, neintelegand diferenta tratamentului fiscal aplicat.Nu exista legatura intre cele doua aspecte.

Avand in vedere prevederile codului fiscal si cele expuse mai sus solicita anularea procesului verbal nr. si a deciziei de impunere nr. ca fiind intocmite fara fundament real si care nu respecta legislatia financiar contabila in vigoare, inclusiv articolele din codul fiscal sub incidenta carora se incadreaza.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2004-2008 = lei
- majorari de intirziere = lei
- TVA = lei
- majorari de intirziere = lei.

1.) Referitor la impozitul pe venit.

In perioada verificata 01.01.2004- 31.12.2008 organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma totala de lei astfel:

Anul 2004

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pentru anul 2004 cheltuieli efectuate de petent in suma de lei reprezentind:

- prestari servicii consultanta de catre SC conform contractului nr. prin care acesta ofera servicii de consultanta pentru afaceri in diferite domenii de activitate. Biroul notarial nu prezinta situatii prin care sa justifice prestarile de servicii efectuate si daca acestea sunt aferente activitatii notariale desfasurate.

- achizitii de mijloace fixe si materiale cum ar fi: balansoar, masina de spalut, pat, saltele, articole sugari, medicamente si piese auto, confectii metalice si instalatii sanitare

Nu au fost considerate cheltuieli deductibile deoarece petentul a incalcat prevederile art. 48 alin. 7 lit. a coroborat cu art. 49 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza conditiile generale pe care trebuie sa le indeplinesca cheltuielile aferente veniturilor: "sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente".

Anul 2005

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pentru anul 2005 cheltuieli efectuate de petent in suma de lei reprezentind:

- prestari servicii consultanta de catre SC srl din conform contractului nr. prin care acesta ofera servicii de consultanta pentru afaceri in diferite domenii de activitate. Biroul notarial nu prezinta situatii prin care sa justifice prestarile de servicii efectuate si daca acestea sunt aferente activitatii notariale desfasurate.

- alte cheltuieli reprezentind bilete de avion pentru membrii familiei, masa calcat, uscator rufe, storcator fructe etc.

Nu au fost considerate cheltuieli deductibile deoarece au fost incalcate prevederile art. 48 alin. 7 lit. a din Codul fiscal : “sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale “- sunt nedeductibile iar cheltuielile trebuie “sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente”.

Anul 2006

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pentru anul 2006 cheltuieli efectuate de petent in suma de lei reprezentind:

- lei ce reprezinta materiale de constructii (instalatii sanitare, calorifere, usi si glafuri din stejar, parchet din paltin, lacuri, vopsele, grunduri, timplarie pvc, teracote, burlane, ciment, var, instalatii electice, pavaje si borduri etc.) pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala construita in loc. unde Biroul Notarial a infiintat un sediu secundar. Cheltuielile nu au putut fi considerate deductibile deoarece petentul nu a prezentat situatie de lucrari si nici procese verbale de receptie a cladirii respective. Totodata organul de inspectie fiscala a constata faptul ca in Registrul notarial general de la sediul secundar au fost efectuate tranzactii notariale intr-o pondere mica raportat la cele de la sediul principal, unde aceste venituri au fost si incasate.

Au fost incalcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a din Codul fiscal care precizeaza “Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, justificate prin documente: sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor.”

- lei ce reprezinta diverse materiale(ochelari, butoi lemn, freza zapada), cheltuieli neaferente activitatii, au fost considerate ca si cheltuieli efectuate pentru uzul personal sau al familiei sale conform art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003.

- lei ce reprezinta diferenta dintre ratele de leasing achitate in suma de lei si amortizarea autoturismului pentru anul 2006 in suma de lei, fiind incalcate astfel prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Codul fiscal.

Anul 2007.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pentru anul 2007 cheltuieli efectuate de petent in suma de lei reprezentind:

- lei ce reprezinta materiale de constructii (instalatii sanitare, calorifere, usi si glafuri din stejar, parchet din paltin, lacuri, vopsele, grunduri, timplarie pvc, teracote, burlane, ciment, var, instalatii electice, pavaje si borduri manopera constructie, cada hidromasaj, scari interioare etc.) pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala construita in loc., unde Biroul a infiintat un sediu secundar. Cheltuielile nu au putut fi considerate deductibile deoarece petentul nu a prezentat situatie de lucrari si nici procese verbale de receptie a cladirii respective. Totodata organul de inspectie fiscala a constata faptul ca in Registrul notarial general de la sediul secundar au fost efectuate tranzactii notariale intr-o pondere mica raportat la cele de la sediul principal, unde aceste venituri au fost si incasate.

Au fost incalcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a din Codul fiscal care precizeaza "Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, justificate prin documente: sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor."

- lei ce reprezinta diverse materiale(combina frigorifica, saltea, coltar, pat, produse naturiste, dulap arme, confectii barbati etc.), cheltuieli neafere activitatii, au fost considerate ca si cheltuieli efectuate pentru uzul personal sau al familiei sale conform art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003.

- lei ce reprezinta diferenta dintre ratele de leasing achitate in suma de lei si amortizarea autoturismului pentru anul 2006 in suma de lei, fiind incalcate astfel prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Codul fiscal.

Anul 2008

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile pentru anul 2008 cheltuieli efectuate de petent in suma de lei reprezentind:

- lei ce reprezinta materiale de constructii, piscina, materiale de instalatii si timplarie pvc pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala construita in loc. , unde Biroul Notarial a infiintat un sediu secundar. Cheltuielile nu au putut fi considerate deductibile deoarece petentul nu a prezentat situatie de lucrari si nici procese verbale de receptie a cladirii respective.

Au fost incalcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a din Codul fiscal care precizeaza "Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, justificate prin documente: sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii veniturilor."

- lei ce reprezinta diverse materiale(aparat ras, bilete avion, camera tineret, joc artificii, postere, amenda circulatie) cheltuieli neafere activitatii, au fost considerate ca si cheltuieli efectuate pentru uzul personal sau al familiei sale conform art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003.

2.) Referitor la TVA

Organul de inspectie fiscala a stabilit in anul 2004 ca nedeductibila TVA in suma de lei, in anul 2005 ca nedeductibila TVA in suma de lei, in anul 2006 ca nedeductibila TVA in suma de lei, in anul 2007 ca nedeductibila TVA in suma de lei, in anul 2008 ca nedeductibila TVA in suma de lei, cheltuieli nedeductibile fiscal conform anexei nr. 7 la Raportul de inspectie fiscala.

Cheltuielile nedeductibile fiscal efectuate de Biroul Notarial au fost realizate pentru construirea imobilului din loc. , pentru care nu s-au intocmit devize, situatii de lucrari si nici situatii de receptie a imobilului respectiv.

De asemenea, au fost considerate ca nedeductibile cheltuielile efectuate de petent conform contractului de consultanta nr. 1/2004, precum si alte cheltuieli cum efectuate pentru uzul personal si al familiei sale prezentate in anexa nr. 7 la RIF, cheltuieli neaferente veniturilor realizate .

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile efectuate de petent nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2004- 31.03.2009 Biroul Notarial a desfasurat activitatea notariala in cadrul Biroului Notarial din, cu punct de lucru in loc. conform certificatului nr eliberat de Curte a de Apel .

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2004-2008 = lei
- majorari de intirziere = lei
- TVA = lei
- majorari de intirziere = lei.

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli deoarece acestea nu au fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate in scopul realizarii venitului.

1. Referitor la cheltuielile cu investitiile in suma de lei

In perioada verificata petentul a efectuat lucrari de investitii aferente imobilului din loc. , reprezentind: materiale de constructii, materiale pentru instalatii sanitare, calorifere, usi si glafuri, parchet din paltin, lacuri, vopsele, timplarie pvc, burlane, ciment, var, materiale pentru instalatii electrice, usa de garaj cu telecomanda, pavaje si borduri etc.

Pentru cheltuielile efectuate de petent pentru punctul de lucru mai sus mentionat si considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala au

fost depuse la dosarul contestatiei documente cum sunt : Extras de catre funciara nr. Deviz pe categorii de lucrari, Lista consumurilor de resurse materiale etc.

Din analiza documentelor depuse se constata ca desi devizul pe categorii de lucrari si lista consumurilor de resurse materiale sunt pentru casa familiala si birou notarial totusi in extrasul de carte funciara nu apare in scris ca proprietar si Biroul Notarial ci doar persoana fizica.

Asfel ca, nu se justifica lucrarile de investitii efectuate de petent pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala, cheltuielile ocazionate cu aceste lucrari nefiind pentru biroul notarial, fiind incalcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Mai mult, punctul de lucru autorizat este in loc conform Certificatului nr. emis de Curtea de unde au fost efectuate lucrarile de investitii.

De asemenea, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca la punctul de lucru din loc. petentul nu a desfasurat activitate, ce rezulta si din faptul ca la punctul de lucru din loc. nu detine Registrul General Notarial pentru inregistrarea operatiunilor notariale prevazut de Ordinul nr. 710/C/1995.

Toate operatiunile au fost inregistrate la sediul dina, prin intermediul aparatului de marcat electronic, la punctul de lucru din loc. nefiind instalat un asemenea aparat si nici nu au fost emise chitante din care sa rezulte faptul ca a desfasurat activitate la punctul de lucru.

Avind in vedere cele precizate, precum si faptul ca investitiile efectuate de petent au fost pentru construirea si amenajarea locuintei proprietate personala, se va respinge contestatia formulata de petent pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

2.Referitor la cheltuieli de consultanta in suma de lei.

In cursul anului 2004 petentul a incheiat cu o firma de consultanta contractul nr. prin care aceasta oferea consultanta pentru afaceri in diferite domenii de activitate pentru care a achitat suma de lei, condiderata de organul fiscal ca fiind nedeductibila.

Potentul nu a putut prezenta organului de inspectie fiscala situatii prin care sa justifice prestarile de servicii efectuate si totodata se apreciza ca pentru activitatea notariala nu se impunea efectuarea unui volum atit de mare de cheltuiala, mai ales ca obiectul contractului il constituie furnizarea de servicii care nu au legatura cu activitatea notariala.

Pentru acest motiv cheltuiala de consultanta nu poate fi suportata din veniturile realizate din activitatea pentru care petentul este autorizat nefiind

aferente venitului realizat asa cum prevede art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Din analiza documentelor depuse la dosarul contestatiei respectiv a contractului de prestari servicii nr. 1/2004, se constata ca furnizorul de servicii este una si aceiasi persona cu dna care este sotia dlui, deci este lesne de inteles ca acest contract s-a incheiat cu scopul de a “transfera” o parte din venitul realizat de catre cabinet catre acest furnizor care are ca efect diminuarea venitului impozabil si implicit a impozitului pe venit la beneficiar.

Avind in vedere prevederile legale citate mai sus si situatia prezentata organul de solutionare a contestatiei retine faptul ca petentul a efectuat cheltuieli de consultanta care nu sunt in interesul activitatii, implicit a operatiunilor taxabile motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.Referitor la alte cheltuieli considerate nedeductibile

A.) - suma de lei ce reprezinta cheltuieli efectuate de petent cu achizitia de bunuri cum ar fi: mobilier, aragaz, bilete de avion pentru familie, joc de artificii, ochelari, sanie, butoi de lemn, produse si medicamente naturiste, dulap arme, articole sugari, balansoar, etc.

Nu au fost considerate ca si cheltuieli deductibile deoarece nu se justifica utilizarea acestora de catre cabinetul de notariat nefiind necesare desfasurarii activitatii si obtinerii de venituri fiind utilizate de catre contribuabil pentru uzul personal si al familiei sale, asa cum se poate deduce din natura lor.

In acest sens art. 48 pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”.

De asemenea, in speta in cauza sunt aplicabile si prevederile art. 48 alin. 7 lit. a din Legea nr. 571/2003, actualizata:

“(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

Avind in vedere actele normative invocate se retine ca achizitiile efectuate de petent asa cum au fost precizate mai sus nu sunt aferente veniturilor, nejustificandu-se utilitatea lor in cadrul cabinetului notarial, fiind utilizate pentru uzul personal, prin urmare acestea nu sunt cheltuieli deductibile fiscal pentru cabinet.

B.) - suma de lei ce reprezinta rata de leasing pentru auto Matiz

Pentru anul 2006 organul de inspectie fiscoala a constatat ca suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal, aceasta suma reprezinta diferenta dintre total rate leasing achitate in suma de lei si total amortizare a autoturismului pe anul 2006 in suma de).

Pentru anul 2007 organul de inspectie fiscoala a constatat ca suma de lei este nedeductibila din punct de vedere fiscal, deoarece suma reprezinta diferenta dintre ratele leasing achitate in suma de lei si amortizarea autoturismului pe anul 2007 in suma de

Deoarece, potrivit prevederilor Titlului II, art. 24, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, "*Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii....*" au fost incalcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie "*sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz.*"

Avind in vedere cele precizate se respinge ca neintemeiata contestaia formulata de petente referitor la alte cheltuieli considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscoala.

4. Referitor la TVA

Organul de inspectie fiscoala in urma verificarii a stabilit: in anul 2004 este nedeductibila TVA in suma de lei, in anul 2005 TVA nedeductibil in suma de lei, in anul 2006 TVA nedeductibila in suma de lei, in anul 2007 TVA in suma de lei, in anul 2008 TVA nedeductibila in suma de lei deoarece petentul a dedus TVA aferenta unor cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal asa cum au fost prezentate la capitolul privind impozitul pe venit.

Cheltuielile nedeductibile fiscal efectuate de Biroul Notarial au fost efectuate pentru construirea imobilului din loc. iar petentul nu justifica folosirea spatiului din imobil in scopul desfasurarii activitatii deoarece punctul de lucru este declarat la

Aceste cheltuieli nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile fiind incalcate prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Avind in vedere cele precizate se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de petent referitoare la TVA.

Ca urmare a faptului ca organul de inspectie fiscoala a considerat ca nedeductibile o serie de cheltuieli s-a modificat baza de impozitare la calculul impozitului pe venit si TVA motiv pentru care la diferentele stabilite au fost calculate majorari de intirziere conform prevederilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura:

Art. 119

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

Art. 120

“ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. , drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de BIROUL impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de lei reprezentind :

- impozit pe venit pe anii 2004-2008 = ei
- majorari de intirziere = lei
- TVA = lei
- majorari de intirziere = lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.