

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx,a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx , Serviciul Inspecție Fiscala si Control Ulterior , prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul social in orasul xxx,inregistrata la DGFP xxx sub nr. xxx

xxxx are cod unic de inregistrare xxx si este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand xxx lei TVA si xxx majorari de intarziere aferente TVA, a Deciziei referitoare la plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA , precum si impotriva procesului verbal de control nr.xxx care a stat la baza emiterii Deciziei xxx

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx potrivit confirmarii de primire atasata in copie la dosarul cauzei si data postei la expedierea contestatiei de xxx de pe plicul aflat in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-xxx contesta Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx privind creanta xxx nr.xxx emisa de xxx si a procesului verbal de control care a stat la baza emiterii acesteia, precum si a Deciziei referitoare la plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale nr.xxx

Petenta solicita dispunerea:

-anularii deciziei susmentionate si a procesului verbal de control, si in consecinta,

-exonerarea subscrisei de plata sumei contestate in quantum total de xxx lei din care:

*xxx lei debit principal-TVA, conform xxx

*xxx lei majorari de intarziere, conform xxx

*2.443 lei majorari de intarziere conform deciziei xxx

-rambursarea partiala a sumei achitata in data de xxx, in quantum de xxx lei, ca fiind nedatorata, in baza art.259 alin.1 raportat la art.260 din Codul Vamal.

xxx solicita anularea acestora din urmatoarele motive:

In fapt, xxx a emis xxx in temeiul art.213 alin.1 si 216 alin.3 din Codul de Procedura Fiscala, ca urmare a admitterii contestatiei societatii xxx de catre Directia Generala a Finantelor Publice xxx- Biroul de solutionare contestatii prin Decizia nr.xxx

Prin aceasta decizie, DGFP xxx a dispus anularea partiala ca nelegala a deciziei de regularizare a situatiei nr.xxx emisa de xxx, precum si a Deciziei referitoare la plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale nr.xxx, pentru neluarea in considerare in emiterea deciziei a documentelor noi depuse de xxx o data cu contestatia.

In urma refacerii controlului, desi xxx a avut la dispozitie documentele depuse de xxx care probau indeplinirea conditiilor din autorizatia temporara de acces in vama.Cu toate acestea, organul vamal nu a tinut cont de aceste noi documente si a emis o decizie de regularizare identica pe fond cu cea emisa anterior, si anume xxx

xxx a emis decizia de regularizare a situatiei nr.xxx si procesul verbal de control care a stat la baza emiterii acesteia cu numarul xxx, in urma efectuarii unui control ulterior al operatiunilor vamale efectuate de xxx si inregistrate la Biroul Vamal xxx.

In concluzie, in perioada xxx operatiunea vamala ce face obiectul xxx a fost anulata.

Termenul acordat pentru incheierea operatiunii vamale suspensive era xxx, asadar in perioada in care regimul vamal suspensiv aferent respectivei operatiuni vamale era anulat de xxx

Contractul de leasing aferent xxx s-a derulat in schimb in mod normal, iar xxx a achitat locatorului xxx toate ratele de leasing, inclusiv valoarea reziduala in perioada de valabilitate a operatiunii de admitere temporara in vama nr.xxx, asadar inainte de expirarea regimului vamal suspensiv.

La data de xxx, cand xxx a emis xxx in care nu mai figureaza prezenta operatiune de import, contractul de leasing aferent acesteia era de mult incheiat la termen, la fel si regimul vamal suspensiv.

Societatea considera ca xxx a precedat la calcularea majorata a unor obligatii fiscale, cu ignorarea vadita a unor documente care probau faptul ca xxx a desfasurat operatiunea vamala conform contractului de leasing si autorizatiei de admitere temporara in vama.

Prin urmare societatea sustine ca xxx in mod gresit a recalificat, fara nici o baza legala, contractul de leasing in contracte de vanzare-cumparare pe motivul neplatii la scadenta si in quantumul stabilit initial de parti a ratelor de leasing si in consecinta, in mod gresit s-a impus subscrisei plata TVA la valoarea de intrare si nu la valoarea reziduala asa cum prevede art.27 alin.4 din O.G. 51/1997.

Societatea considera ca impiedicarea depunerii documentatiei la termenele inscrise in declaratia vamala de import, o data cu incheierea nelegala din oficiu a operatiunii vamale de catre xxx nu poate fi imputata in vreun fel societatii.

Avand in vedere ca la data de xxx, data incheierii operatiunii suspensive, xxx platise toate ratele de leasing locatorului, precum si valoarea reziduala si avea pregatite toate documentele pentru inchiderea la termen a operatiunii vamale suspensive, aceasta in mod normal urma sa depuna documentatia la xxx, care urma sa stabileasca obligatiile fiscale calculate la valoarea reziduala.

Societatea considera ca a fost impedicata, printr-o decizie data de xxx xxx care s-a dovedit ilegala, sa depuna la termen documentatia aferenta inchiderii operatiunii suspensive, considera ca este cu atat mai ilegal sa i se calculeze, printr-un control ulterior nerealizat efectiv, de catre xxx, majorari pe perioada in care contractele au fost inchise din oficiu din culpa organelor fiscale.

In consecinta, stabilirea taxelor vamale nu se poate face decat conform reguli consacrate si specificate contractelor de leasing si anume cea statuata de art.27 alin. 3 si 4 din O.G. 27/1997.

Asadar, art.155 alin.3 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. 1114/2001 se refera la criteriile de calcul ce se aplica la momentul incheierii contractului, si nu se poate interpreta in sensul ca, in cazul contractelor de leasing, s-ar incheia operatiunea la valoarea de intrare si nu la valoarea reziduala, asa cum a facut xxx, o astfel de operatiune fiind abuziva si neavand niciun temei legal dupa cum se specifica in contestatia facuta de xxx

Dupa cum este specificat in contestatia depusa, reiese ca singura obligatie care ii incumba societatii fata de organele fiscale in momentul importului definitiv al utilajelor este plata taxelor vamale la nu mai putin de 20 % cat este valoarea reziduala.Asadar, suma care incumba xxx cu titlu de obligatii vamale la incheierea regimului vamal suspensiv in cazul celor 4 contracte este de xxx ron.

Pentru sustinerea celor mentionate mai sus, ne invedereaza faptul ca instantele romanesti au statuat, in mod irevocabil, ca neplata la timp a ratelor de leasing nu schimba natura juridica a operatiunii de leasing, ea producand efecte doar intre partile contractului, prin curgerea dobanzilor si a penalizarilor de intarziere.

Societatea depune in acest sens decizia nr.xxx pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie-Sectia de contencios administrativ si fiscal prin care, intr-o speta similara, s-a statuat ca obligarea respectivei societati, la plata unei datorii vamale rezultate din recalificarea contractului de leasing in contract de vanzare-cumparare, pe motivul neplatii la timp a ratelor de leasing este ilegala, constituind o plata nedatorata.

Asadar art.10 lit.d din O.G. 51/1997 nu are aplicabilitate decat in ceea ce priveste contractul de leasing si nu produce efecte referitoare la calcularea drepturilor de import, natura contractului de leasing neputand fi schimbata decat prin acordul partilor, indiferent de modalitatea de plata a ratelor.

Asa cum se precizeaza si in deciziile atacate, motivul calculului obligatiilor vamale aferente la valoarea initiala, si nu la cea reziduala, este urmatorul: "Deoarece societatea nu a pus in executare contractul de leasing conform obligatiilor asumate de parti in cuprinsul acesteia."

Asadar, asa cum precizeaza doctrina si jurisprudenta in materie, doar neplata

la timp a ratelor conform termenelor stabilite consensual de catre parti nu poate fi un motiv pentru reconsiderarea naturii juridice a unui contract de catre un tert, in speta autoritatea vamala.

xxx si-a indeplinit obligatiile contractuale, asa cum ele au fost modificate prin addendumurile semnate de ambele parti si a incheiat la timp operatiunea vamala, achitand toate ratele de leasing si valoarea reziduala pana la expirarea contractelor de leasing.

Prin decizii definitive si/sau irevocabile pe care societatea le anexeaza prezentei contestatii, cum ar fi sentinta civila nr.xxx a Tribunalului xxx ramasa irevocabila prin respingerea recursului la Curtea de Apel Bucuresti si sentinta civila nr.xxx a Curtii de Apel Bucuresti, instantele au statuat ca in mod gresit organele fiscale au procedat la calcularea obligatiilor vamale de 100% din valoarea de intrare si nu la 20%, asa cum in mod corect a sustinut si contestatoarea xxx

In consecinta, societatea solicita dispunerea exonerarii de la plata sumei de xxx lei cu titlu de debit principal, si a majorarilor de intarziere calculate in consecinta.

In plus, societatea considera de-a dreptul halucinanta calcularea majorarilor de intarziere cu incepere de la data de xxx, adica inclusiv pe perioada in care operatiunea a fost considerata inchisa din oficiu si facea obiectul altui act de control vamal, avand in vedere ca societatea a fost impiedicata ilegal sa incheie regimul vamal suspensiv tot de catre un organ vamal.

In concluzie societatea xxx solicita:

- anularea deciziei susmentionate si a procesului verbal de control si in consecinta,

- exonerarea subscrisei de plata sumei contestate in quantum total de xxx lei din care:

 - *xxx lei debit principal-TVA, conform xxx

 - *xxx lei majorari de intarziere, conform xxx

 - *xxx lei majorari de intarziere conform deciziei xxx

- rambursarea partiala a sumei achitata in data de xxx, in quantum de xxx lei, ca fiind plata nedatorata, in baza art.259 alin.1 raportat la art.260 din Codul Vamal.

II.-Organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx– Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior, prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Decizia nr.xxx a fost emisa ca urmare a desfiintarii deciziei nr.xxx de catre DGFP xxx prin Decizia nr.xxx prin care s-a dispus reluarea controlului operatiunii de leasing extern deschis cu declaratia vamala nr.xxx in baza art.27 alin.1 din Ordonanta 51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

In fapt, la data de xxx societatea contestatara depune la biroul Vamal xxx in baza art.27 alin.1 din Ordonanta 51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si a Contractului de leasing financiar nr.xxx, declaratia

vamala de admitere temporara nr.xxx pentru plasarea in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a xxx buc. echipamente pentru recoltat porumb si floarea soarelui xxx randuri. Termenul solicitat pentru aprobarea regimului conform autorizatiei de admitere temporara nr.xxxx

Declaratia vamala de admitere temporara nr.xxx a fost incheiat din oficiu de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx in baza Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.xxx-deoarece pana la data xxx utilizatorul nu achitase cele xxx rate scadente la xxx in suma de xxx euro fiecare, decizia desfiintata de catre ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu Decizia nr.xxx, urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie, in perioada verificata si a celor retinute in Decizia nr.xxx

Decizia nr.xxx a fost emisa dupa expirarea termenului de incheiere acordat si anume xxx.

xxx a depus la xxx sub nr.xxx o cerere prin care solicita modalitatea de inchidere a mai multor operatiuni vamale suspensive intre care si xxx

xxx raspunde cu adresa nr.xxx comunicand titularului de operatiune ca are obligatia sa depuna documentele aferente, inclusiv cele care atesta derularea operatiunilor de leasing in conformitate cu OG nr.51/1997 republicata, autoritatea vamala urmand sa incheie aceste operatiuni in functie de documentele prezentate, adresa primita de petent la data de xxx

Pentru ca petentul nu a depus documentele necesare incheierii operatiunilor vamale, xxx revine cu adresa nr.xxx, primita in data de xxx, adresa prin care se acorda un termen de 10 zile pentru a prezenta documentele solicitate, in caz contrar urmand a proceda la incheierea operatiunilor in conformitate cu art.89 din Regulaentul(CEE) nr.2913/92, adica la inchiderea din oficiu.

Pentru ca nici la aceasta solicitare societata nu a raspuns, operatiunea vamala deschisa sub nr.xxx cu termen de incheiere xxx a fost incheiata din oficiu cu xxx. Aceasta inchidere a fost contestata de catre xxx, DGFP xxx, organul de solutionare competent, a dispus prin Decizia din xxxx desfiintarea Deciziei nr.xxx si reluarea controlului operatiunii vamale de leasing nr.xxx. In aceasta situatie DJAOV xxx a solicitat prin adresa nr.xxx, documentele justificative care sa confirme derularea contractului nr.xxx cu executare succesiva.

Cu adresa nr.xxx, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx la nr.xxx, societatea contestatoare prezinta dovada platii tuturor ratelor de leasing si valoarea reziduala la data de xxx Astfel contractul sinalagmatic cu executare succesiva a fost executat dintr-o data. Natura juridica a contractului a fost schimbata de catre partile contractante, asadar xxx a platit in aceeasi zi xxx, deci ulterior actului de control al DRAOV xxx si inainte cu cinci zile fata de termenul de incheiere acordat, valoarea reziduala stabilita prin contract adica xxx euro si un numar de xxx rate a cate xxx euro fiecare, deci mai putin decat rata stabilita prin contract de xxx euro fiecare.

Din analiza modului de derulare a contractului de leasing a rezultat ca

societatea a facut toate platile la data de xxx si nu asa cum a fost stipulat in contractul de leasing, acesta fiind un contract cu executare succesiva.

Utilizatorul este obligat sa efectueze platile cu titlu de rata de leasing, in quantum si la termenele prevazute in contractul de leasing.

Fata de cele de mai sus se retine ca, in cauza, asa cum rezulta din situatia de fapt prezentata, modul de derulare a contractului de leasing nu respecta forma si trasaturile acestui tip de contract asa cum prevede OG nr.51/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea incalcand una din obligatiile prevazute in legea speciala aplicabila operatiunilor de leasing si in baza careia a obtinut regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale, si anume cea prevazuta la art.10 lit.d din OG nr.51/1997, potrivit careia utilizatorul se obliga "sa efectueze platile cu titlu de rata de leasing in quantumul valoric stabilit si la termenele prevazute in contractul de leasing".Avand in vedere ca societatea nu a pus in executare contractul de leasing conform obligatiilor asumate de parti in cuprinsul acestuia, solicitarea petentului ca incheierea operatiunii vamale sa se faca la valoarea reziduala nu poate primi o solutionare favorabila.

Calculul majorarilor de intarziere s-a facut de la data de xxx pana la data de xxx in baza art.119 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala care prevede ca "pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Avand in vedere cele aratate mai sus xxx propune respingerea contestatiei formulata de catre xxx impotriva Deciziei nr.xxx

In ceea ce priveste contestatia impotriva procesului verbal de control nr.xxx, vazand prevederile art.80 din Norma metodologica din 10.07.2006 privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobata prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.xxx, organele vamale propun respingerea acesteia ca inadmisibila.

III.-Luand in considerare constatarile organului vamal ,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul vamal se retin urmatoarele:

In fapt, la data de xxx societatea contestatara depune la biroul Vamal xxx in baza art.27 alin.1 din Ordonanta 51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si a **Contractului de leasing financiar nr.xxx** declaratia vamala de admitere temporara nr.xxx pentru plasarea in regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a xxx buc. echipamente pentru recoltat porumb si floarea soarelui xxx randuri.

Termenul solicitat pentru aprobarea regimului conform autorizatiei de admitere temporara nr.xxx

Declaratia vamala de admitere temporara nr.xxx a fost incheiata din oficiu de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx in baza Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.xxx-deoarece pana la data xxx utilizatorul nu achitase cele xxx rate scadente la xxx in suma de xxx euro fiecare, decizia

desfiintata de catre ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu Decizia nr.xxx, urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie, in perioada verificata si a celor retinute in Decizia nr.xxx, decizie ce a fost emisa dupa expirarea termenului de incheiere acordat si anume xxx

xxx a depus la xxx sub nr.xxx o cerere prin care solicita modalitatea de inchidere a mai multor operatiuni vamale suspensive intre care si xxx

xxx cu adresa nr.xxx comunica titularului de operatiune ca are obligatia sa depuna documentele aferente, inclusiv cele care atesta derularea operatiunilor de leasing in conformitate cu OG nr.51/1997 republicata, autoritatea vamala urmand sa incheie aceste operatiuni in functie de documentele prezentate, adresa primita de petent la data de xxx

Intrucat petentul nu a raspuns , xxx revine cu adresa nr.xxx, primita in data de xxx, adresa prin care se acorda un termen de 10 zile pentru a prezenta documentele solicitate, in caz contrar urmand a proceda la incheierea operatiunilor in conformitate cu art.89 din Regulamentul(CEE) nr.2913/92, adica la inchiderea din oficiu.

Pentru ca nici la aceasta solicitare societata nu a raspuns, operatiunea vamala deschisa sub nr.xxx cu termen de incheiere xxx a fost incheiata din oficiu cu Decizia de regularizare a situatiei nr.xxx,decizie contestata de catre xxx

Organul de solutionare competent din cadrul xxx prin Decizia xxx a dispus desfiintarea Deciziei **de Regularizare a Sитуatiei** nr.xxx si refacerea controlului de catre **Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale xxx, prin organele sale de specialitate , in care sa tina cont de considerentele deciziei de solutionare.**

In aceasta situatie xxx a solicitat prin adresa nr.xxx, documentele justificative care sa confirme derularea contractului nr.xxx cu executare succesiva.

Cu adresa nr.xxx, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx la nr.xx, societatea contestatoare a prezentat **dovada platii tuturor ratelor de leasing si valoarea reziduala la data de xxx**

Organul vamal a constatat ca , contractul sinalagmatic cu executare succesiva a fost executat dintr-o data, natura juridica a contractului a fost schimbata de catre partile contractante, societatea platind in aceeasi zi respectiv xxx , ulterior actului de control al xxx si inainte cu cinci zile fata de termenul de incheiere acordat, valoarea reziduala stabilita prin contract de xxx euro si un numar de xxx rate a cate xxx euro fiecare, deci mai putin decat rata stabilita prin contract de xxx euro fiecare.

In urma reanalizarii situatiei xxx , organele vamale au emis Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand xxx lei TVA si xxx majorari de intarziere aferente TVA, Procesul verbal de control nr.xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei xxx si Decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale nr.xxx in

suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA .

1.Referitor la Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand xxx lei TVA si xxx majorari de intarziere aferente TVA.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 1 si art.2 lit. c) si art 10 lit. d) si din Ordonanta de Guvern nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede :

Art.1

(1)Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

Art.2

In înțelesul prezentei ordonanțe, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

c) valoare reziduala reprezinta valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre utilizator; “

ART. 10

Utilizatorul se obliga:

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing;

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca utilizatorul respectiv xxx a platit in aceiasi zi xxx valoarea reziduala stabilita prin contract de xxx euro si cele xxx rate a cate xxx euro fiecare, deci mai putin decat rata stabilita prin contract de xxx euro fiecare, **ignorand prevederile art.10 lit.d) din Legea 51/1997 , nu a efectuat plățile cu titlu de rata de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing asa cum sunt prevazute in anexa B la contract, aflata in copie la dosarul cauzei cu 6 termene de plata stabilite astfel :xxxx in cuantum de xxx euro fiecare rata si cu o valoare reziduala la sfarsitul contractului respectiv xxx de xxx de euro.**

În ceea ce privește afirmatia contestatărei cu privire la faptul că și-a îndeplinit obligațiile contractuale așa cum ele au fost modificate prin addendumurile la contract semnate de ambele părți (de care autoritatea vamală avea cunoștința) și a încheiat la timp operațiunea vamală , achitând toate ratele de leasing și valoarea reziduală până la expirarea contractelor de leasing, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei cu adresa nr. xxx printre alte documente să depună la dosarul cauzei și addendumurile la care face referire în contestație precum și dovada că au fost aduse la cunoștința organelor vamale .

În data de xxx cu adresa nr.xxx societatea depune la DGFP xxx toată documentația aferentă transmisă la DJAOV xxx dar fără să transmită și acele addendumuri la contract la care face referire, ceea ce ne face să credem că acestea nu există.

De asemenea în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) din Ordonanța de Guvern nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare se stipulează :

ART.27

“ (1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.”

De altfel, chiar art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997 prevede cu claritate faptul că bunurile introduse în țară de către utilizatori în baza unor contracte de leasing se încadrează în regimul vamal de admitere temporară (cu excepția inițială de la plată drepturilor aferente) și ca atare, reglementările, formalitățile și procedurile specifice acestui regim vamal trebuie respectate, inclusiv de contestatoare în calitate de titulară a regimului vamal solicitat, **iar prevederile art. 27 alin. (4) din același act normativ invocate de petenta devin aplicabile cu condiția respectării regimului vamal stabilit de legiuitor pentru bunurile introduse în țară de către utilizatori.**

În conformitate cu prevederile art. 153 **din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001** în vigoare la data acordării regimului vamal suspensiv « **regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamală prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului.”**și a art .art.155 alin.(2) Dacă regimul vamal suspensiv

nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Totodata in conformitate cu art. 95 al.(2) , 144 , 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv se precizeaza :

ART.95

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.

ART. 144

(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In concluzie , organele vamale nu au sancționat societatea pentru neindeplinirea obligațiilor asumate prin contractul încheiat ci pentru faptul că, nu a efectuat plati cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric si la termenele prevazute in contract , societatea in calitate de titulara a regimului vamal acordat initial nemaiputand beneficia de facilitatile vamale instituite prin art.27 alin.(4) din OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

In conformitate cu prevederile art. 161¹ alin.(2) lit. a) „Operațiuni efectuate înainte și de la data aderării „din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare :

(2) Apariția oricărui dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:

a) ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;

Avand in vedere ca societatea nu a pus în executare contractul de leasing conform obligațiilor asumate de părți în cuprinsul acestuia , în mod legal organele vamale au stabilit de plata la controlul vamal ulterior, in sarcina societatii ,**suma de xxx lei reprezentand T.V.A. conform prevederilor art. 136 al(3)din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :”(3) În cazul în care, la import, bunurile**

sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la [art. 144](#) alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.”

Prin urmare contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de xxx lei reprezentând T.V.A. în temeiul pct. 12.1 lit.a din Ordinul 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente TVA în suma de xxx lei se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat debitul în suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoare adăugată, aceasta datorează și majorări de întârziere în suma de xxx lei, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, drept pentru care contestația va fi respinsă pentru acest capat de cerere ca neîntemeiată.

2.-Referitor la *Decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligațiilor fiscale nr.xxx* în suma de xxx lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.

La acest capat de cerere facem precizarea că acestea reprezintă majorări de întârziere stabilite inițial prin *Decizia nr.xxx referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent* în suma totală de xxx lei din care xxx a contestat în data de xxx suma de xxx lei majorări de întârziere.

Prin Decizia de soluționare a contestației nr. xxx, emisă de D.G.F.P. xxx prin Biroul soluționare contestații, s-a desființat parțial *Decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligațiilor fiscale nr. xxx pentru suma de xxx lei*. În urma reverificării efectuată de organele vamale din cadrul DJAOV xxx, s-a emis Decizia nr. xxx, cu aceeași sumă.

Prin *Decizia nr. xxx referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent*, organele vamale au stabilit de plată majorări de întârziere în suma de xxx lei pentru perioada xxx, majorări ce sunt aferente sumei totale de T.V.A. de xxx lei reținută ca fiind datorată de xxx, drept pentru care conform principiului de drept «accesorium sequitur principalem», acest capat de cerere va fi respins în totalitate ca fiind neîntemeiat.

3.-Referitor la capatul de cerere prin care contestatoarea xxx s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. xxx ce a stat la baza

intocmirii Deciziei de regularizare a situației nr. xxx, s-a reținut următoarele :

În drept sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior:

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.

ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.

Art.87

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control al cărui act este atacat se soluționează de conducătorul autorității vamale care a efectuat controlul.

Din analiza textelor de lege mai sus menționate se constată că pentru acest capat de cerere competența de soluționare nu aparține D.G.F.P. xxx prin Biroul soluționare contestații ci autorității vamale care a efectuat controlul, motiv pentru care ne declinăm competența în favoarea Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale xxx, în conformitate cu prevederile art. 209 al(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală « (2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente. »

4.-Cu privire la solicitarea contestatoarei de a i se rambursa partial suma achitată în data de xxx, în cuantum de xxx lei, ca fiind platită nedatorată, în conformitate cu art. 259 al(1) și art. 260 din Codul vamal:

“ ART. 259

(1) Drepturile de import sau de export sunt rambursate în măsura în care se stabilește că, în momentul în care au fost plătite, cuantumul acestor drepturi nu era datorat legal sau când cuantumul lor a fost înscris în evidența contabilă contrar dispozițiilor art. 243 alin. (2) și (3).

. (1) și (2).

ART. 260

Drepturile de import sau de export **sunt rambursate când se invalidează o declarație vamală**, iar drepturile au fost achitate. Rambursarea se acordă în urma unei cereri depuse de persoana în cauză în termenul prevăzut pentru depunerea cererii de invalidare a declarației vamale.”

Se retine ca ,organele vamale au stabilit in mod corect si legal drepturile vamale conform celor mentionate in continutul prezentei decizii, drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 95 al(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, Ordinul nr. 84/17.01.2007 pentru aprobarea Masurilor unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, taxei pe valoare adaugata datorata in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii, art. 155 al(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 ,art. 10 lit.d. din O.G. nr. 51/1997, 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ,privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, actualizata, Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 136 al(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , art. 259 al(1) si art. 260 din Codul vamal coroborate cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin.(1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE:

Art. 1- Respingerea in totalitate a contestatiei xxx ca neantemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand xxx lei TVA si xxx majorari de intarziere aferente TVA , stabilite prin *Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.xxx* si a sumei de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilita prin *Decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligatiilor fiscale nr.xxx* .

Art.2.-Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care xxx , cu sediul in localitatea xxx, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. xxx , in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx, spre competenta solutionare .

Art. 3.- Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

xxx

xxx/4 exp.

