

Dosar nr. xxx/xx/xxxx

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xxxxxxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR. 890 /F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul compus din:

PREȘEDINTE - xxxxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. xxxxx în contradictoriu cu pârâtele A.N.A.F. -A.N.V.D.R.A.O.P. xxxxxxxx - D.J.A.O.V. xxxxx - BIROUL VAMAL xxxxx și A.N.A.F - D.G.F.P. xxxxxx, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de xx.xx.xxxx și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, aflată la dosarul cauzei și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru ca avocatul reclamantei sa depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de xx.xx.xxxx

După deliberare,

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ și fiscal de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx, sub nr. xxx/xx/xxxx, reclamanta S.C. Xxxxx S.R.L. xxxxx, cu sediu! în xxxxxx, Sos. xxxxx, nr. xx, județul xxxxx, în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE xxxxxx - DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE xxxxx - BIROUL VAMAL xxxx cu sediul în xxxx xxxx, str. x, nr. x, județul xxxx, OP x, CP xxxx și A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx, cu sediul în xxxxx, str. xxxxx, nr. xx, județul xxxxx, a solicitat desființarea deciziei nr. xxx/ xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P. și, în consecință admiterea contestației și anularea deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare nr. xxx/ xx.xx.xxxx emisă de D.J.A.O.V. xxxx , a procesului verbal de control nr. xxx/xxx/xxxx/xx.xx.xxxx, precum și a deciziei referitoare la plata accesoriilor aferente obligațiilor fiscale nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, exonerarea reclamantei de plata sumei totale de xxxxx lei cu rambursarea acestei sume către reclamantă, cu plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii sale, reclamanta a arătat că, în calitate de utilizator într-un contract de leasing încheiate în anul xxxx pentru utilaje agricole, în raport de convenția părților, și-a îndeplinit toate obligațiile de plată a ratelor de leasing, precum și a valorii reziduale stabilite în contract.

Cu toate acestea, susține reclamanta, autoritatea vamală, încălcând dispozițiile legale în vigoare, a calculat obligațiile vamale la valoarea de intrare a bunurilor în țară , recalificând fără nicio justificare contractele de

leasing în contracte de vânzare -cumpărare .

Procedând astfel, organul vamal a stabilit obligațiile vamale calculate la valoarea de intrare a bunurilor în țară și la valoarea reziduală cât a fost stabilită de părți în contractul de leasing. Se susține că reclamanta a respectat condițiile impuse prin autorizația de admitere temporară acordată, respectiv a achitat toate ratele de leasing în interiorul termenului acordat în autorizația inițială, xx.xx.xxxx.

În dovedire cererii sale, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri

în drept, reclamanta și-a întemeiat cererea sa pe dispozițiile art. 218 din C.proc.fiscală și art. 10 și 11 alin. I lit. a din Legea nr. 554/2004.

Pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxx a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii întrucât reclamanta nu a pus în executare contractul de leasing conform obligațiilor asumate de părți în cuprinsul acestuia.

Pârâta susține că pentru a putea beneficia de regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor vamale, utilizatorul avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat organului vamal la acordarea regimului de admitere temporară, respectarea contractului de leasing ținând de esența acordării regimului special. Regimul de admitere temporară a fost acordat urmare prezentării contractului de leasing, existența și implicit punerea în executare a acestuia fiind condiția *sine qua non* pentru ca societatea contestatoare să poată beneficia de acest regim vamal.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxxx a arătat că actele contestate au fost emise cu respectarea normelor legale aplicabile.

Deoarece reclamanta nu a respectat condițiile pentru care a fost emisă autorizația de scutire de la plata taxelor vamale, corect s-a procedat la încheierea importului la valoarea de intrare a mărfurilor și nu la valoarea reziduală.

Se susține că majorările de întârziere în sumă de xxxxx lei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar suma de xxxx lei reprezintă majorări de întârziere pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, aferente sumei totale de xxxxxx lei TVA reținută ca fiind datorată de reclamantă.

Cu privire la solicitarea reclamantei privind rambursarea sumei de xxxxxx lei, pârâta arată că aceasta se poate face doar când petenta se adresează cu cerere la organul ce a încasat suma.

În drept, cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 27 alin. I, art. 10 lit. d din O.G. 51/1997, art. 144 alin. I lit. a, b, c și alin. 2 din Legea 151/1997, art. 136 alin. 3 din legea 571/2003, art. 119 și art. 120 din O.G. 92/2003.

Tribunalul a luat act că reclamanta și-a clarificat cadrul procesual la termenul de judecată din data de xx.xx.xxxx, în sensul că a solicitat:

1. Anularea deciziei xxx/ xx.xx.xxxx emisă de A.N.A.F. - D.G.F.P. xxxxxx Biroul Soluționare Contestații și, în consecință, admiterea contestației și anularea deciziei de Regularizare a Situației privind obligațiile suplimentare

(DRSOS) stabilite de controlul vamal nr. xxx/ xx.xx.xxxx privind creanța DVOT nr. xxx din xx.xx.xxxx (referitor la DRS xxxx/ xx.xx.xxxx) emise de ADAOV xxxx, precum și Decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligațiilor fiscale nr. xxxx/xx.xx.xxxx;

2. Exonerarea de plata sumei contestate în cuantum total de xxxxx lei, din care

* xxxxx lei, debit principal - TVA, conform DRSOS xxxx/ xx.xx.xxxx

* xxxxx lei, majorări de întârziere, conform DRSOS xxxx/ xx.xx.xxxx

* xxxx lei, majorări întârziere, conform deciziei xxxx/ xx.xx.xxxx

3. Rambursarea sumei achitată în data de xx.xx.xxxx, în cuantum de xxxx lei, ca fiind plata nedatorată, în baza art. 259 alin. I rap. la art. 260 din Codul vamal.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele : Potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei rezultă că reclamanta, în calitate de utilizator, a încheiat cu S.C. xxxxxx" xxxxx în calitate de locator, contractul de leasing nr. xxxx la data de xx.xx.xxxx, ce avea ca obiect trei echipamente pentru recoltat porumb si floarea -soarelui, la prețul de xxxxx Euro, plătit în 6 rate, a câte xxxxx Euro între xx.xx.xxxx -xx.xx.xxxx, cu o valoare reziduala de xxxxx euro , cu termen de plata la data de xx.xx.xxxx.

Totodată, la art. 3 din contract, s-a menționat prețul inițial al bunurilor la momentul intrării în țară) de xxxxx Euro pentru fiecare utilaj De asemenea, reclamanta a fost beneficiara regimului de plată a obligațiilor vamale specifice contractelor de leasing eliberându-se de organul vamal autorizație de admitere temporară emisa la data de xx.xx.xxxx.

Termenul limita pentru acordarea regimului vamal suspensiv a fost de xx.xx.xxxx.

Pana la data expirării contractului, în interiorul termenului acordat de organul vamal pentru regimul vamal suspensiv, reclamanta a achitat toate ratele de leasing, precum si valoarea reziduala, în aceeași zi, xx.xx.xxxx, contrar clauzelor stipulate în contract.

În urma controlului vamal efectuat de parata D.J.O.A.V. xxx, aceasta a emis decizia de regularizarea a situației privind obligațiile suplimentare nr. xxxx/ xx.xx.xxxx prin care au fost stabilite obligații suplimentare în suma de xxxx lei, reprezentând TVA în suma de xxxxx lei si majorări de întârziere în suma de xxxxx lei, precum si decizia referitoare la plata accesoriilor aferente obligațiilor fiscale nr. xxx/xx.xx.xxxx în suma de xxxx lei, reprezentând majorări de intarziere aferente TVA.

Parata a procedat în acest fel intrucat a apreciat ca natura juridica a contractului de leasing (contract cu executare succesiva) este schimbata într-un contract de vanzare-cumparare , deoarece derularea contractului nu s-a mai desfășurat succesiv, ci dintr-o data '• prin plata ratelor de leasing si a valorii reziduale în aceeași data, iar valoarea ratelor de leasing a fost mai mica decât cea prevăzuta în contract.

Astfel ca organul vamal a considerat ca reclamanta nu a respectat condițiile pentru care a beneficiat de regimul vamal suspensiv si a constatat că nu sunt

îndeplinite condițiile reglementate de art.1 și art.10 din O.G. nr.51/1997 și art.7 alin.1, pct.7 din Codul fiscal, astfel încât operațiunea să fie încheiată la valoarea reziduală .

Având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din probele administrate în cauză și dispozițiile legale aplicabile în materie, tribunalul consideră că cererea formulată de reclamantă este temeinică și legală.

Așa cum definește art.1 din O.G. nr.51/1997, operațiunea de leasing este aceea prin care o parte, denumită locator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este celeilalte părți, denumită utilizator, la solicitarea acestuia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpăra bunul.

Faptul că în cursul derulării contractelor de leasing în care reclamanta are calitatea de utilizator s-a modificat valoarea ratelor de leasing și că ratele nu au fost achitate la termenele scadente, fiind achitate în totalitate, inclusiv valoarea reziduală până la termenul de valabilitate al contractelor, nu schimbă natura juridică a acestor contracte și nu duce la pierderea regimului vamal favorabil prevăzut de O.G. nr.51/1997.

Această susținere se bazează pe faptul că pe de o parte orice modificare în contractul de leasing este posibilă atât prin acte scrise cât și prin simplul acord al părților, întrucât forma scrisă a contractului de leasing nu este o condiție de valabilitate atât timp cât O.G. nr.51/1997 nu prevede expres acest lucru, iar pe de altă parte acordarea regimului vamal favorabil este condiționată de respectarea condițiilor prevăzute în autorizațiile de admitere temporară, condiții care rezultă că nu au fost încălcate de reclamantă.

În aceste sens, a se vedea Curtea de Apel xxxx- decizia civilă nr.xxx/x din xx.xx.xxxx și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal - decizia civilă nr.xxxx din xx.xx.xxxx , precum și sentința civilă nr. xxx/x/ xx.xx.xxxx a Tribunalului xxxxxx, ramsa irevocabilă prin decizia civilă nr. xxxx/R/ xx.xx.xxxx a Curții de Apel xxxxxxx.

Astfel, natura juridică a contractului de leasing nu poate fi schimbată decât prin acordul de voință al părților contractante.

Faptul că există întârziere la plata a ratelor de leasing, aceasta nu duce la schimbarea naturii juridice a operațiunii de leasing, producând efecte doar între părțile contractante, prin curgerea dobânzilor și a penalităților. Cum în

cauză s-a dovedit că reclamanta a fost parte în contractul de leasing în calitate de utilizator, contractul derulat în condițiile normale și finalizat de către aceasta prin achiziționarea bunurilor și plata valorii reziduale, tribunalul consideră că aceasta trebuie să fie beneficiara regimului favorabil de plată a obligațiilor vamale în astfel de situații, potrivit art.27 alin.3 din O.G. nr. 51/1997, calculate la valoarea reziduală a bunurilor existente la data intrării acestora în țară, de xxxxxx Euro.

Așa fiind, pentru aceste considerente, tribunalul urmează a admite cererea, așa cum a fost modificată, formulată de reclamanta S.C. xxxx S.R.L. xxxxxx,

în contradictoriu cu paratele A.N.A.F - AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR -DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA - DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE xxxx - BIROUL VAMAL xxxxx și A.N.A.F. -DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx.

Urmează a dispune anularea deciziei nr. xxxx/ xx.xx.xxxx emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxx și, în consecință, va admite contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare nr. xxx/ xx.xx.xxxx și decizia privind plata accesoriilor nr. xxxx/ xx.xx.xxxx pe care urmează a le anula.

" Urmează a exonera pe reclamantă de la plata sumei de xxxxx lei și a dispune restituirea ei către reclamantă.

Urmează a lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

Văzând și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea, așa cum a fost modificată, formulată de reclamanta S.C. „xxxxxx” S.R.L. xxxxx, cu sediul în xxxxx, Sos. xxxx, nr. xx, județul xxxxxx, în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ -AUTORITATEA NAȚIONALĂ' A VĂMILOR - DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE xxxxx- DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE xxxxx - BIROUL VAMAL xxxx, cu sediul în xxx, xxxxx str. x, nr. x, județul xxxxx OP x, CP xxx și A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxx, cu sediul în xxxxx, str. xxxxx, nr. xx, județul xxxxx.

Dispune anularea deciziei nr. xxx/ xx.xx.xxxx emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxx și, în consecință, admite contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare nr. xxx/ xx.xx.xxxx și decizia privind plata accesoriilor nr. xxxx/xx.xx.xxxx, pe care le anulează.

Exonerează pe reclamantă de la plata sumei de xxxxx lei și dispune restituirea ei către reclamantă.

la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, xx.xx.xxxx.

PREȘEDINTE xxxxxxxx