

DECIZIA NR.1353

Din ..2010

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Activitatea de inspectie fiscala ..., privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC X SRL** cu sediul în municipiul...,

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Raportul de inspectie fiscala nr...../10.05.2010 si implicit impotriva actelor administrativ fiscale emise ca urmare a valorificarii acestuia , respectiv Decizia de impunere nr..../11.05.2010 si Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. .../10.05.2010 referitor la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei

Suma contestata se compune din :

- lei impozit pe profit suplimentar aferent anilor 2007, 2008, 2009;
- lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit suplimentar ;
- ... lei TVA de plata suplimentara ;
- lei majorari de intarziere aferent TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr..../11.05.2010 , a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. .../10.05.2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr.../10.05.2010, respectiv 14.05.2010 si de data inregistrarii contestatiei la Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, respectiv 11.06.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. **SC X SRL** contesta Raportul de inspectie fiscala nr...../10.05.2010 si Decizia de impunere nr..../11.05.2010 pentru suma de ... lei reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar, intrucat se declara nemultumita de modul cum a decurs inspectia fiscala .

Societatea contesta cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit stabilite de echipa de inspectie fiscala precum si TVA respins la deductibilitate motivand urmatoarele :

Societatea considera oportuna achizitionarea unei combine frigorifice utilizata de angajatii care proveneau din judetul Buzau pentru a pastra alimentele aduse de acasa . Desi aparatura nu are de-a face cu activitatea de baza , aceasta este necesara pentru buna desfasurare a activitatii.

Petenta mentioneaza ca a achizitionat in luna ianuarie 2008 DVD -uri cu desene animate la rugaminta personalului didactic de la Scoala Beclean , necesare in activitatea copiilor . Intrucat societatea nu a reusit sa incheie un contract de sponsorizare cu Primaria s-a incheiat un Proces verbal de predare primire cu Scoala Beclean unde se afla si sunt folosite DVD-urile de copii din gradinita.

Contestatarul sustine ca facturile .../27.02.2007 si .../28.02.2007 emise de SC S. SRL, respinse la deductibilitate deoarece nu aveau trecut numarului contractului , au la baza contractul nr. .../23.02.2007 mentionat pe factura 799795/27.02.2007. Totodata sustine ca OMFP 29/2003 art. 3 alin 4 citat de echipa de inspectie fiscala nu prevede nededucerea TVA , ci doar modul de completare .

Petenta sustine ca societatea a prezentat echipei de inspectie fiscala in data de 10.05.2010 contractele societatii cu SC S SRL , Asociatia C , A si SC B SRL , precum si motivele pentru care a achizitionat DVD-urile si combina frigorifica , insa nu au fost mentionate in Raportul de inspectie fiscala.

Societatea mentioneaza ca facturile emise de SC B SRL au la baza contractele .../10.03.2008 si .../10.07.2009 , contracte care erau in derulare.

Contestatarul considera ca era de datoria SC B SRL sa nu mai emita documente fiscale dupa perioada declararii ca inactiva si sa instiinteze colaboratorii despre situatia existenta in acel moment si solicita ca inspectia fiscala sa se indrepte impotriva firmei emitente si nu catre firma beneficiara.

Societatea solicita reanalizarea documentelor puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala la data de 10.05.2010, motiv pentru care le anexeaza la contestatie.

De asemenea solicita anulara Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. .../10.05.2010 si deblocarea contului bancar, masuri pe care le considera neconforme cu realitatea si abuzive atata timp cat termenul de plata era 25.07.2010.

Prin adresa nr..../25.06.2010 societatea precizeaza obiectul contestatiei si sustine ca motivele de fapt au fost prezentate in contestatia inregistrata sub nr./11.06.2010 iar pentru motivele de drept petenta solicita sa fie reanalizate motivele de drept trecute de echipa de inspectie fiscala in raportul de inspectie .

Petenta considera ca art. 11 alin 1[^]1 din Legea 571/2003 lasa loc de interpretare in sensul ca o tranzactie cu nu contribuabil declarat inactiv de ANAF este lasata la latitudinea autoritatilor fiscale care pot sa nu ia in considerare aceasta tranzactie, fapt ce este considerat subiectiv .

II Echipa de inspectie fiscala a efectuat o inspectie partiala la **SC X SRL** avand ca obiective verificarea impozitului pe profit si TVA pentru perioada 01.01.2007 -31.12.2009

Prin Decizia de impunere nr. .../11.05.2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../10.05.2010 intocmit cu ocazia inspectiei fiscale la **SC X SRL**, pentru perioada 01.01.2007 -31.12.2009 , s-au stabilit urmatoarele:

1.Societatea a considerat deductibila cheltuiala cu achizitia unei combine frigorifice , in baza facturii seria BV HSC nr...../05.09.2007, in valoare totala de lei din care TVA in suma de... lei .

In baza art. 11 alin (1) si art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal.

Ca urmare ,in baza art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2007 , stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei** .

In conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) si alin (7) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , s-au calculat accesorii in suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

2.Petenta a dedus cheltuiala cu achizitia de DVD uri cu desene animate in baza facturii seria MG in suma totala de lei din care TVA in suma de lei.

In baza art. 11 alin (1) si art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal.

Ca urmare ,in baza art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2008 , stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de **lei** .

In conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) si alin (7) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , s-au calculat accesorii in suma de ... **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 25.04.2008-07.05.2010.

3.In perioada iulie -august 2009 socetatea a dedus cheltuieli in suma de.... **lei** reprezentand prestari de servicii exploatare forestiera efectuate de SC B SRL Fagaras , societate declarata inactiva din data de 11.06.2009 ,conform OMFP 1167/29.05.2009 .

In baza art. 11 alin (1²) si art. 21 alin (4) lit r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal.

De asemenea , societatea a inregistrat in anul 2009 in contul 658 suma de lei reprezentand cheltuieli cu clientii neincasati -prescrisi , cheltuieli care ,in baza art. 21.alin (4) lit o) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit

Ca urmare ,in baza art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2009 , stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei** .

In conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) si alin (7) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , s-au calculat accesorii in suma de ... **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 26.10.2009-25.01.2010 si suma de **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 26.01.2010-10.05.2010.

4. Organul de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de **lei** aferenta facturii seria BV HSC nr..../05.09.2007, in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei precum si aferenta achizitiei de DVD uri in suma de... din care TVA in suma de lei , in baza art. 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea , echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma de ... **lei** reprezentand TVA aferenta facturilor nr .../28.02.2007 si nr. .../27.02.2007 avand in vedere faptul ca facturile nu aveau in scris nr contractului sau comenzii , incalcanandu-se astfel prevederile art. 3 alin (4) din OMFP nr. 29/2003 .

In conformitate cu prevederile art 11 alin 1² , art. 145 alin (2) lit a) , art. 146 alin (1) lit a) , art. 153 alin (8) si art 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de **lei** aferenta achizitiilor efectuate de contribuabilul declarat inactiv SC B SRL .

Pentru neplata in termen a TVA in suma totala de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de.... **lei** in conformitate cu prevederile art. 116 alin (1) si alin (5) , 119 si 120 alin (1) si alin (7) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1. Referitor la **impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei** aferent sumei de lei reprezentand contravaloarea unei combine frigorifice achizitionata in baza facturii seria BV HSC nr..... , stabilit prin Decizia de impunere .../11.05.2010 si majorari de intarziere in suma de ... **lei**

Cauza supusa solutionarii DGFP ... Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de ... lei , reprezentand achizitie combina frigorifica , este deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct 22 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicata privin Codul fiscal dat in aplicarea art. 21, care specifica:

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Norme metodologice:

22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”

Conform prevederilor legale mai sus enuntate , cheltuiala cu combina frigorifica , nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile , aceasta cheltuiala fiind nedeductibila la calculul impozitului pe profit , societatea avand ca obiect de activitate principal “ Expoatare forestiera”

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru **impozitul pe profit suplimentar** in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de lei ca masura accesorie , conform principiului **“accessorium sequitur principalem.**

2. Referitor la **impozitul pe profit suplimentar** in suma de ... lei aferent sumei de ... lei reprezentand contravaloarea DVD -uri cu desene animate , stabilit prin Decizia de impunere .../11.05.2010 si majorari de intarziere in suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii DGFP ... Biroului de solutionare a contestatiilor este dea stabili daca suma de ... lei , reprezentand achizitie DVD -uri cu desene animate , este deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

In drept art. 21 alin (4) din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Art 21

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
Codul fiscal:*

p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat și cheltuielile privind bursele private, **acordate potrivit legii**; contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor Legii nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare, și ale Legii bibliotecilor nr. 334/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cei care acordă burse private, potrivit legii, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă totalul acestor cheltuieli îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

1. este în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;
2. nu depășește mai mult de 20% din impozitul pe profit datorat.”

In fapt contribuabilul menționează ca nu a încheiat contract de sponsorizare cu Primaria B , ca unitate administrativă de care aparține Școala B.

Astfel , în lipsa existenței contractului de sponsorizare încheiat în condițiile prevederilor art.1 alin.(2) din Legea 32/1994 privind sponsorizarea, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 11 alin (1) și art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu pct 22 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, republicată privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 21, care specifică:

“ ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

ART. 21

(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

Norme metodologice:

22. *Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”*

Conform prevederilor legale mai sus enunțate , cheltuiala cu DVD urile , nu este încheiată în baza unui contract de sponsorizare , nu are scop economic și nu este efectuată în scopul realizării de venituri impozabile , aceasta cheltuiala fiind nedeductibilă la calculul impozitului pe profit , societatea având ca obiect de activitate principal “ Exploatare forestieră”

Pe cale de consecință urmează a se respinge contestația pentru **impozitul pe profit suplimentar** în suma de... lei și majorări de întârziere în suma de ... lei ca măsură accesorie, conform principiului "**accessorium sequitur principalem**".

3. Referitor la **impozitul pe profit suplimentar în suma de lei** aferent sumei de lei reprezentând prestări servicii efectuate de un contribuabil declarat inactiv și sumei de lei reprezentând cheltuieli cu clienți neincasați, stabilit prin Decizia de impunere .../11.05.2010 și majorări de întârziere în suma de lei

Cauza supusă soluționării DGFP Biroului de soluționare a contestațiilor este de-a stabili dacă suma de lei, reprezentând prestări servicii efectuate de un contribuabil declarat inactiv, și suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu clienți neincasați prescriși sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit .

Referitor la tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv în cauză sunt aplicabile prevederile art. 11 alin (1²) și art. 21 alin (4) lit r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 3 din OMFP 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor contribuabililor inactiv, care specifică:

“ART. 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală..”

ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

“ART. 3 din OMFP nr.575/2006

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Referitor la cheltuielile cu clientii neincasati sunt aplicabile prevederile art. 21 alin (4) lit o) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“ART. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

o) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, pentru partea neacoperită de provizion, potrivit art. 22, precum și pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor incerte sau în litigiu, neîncasate, în alte situații decât cele prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. n). În această situație, contribuabilii care scot din evidență clienții neîncasați sunt obligați să comunice în scris acestora scoaterea din evidență a creanțelor respective, în vederea recalculării profitului impozabil la persoana debitoare, după caz;”

In fapt petenta nu motiveaza in fapt si in drept contestarea sumei de ... lei reprezentand cheltuiala cu clientii neincasati stabilita ca nedeductibila .

In ceea ce priveste tranzactiile efectuate cu un contribuabil inactiv societatea mentioneaza ca facturile emise de SC B SRL au la baza contractele .../10.03.2008 si/10.07.2009 , contracte care erau in derulare.

Contestatarul considera ca era de datoria SC B SRL sa nu mai emita documente fiscale dupa perioada declararii ca inactiva si sa instiinteze colaboratorii despre situatia existenta in acel moment si solicita ca inspectia ficala sa se indrepte impotriva firmei emitente si nu catre firma beneficiara.

Aceste afirmatii nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat , conform prevederilor legale mai sus enuntate , tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv nu vor fi luate in considerare de autoritatile fiscale

Avind in vedere prevederile legale mai sus enuntate , cheltuiala care are la baza un document emis de catre un contribuabil declarat inactiv sau cheltuiala cu clientii neincasati **sunt cheltuieli nedeductibile** la calculul impozitului pe profit ,pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru **impozitul pe profit suplimentar** in suma de lei .

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la **impozitul pe profit suplimentar** se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat s-a respins ca neintemeiata si ca nemotivata contestatia depusa impotriva Deciziei de impunere nr...../20.05.2010 pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, , urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata

si pentru majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**" drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa pentru suma de.... lei

4.A) Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr./05.09.2007 reprezentand achizitie combina frigorifica si facturii nr. ...14.01.2008 reprezentand achizitie DVD -uri desene animate si accesoriile aferente;

Cauza supusa solutionarii DGFP Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de ... lei , reprezentand TVA aferenta achizitie combina frigorifica si DVD-uri , este deductibila fiscal

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 145 alin . (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care specifica:

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Conform prevederilor legale mai sus enuntate TVA este nedeductibila intrucat achizitia unei combine frigorifice nu este efectuata in scopul realizarii de operatiuni impozabile asa cum recunoaste si contribuabilul in contestatie , societatea avand ca obiect de activitate principal " Expoatare forestiera "

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru TVA in suma de lei.

B) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturilor nr./28.02.2007 si nr./27.02.2007;

Cauza supusa solutionarii DGFP Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de lei , reprezentand TVA aferenta facturilor nr./28.02.2007 si nr./27.02.2007 pentru prestatie exploatare P..., este deductibila fiscal .

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 146 alin . (1) lit a) coroborate cu art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

“ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

Art 155

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125[^]1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei,"

In fapt organele de inspectie fiscala au respins la deducere TVA aferenta facturilor nr./28.02.2007 si nr./27.02.2007 reprezentand prestatie exploatare P.... pe considerentul ca pe facturi nu figura nr. contractului, fiind considerate incalcate prevederile art. OMFP nr. 29/2003 .

Contestatară sustine ca facturile .../27.02.2007 si.../28.02.2007 emise de SC S SRL, respinse la deductibilitate deoarece nu aveau trecut numarului contractului , au la baza contractul nr. .../23.02.2007 mentionat pe factura.../27.02.2007 si anexeaza la contestatie contractul.

Din copia contractului nr. .../23.02.2007 incheiat de SC X SRL in calitate de beneficiar si SC S SRL in calitate de prestator se retine, referitor la facturile mai sus mentionate, ca obiectul contractului este efecuirea de catre prestator a lucrarilor de exploatare forestiera la partida ... de la A , cu nu volum brut/net de mc si un tarif de ... lei /mc.

Facturile nr..../28.02.2007 si nr. .../27.02.2007 contin informatiile privind denumirea serviciilor efectuate , respectiv de prestatie exploatare la parcela ... , cumuland o cantitate de ... mc si cu nu pret unitar de ... lei/mc , date ce corespund cu

cele din contractul nr. .../23.02.2007. De asemenea , facturile nr. .../28.02.2007 si nr. .../27.02.2007 contin informatiile prevazute la art. 155 alin (5) .

Pe cale de consecinta intrucat facurile nr./28.02.2007 si nr. .../27.02.2007 contin informatiile care sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului de deducere , urmeaza a se admite contestatia pentru TVA in suma de lei .

C) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor emise de catre un contribuabil declarat inactiv

Cauza supusa solutionarii DGFP Biroului de solutionare a contestatiilor este de a stabili daca suma de lei , reprezentand TVA aferenta facturilor emise de catre un contribuabil inactiv , este deductibila fiscal.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 146 alin (1) lit a) , art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , mai sus prezentate coroborate cu prevederile art. 153 alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si art. 3 alin (1) si alin (2) din Ordinul MFP 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi care precizeaza:

“Art 153

(8) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA, persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.

“ART. 3 din OMFP 575/2006

(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

In fapt SC B SRL , incepand cu data de 11.06.2009 a fost declarat inactiv conform OMFP nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi .

De asemenea , incepand cu data de 01.07.2009 societatii ii este anulata inregistrarea in scopuri de TVA.

Societatea mentioneaza in contestatie ca facturile emise de SC B SRL in perioada iulie-august 2009 au la baza contractele .../10.03.2008 si/10.07.2009 , contracte care erau in derulare si considera ca era de datoria SC B SRL sa nu mai emita documente fiscale dupa perioada declararii ca inactiva si sa instiinteze colaboratorii despre situatia existenta in acel moment si solicita ca inspectia ficala sa se indrepte impotriva firmei emitente si nu catre firma beneficiara.

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate se retine faptul ca de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul sa emita facturi fiscale dar totodata se specifica faptul ca documentele emise cu incalcarea acestei interdicti **nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

Pe de alta parte pentru exercitarea dreptului de deducere , persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin (5) , printre care este si **codul de inregistrare fiscala** al persoanei care emite factura , ori incepand cu data de 01.07.2009 SC Bucium Explo SRL are anulat codul de inregistrare fiscala in conformitate cu art 153 alin (8) mai sus mentionat.

Pe cale de consecinta , avand in vedere prevederile legale si cele mentionate mai sus , se retine ca echipa de inspectie fiscala in mod legal a stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei , aceasta fiind aferenta facturilor emise de un contribuabil declarat inactiv , care a incalcat prevederile art. 3 alin (1) din OMFP nr 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cere.

D) Referitor la majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei

Cu privire la majorarile de intarziere calculate la TVA neachitata la termen se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatarului reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat prin prezenta decizie s-a respins contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala si s-a admis contestatia pentru suma de lei reprezentand TVA , urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere si a se admite contestatia pentru suma de..... lei reprezentand masura accesorie , conform principiului "**accessorium sequitur principalem**".

2.Referitor la solicitarea de anulare a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr./10.05.2010 in speta sunt aplicabile prevederile art. 129 ain (11) coroborat cu art 172 din OG. 92/2003 prinind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

“Art. 129

(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asiguratorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172..

ART. 172

Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Dispozițiile privind suspendarea provizorie a executării silite prin ordonanță președințială prevăzute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.

(3) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.

In fapt in Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr..../10.05.2010 se specifica expres temeiul legal in baza caruia se poate face contestatie termenul si instanta competenta care solutioneaza contestatia .

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate avand in vedere ca in cauza nu ne apartine competenta de solutionare urmeaza a se respinge contestatia ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art. art 216 din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei si anulara partiala a Deciziei de impunere/11.05.2010 pentru urmatoarele sume :

- ... lei TVA de plata suplimentar ;
- lei majorari de intarziere aferente TVA;

2. Respingerea ca neintemeiata contestatiei pentru urmatoarele sume :

- lei impozit pe profit datorat de persoanele juridice ;
- ... lei majorari de intarziere aferent impozit pe profit;
- ... lei TVA de plata suplimentara ;
- ... lei majorari de intarziere aferent TVA .

3.Respingerea contestatiei ca inadmisibila cu privire la solicitarea de de anulare a Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. .../10.05.2010

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,