

DECIZIA NR.83 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL HAȚEG – reprezentant fiscal pentru Y SA GENEVA**, împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008** emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008.

Contestația are ca obiect suma de **... lei** reprezentând

- **... lei** - taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- **...lei** - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- **...lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

De asemenea petenta contesta și **măsura nr. ... din Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2008.**

Decizia de impunere nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost comunicată prin adresa nr. .../2008, primită de petentă în data de **...2008**, potrivit plicului de corespondență, anexat în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL HAȚEG – reprezentant fiscal pentru Y SA GENEVA** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL HAȚEG – reprezentant fiscal pentru Y SA GENEVA.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL HAȚEG – reprezentant fiscal pentru Y SA GENEVA invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta, raportându-se la motivele de fapt și temeiurile de drept în baza cărora organele fiscale resping la rambursare suma de ... lei, și stabilesc TVA de plată suplimentar în valoare de ...lei, alături de accesorii de ...lei, constată că acestea își întemeiază decizia luată pe faptul că achizițiile S.C X S.R.L - reprezentant fiscal al Y S.A Geneva - Elveția, nu dau drept de deducere a TVA achitate întrucât societatea din Elveția nu era obligată să se înregistreze în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal în România.

În acest sens, petenta precizează că regimul deducerii taxei pe valoarea adăugată este reglementat exclusiv de Titlul VI, Capitolul 10 al Codului fiscal ce instituie îndeplinirea a doar 3 condiții expres menționate.

Astfel, prevederile art. 145 alin. 2 dispun în mod imperativ faptul că: "Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile."

Din analiza acestei prevederi legale rezultă că prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru exercitarea deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor unei persoane este ca acesta să **aibă calitatea de persoană impozabilă.**

Așadar, în sensul art. 127 alin. (1) C. fisc, prin „**persoana impozabila**” urmează a se înțelege **orice persoana care desfășoară**, de o manieră **independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute de codul fiscal**, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

Prin urmare, petenta arată că două sunt condițiile esențiale ce trebuie îndeplinite pentru a se afla în prezența unei „persoane impozabile” în materie de TVA:

- desfășurarea unei activități economice, oricare ar fi scopul sau rezultatul acesteia;
- desfășurarea activității economice de o manieră independentă. Noțiunea de „activitate economică” este definită de art. 127 alin. (2) C. fisc. și cuprinde:
 - activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora;
 - exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Concluzionând, faptul că S.C X S.R.L- reprezentant fiscal al Y S.A Geneva - Elveția desfășoară de o manieră independentă activități economice (așa cum este susținut și de organele de inspecție în Decizia de impunere nr. .../2008 la punctul 2.2.2 alin.1 lit. b prin constatarea „S.C X S.R.L Hațeg - reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția a achiziționat în România contravaloarea manoperei de la S.C. X SRL Hațeg și a livrat contravaloarea manoperei la Z S.A. Franța”), **este incontestabilă calitatea acesteia de persoană impozabilă.**

Cea de-a doua condiție a cărei îndeplinire este obligatorie conform prevederilor art. 145 alin. 2 Cod fiscal este ca achizițiile persoanei impozabile să fie destinate **desfășurării de operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România.**

Cu privire la a doua condiție obligatorie menționată de Codul fiscal, petenta susține că **nu exista nici un indiciu cu privire la neîndeplinirea acesteia**, întrucât:

- în cazul în care S.C X S.R.L Hațeg - *reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția* ar fi realizat aceleași operațiuni comerciale cu parteneri din România, locul prestării de servicii ar fi fost considerat a fi în România, facturile ar fi fost întocmite „cu TVA” iar taxa ar fi fost deductibilă;
- Organele de inspecție fiscală nu contestă faptul că societatea a aplicat în mod corect măsurile de simplificare, întocmind facturi „fără TVA” către partenerul tranzacțional din Franța.

Prin urmare, petenta remarcă faptul că, așa cum au constatat și organele de inspecție fiscală S.C X S.R.L Hațeg - *reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția* a achiziționat servicii destinate desfășurării de operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute în cuprinsul art. 145. Alin.2 Cod fiscal cu privire la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor realizate de societate.

Mai mult decât atât, petenta menționează faptul că cea de-a treia condiție necesară exercitării dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzută de art. 146 alin.1 Cod fiscal conform căreia „*pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei (...) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute în art. 155 alin. 5*”, este de asemenea îndeplinită de societate.

Referitor la constatarea organelor de inspecție conform căreia este respinsă societății S.C X S.R.L Hațeg - *reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția* de la rambursare suma de ... lei și este stabilită TVA suplimentară de plată în valoare de ...lei, alături de accesorii în cuantum de ...lei, în temeiul prevederilor art. 147¹ Cod fiscal, este de asemenea eronată.

În acest sens, petenta consideră că într-adevăr, conform textului legal indicat de organele de inspecție fiscală doar persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA au dreptul de a scădea din valoarea totală a taxei colectate pentru o perioadă fiscală valoarea taxei pentru care în aceeași perioadă a luat naștere și poate fi exercitat dreptul de deducere, însă așa cum s-a arătat mai sus, taxa achitată de către societate în această perioadă este deductibilă, iar societatea îndeplinește condiția ca în această perioadă să fi fost înregistrată în scopuri de TVA.

Ca atare, petenta susține că Y S.A Geneva - Elveția a avut dreptul să se înregistreze în scopuri de TVA în România, varianta aleasă fiind prin reprezentant fiscal, SC X SRL.

Mai mult, această opțiune de înregistrare a fost validată de organele fiscale care, anexat formularului 010, obliga solicitantul să declare tipul de activitate pentru care solicită înregistrarea și data de la care va desfășura această activitate.

Pe cale de consecință, societatea îndeplinind toate condițiile stabilite de lege (în mod special calitatea de persoana înregistrată în scopuri de TVA și natura operațiunilor impozabile), dreptul de deducere nu poate fi refuzat.

Acest drept poate fi refuzat doar după data la care organele fiscale iau decizia de a anula înregistrarea în scopuri de TVA, însă Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal, mai precis art. 66 alin.(7) stabilesc că persoana impozabilă va putea solicita anularea înregistrării, doar dacă ulterior realizează exclusiv operațiuni care nu dau dreptul la deducere, în speță operațiuni scutite, fără drept de deducere sau dacă își încetează activitatea.

Petenta susține că reglementările fiscale vizează doar aceste două ipoteze în care persoana impozabilă va solicita anularea înregistrării. Mai mult, petenta arată că, în cadrul aceleiași autorități fiscale din care fac parte și organele de control, nu a fost comunicată această presupusă "eroare" în vederea remedierii ei sau printre dispozițiile de măsuri nu figurează cea cu privire la obligația de a solicita anularea înregistrării în scopuri de TVA.

Sintetizând, petenta arată faptul că organele de inspecție fiscală au respins S.C X S.R.L Hațeg - reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția, în mod netemeinic dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor realizate în luna ianuarie a anului 2008, și au stabilit TVA suplimentar de plată pentru achizițiile din luna Decembrie 2007, alături de accesorii, indicând dispoziții legale care nu au nici o incidență în speță.

Cu privire la afirmația organelor de inspecție referitoare la obligația societății S.C X S.R.L Hațeg - *reprezentant fiscal pentru Y S.A Geneva - Elveția* de a declara sediul permanent al activității desfășurate, petenta menționează că organele de inspecție fac doar o trimitere vagă asupra textului legal aplicabil -art. 8 alin.I, 2 și 5 Cod fiscal, **fără a indica în mod concret situația de fapt a societății.**

În acest sens petenta consideră că organele de control au încălcat flagrant dispozițiile art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 (Codul de procedură fiscală) potrivit căruia aveau obligația imperativă de a preciza în cuprinsul actului administrativ (deciziile emise), motivele de fapt și temeiul de drept cu privire la măsura luată, lipsa acestora ducând la nulitatea actului administrativ fiscal, în cauză.

În drept, petenta își întemeiază contestație pe următoarele dispoziții legale:

- **Cod fiscal (Lg. Nr. 571/2003):** Art. 126, Art. 127, Art. 145, Art. 146, art. 147¹
- **Cod de procedură fiscală (O.G nr. 92/2003) :** art. 7 al. (2) - (3), art. 91 al. (1), art. 205, art. 206, art. 207 al. (1).

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat o inspecție fiscală parțială, care a avut ca obiectiv soluționarea Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a orașului Hațeg sub nr. .../2008.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate cu privire la TVA, astfel:

SC X SRL Hațeg - Reprezentant fiscal - Y SA Geneva-Elveția a achiziționat contravaloarea manoperei facturate de SC X SRL Hațeg și a facturat cu un preț mai mare aceleași servicii la Z SA Franța, considerând locul prestării serviciilor ca fiind Franța.

Urmarea operațiunilor derulate în luna ... 2008, rezultă că Y SA Geneva - Elveția nu avea dreptul sau obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înregistrată ca deductibilă în decontul de TVA întocmit în luna ... 2008 este dedusă eronat, întrucât Y SA Geneva - Elveția nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal.

Organele de inspecție fiscală menționează că nici în luna ... 2007, Y SA Geneva - Elveția, nu dovedește că îndeplinește condițiile pentru a avea dreptul sau obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal, astfel că s-a decis reverificarea operațiunilor derulate în luna ... 2007. În luna ... 2007 SC X SRL Hațeg - Reprezentant fiscal - Y SA Geneva- Elveția a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA din Decontul de taxa pe valoare adăugata. Prin decizia de impunere nr. .../2008, din suma solicitată de ... lei s-a respins la rambursare ... lei întrucât reprezenta TVA dedus din facturile emise de furnizor anterior datei înregistrării în scopuri de TVA a reprezentantului fiscal și s-a admis, în mod greșit, la rambursare ...lei aferenta facturii nr. ... emisă de furnizor la ...2007.

Taxa pe valoarea adăugata în sumă de ...lei, înregistrată ca deductibilă în decontul de TVA întocmit în luna ... 2007 este dedusă eronat întrucât Y SA Geneva - Elveția nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal.

Conform art. 150, 153 și 153' din Legea 571 / 2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, rezultă că Y SA Geneva - Elveția:

- nu este persoana obligată la plata taxei, operațiunile consemnate în documentele justificative
 - nu constituie achiziții de la persoane care nu sunt stabilite în România;
 - nu constituie prestări de servicii taxabile.

Din acest punct de vedere, Y SA

Geneva - Elveția nu era obligată să desemneze un reprezentant fiscal.

- nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA întrucât nu dovedește intenția inițială, de a efectua achiziții și livrări intracomunitare de bunuri prin faptul ca în mod efectiv atât în luna ... 2007 cât și în ... 2008 a achiziționat din România contravaloarea manoperei de la X SRL Hațeg, și a livrat contravaloarea manoperei la Z SA Franța.
- nu era obligată să solicite înregistrarea în scopuri de TVA întrucât nu a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri.

În concluzie, conform art. 150 alin.1 lit. a) și alin.2 lit. b), art. 153 alin.5, 6 și 8 din Legea 571 / 2003, X SRL Hațeg - Reprezentant fiscal - Y SA Geneva - Elveția nu are dreptul de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, aferent facturilor de achiziții nr. ...și nr... emise de SC X SRL în luna ...2008 și pentru TVA în sumă de ...lei aferentă facturii nr. ...din data de ...2007. Pentru suma de ...lei aferentă facturii nr. ... din data de ...2007, solicitată în mod eronat prin decontul de TVA întocmit pentru luna ... 2007 și rambursată în data de2008, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei, astfel: ...lei x 19 zile x 0.1%.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL Hațeg - reprezentant fiscal Y SA Geneva - Elveția, are sediul în Hațeg, str. ..., nr..., jud. Hunedoara, RO ..., reprezentată prin dna. R. S., în calitate de administrator.

III.1 Referitor la suma de ... lei reprezentând:

- **... lei** - taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- **...lei** - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- **...lei** - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată., **cauza supusă soluționării o constituie legalitatea neacordării dreptului de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru Y SA Geneva-Elveția,**

întrucât în accepțiunea organului de control, Y SA Geneva – Elveția nu avea dreptul și obligația înregistrării în scopuri de TVA în România.

În fapt, inițial Y SA Geneva - Elveția este clientul pentru care SC X SRL Hațeg efectuează lucrări asupra bunurilor mobile corporale, bunuri care în urma prelucrării sunt expediate în Franța; operațiunile nu se încadrează la excepția prevăzută la art. 133 lit. h, pct. 2 din Legea 571/2003 privind codul fiscal, întrucât beneficiarul livrării nu are un cod de TVA valabil atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru.

Pentru a beneficia de dreptul de deducere a TVA, SA Geneva - Elveția se înregistrează la AFP Hațeg, prin desemnarea ca reprezentant fiscal a **SC X SRL Hațeg, înregistrându-se în scopuri de TVA, din data de ...2007**, conform Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA seria ... nr. .../2007, având cod de înregistrare fiscală **RO ...**

SC X SRL Hațeg - Reprezentant fiscal a Y SA Geneva - Elveția achiziționează contravaloarea manoperei facturate de SC X SRL Hațeg și facturează cu un preț mai mare aceleași servicii la Z SA Franța aplicând excepția prevăzută la art. 133 lit. h, pct. 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, întrucât beneficiarul livrării, de această dată Z SA Franța, are un cod de TVA valabil atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru.

Urmare acestei tranzacții se înregistrează TVA de rambursat în sumă de ... lei, pentru care petenta solicită rambursarea.

Organele de inspecție fiscală, prin inspecția fiscală parțială în scopul rambursării soldului negativ de TVA în sumă de sumă de ... lei cuprins în decontul privind taxa pe valoarea adăugată aferent lunii ... 2008, constată că:

- urmare a operațiunilor derulate în luna 2008, Y SA Geneva - Elveția nu avea dreptul sau obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal.
- suma de ... lei este eronat înregistrată ca și deductibilă în decontul de TVA întocmit în luna ... 2008;
- nici pentru luna ... 2007 Y SA Geneva- Elveția nu avea dreptul sau obligația să solicite înregistrarea în scopuri de TVA prin reprezentant fiscal, astfel că, urmare reverificării lunii ... 2007 nu se acordă drept de deducere nici pentru suma de ...lei, eronat rambursată.

Pentru lămurirea situației de fapt fiscale, petenta înaintează o serie de adrese către Ministerului Economiei și Finanțelor – Direcția de legislație în domeniul TVA, înregistrate sub nr. ... și .../2008, respectiv nr. .../2008, prin care solicită lămuriri asupra tratamentului aplicabil din punct de vedere al TVA.

În răspunsul Ministerului Economiei și Finanțelor – Direcția de legislație în domeniul TVA, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor

Publice sub nr. .../2008, printre altele, se precizează la pct. 4 alin.(2) următoarele:

“ În situația în care, începând cu luna ... 2007, Y Elveția a derulat operațiuni pentru care nu era obligat să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, dar, ca efect al operațiunilor anterioare, înregistrarea nu i-a fost anulată, societatea din Elveția ar putea de asemenea beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru serviciile prestate în beneficiul său de societatea din România, doar în condițiile reglementate la art. 147³ din Codul fiscal, întrucât prevederile art. 147² alin.(1) lit. b) din Codul fiscal sunt aplicabile doar persoanei impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA și nu este stabilită în Comunitate”

Prevederile art. 147² alin.(1) lit. b) și art. 147³ Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, arată:

„ART. 147²

Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România

(1) În condițiile stabilite prin norme:

b) persoana impozabilă neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA și nu este stabilită în Comunitate poate solicita rambursarea taxei achitate dacă, în conformitate cu legile țării unde este stabilită, o persoană impozabilă stabilită în România ar avea același drept de rambursare în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată sau alte impozite/taxe similare aplicate în țara respectivă;

ART. 147³

Rambursările de taxă către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153

(1) În situația în care taxa aferentă achizițiilor efectuate de o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, care este deductibilă într-o perioadă fiscală, este mai mare decât taxa colectată pentru operațiuni taxabile, rezultă un excedent în perioada de raportare, denumit în continuare sumă negativă a taxei.

(2) După determinarea taxei de plată sau a sumei negative a taxei pentru operațiunile din perioada fiscală de raportare, persoanele impozabile trebuie să efectueze regularizările prevăzute în prezentul articol, prin decontul de taxă prevăzut la art. 156².

(3) Suma negativă a taxei, cumulată, se determină prin adăugarea la suma negativă a taxei, rezultată în perioada fiscală de raportare, a soldului sumei negative a taxei, reportat din decontul perioadei fiscale precedente, dacă nu s-a solicitat a fi rambursat.

(4) Taxa de plată cumulată se determină în perioada fiscală de raportare prin adăugarea la taxa de plată din perioada fiscală de

raportare a sumelor neachitate la bugetul de stat, până la data depunerii decontului de taxă prevăzut la art. 156², din soldul taxei de plată al perioadei fiscale anterioare.

(5) Prin decontul de taxă prevăzut la art. 156², persoanele impozabile trebuie să determine diferențele dintre sumele prevăzute la alin. (2) și (3), care reprezintă regularizările de taxă și stabilirea soldului taxei de plată sau a soldului sumei negative a taxei. Dacă taxa de plată cumulată este mai mare decât suma negativă a taxei cumulată, rezultă un sold de taxă de plată în perioada fiscală de raportare. Dacă suma negativă a taxei cumulată este mai mare decât taxa de plată cumulată, rezultă un sold al sumei negative a taxei în perioada fiscală de raportare.

(6) Persoanele impozabile, înregistrate conform art. 153, pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. Dacă persoana impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative, acesta nu se reportează în perioada fiscală următoare. Nu poate fi solicitată rambursarea soldului sumei negative a taxei din perioada fiscală de raportare, mai mic de 5.000 lei inclusiv, acesta fiind reportat obligatoriu în decontul perioadei fiscale următoare.

(7) În cazul persoanelor impozabile care sunt absorbite de altă persoană impozabilă, soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată pentru care nu s-a solicitat rambursarea este preluat în decontul de taxă al persoanei care a preluat activitatea.

(8) În situația în care două sau mai multe persoane impozabile fuzionează, persoana impozabilă care preia activitatea celorlalte preia și soldul taxei de plată către bugetul de stat, precum și soldul sumei negative a taxei, pentru care nu s-a solicitat rambursarea din deconturile persoanelor care s-au lichidat cu ocazia fuziunii.

(9) Rambursarea soldului sumei negative a taxei se efectuează de organele fiscale, în condițiile și potrivit procedurilor stabilite prin normele în vigoare.

(10) Pentru operațiuni scutite de taxă cu drept de deducere, prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. b), j), k), l) și o), persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA, conform art. 153, pot beneficia de rambursarea taxei, potrivit procedurii prevăzute prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

În concluzie, întrucât Y SA Geneva este înregistrat în România prin **SC X SRL Hațeg - Reprezentant fiscal - Y SA Geneva - Elveția**, și înregistrarea nu i-a fost anulată, societatea din Elveția poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitată pentru serviciile prestate în beneficiul său de societatea din România.

În concluzie, atât respingerea rambursării TVA solicitată prin decontul de TVA întocmit pentru luna ... 2008, în sumă de ... lei, aferent facturilor de achiziții nr. ... și nr. ... emise de SC X SRL în luna ... 2008, cât și stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ...lei aferentă facturii nr. ... din data de ...2007, este eronată.

De asemenea, pentru suma de ...lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ...lei aferentă facturii nr. ... din data de ...2007, în mod eronat, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ...lei (...lei x 19 zile x 0.1%=...lei).

Față de cele de mai sus, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, **va fi admisă pentru suma de ... lei** reprezentând

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- ...lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ...lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. 2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competență de a soluționa acest capat de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite și taxe, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția nr. .../2008, organele de inspecție fiscală au dispus o serie de măsuri în sarcina petentei.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. a județului Hunedoara este competentă să soluționeze:

„contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală[...].”

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1939 / 2004 pentru aprobarea formularului „ Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, se prevede:

„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Întrucât măsurile stabilite în sarcina societății contestatoare prin Dispoziția nr. .../2008 nu vizează stabilirea de obligații fiscale, fapt pentru care aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capat de cerere intră în competența organului fiscal emitent al actului administrativ contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”

Având în vedere cele prezentate mai sus **contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2008 va fi soluționată de organul emitent.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art. 1 – Admiterea contestației formulată de SC X SRL HAȚEG – reprezentant fiscal pentru Y SA GENEVA – ELVEȚIA împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- ...lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ...lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 – Contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008 va fi soluționată de organul emitent.

Art.3 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .