



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7
Suceava
Tel : 0230 521 358 int 614
Fax : 0230 215 087

DECIZIA NR. 54
din 06.05.2010

privind soluționarea contestației formulate de

.....
din localitatea, jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, cu sediul în localitatea, jud. Suceava.

..... contestă parțial măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind **suma totală contestată de**, reprezentând:

- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I., având sediul în localitatea, jud. Suceava, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., privind suma totală contestată de, reprezentând:

- – TVA aferentă livrării de material lemnos în anul 2007, pentru care organele de control fiscal au constatat că societatea nu a întocmit factură;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă livrării de material lemnos în anul 2008, pentru care organele de control fiscal au constatat că societatea nu a întocmit factură;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă cheltuielilor cu carburanți, pentru care organele de control fiscal au constatat că au fost deduse nejustificat;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă cheltuielilor pentru care organele de control fiscal au constatat că nu sunt aferente veniturilor impozabile;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de

În contestația depusă, societatea susține că formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr., aducând ca motive faptul că la cap. III.2.1. se specifică faptul că în anul 2007 societatea a livrat bunuri și a emis facturi fiscale fără să colecteze TVA în sumă totală de, conform anexei 2 și 3. Petenta menționează că o parte din avizele respective reprezintă material lemnos livrat către diverși agenți economici (taxare inversă), după cum urmează:

- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Mălini care este plătitor de TVA;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Mălini;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Mălini;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Mălini;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Vaslui care este plătitor de TVA;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Vaslui;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC Botoșani care este plătitor de TVA.

Aceste avize cumulează suma de lei și **TVA de** – suma stabilită de plată de către organul de control împreună cu majorările de întârziere.

Contestatoarea precizează că aceeași situație este menționată și pentru anul 2008, când s-a livrat material lemnos către agenți economici plătitori de TVA, după cum urmează:

- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC Dragalina care este plătitor de TVA;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Baia care este plătitor de TVA;
- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Baia;

- aviz nr. în valoare de lei și lei TVA, livrat către SC SRL Baia.

Avizele cumulează suma de lei și **TVA este în sumă de**

.....

Petenta mai menționează faptul că la cap. III.2.3. se precizează faptul că, în perioada 01.01.2007-31.12.2009, societatea a dedus nejustificat TVA aferent hidrocarburilor în sumă de lei, din care **TVA de lei**, reprezentând consum benzină nejustificat, specificând faptul că o serie de utilaje printre care și buldozerul din dotarea societății, consumă motorină, fapt care este greșit, deoarece buldozerul consumă benzină și nu motorină.

Petenta afirmă că în timpul controlului a prezentat un referat cu privire la consumul de benzină aferent generatorului care produce energie electrică atât la bancă folosit la debitarea materialului lemnos, cât și la răcirea și depozitarea laptelui, precum și pentru motopompa pentru vitanjare și drujbe, însă nu cunoaște dacă acest referat a fost luat în considerare de către organul de control, întrucât în actul de control nu se precizează acest fapt.

Societatea susține că în urma reanalizării consumului de carburanți, a întocmit referatul pe care îl anexează la contestația formulată, privind consumul de carburanți (benzină) din perioada ianuarie 2007-decembrie 2009, astfel:

- generatorul electric, consumă pentru perioada 2007-2009 cantitatea de 109.500 litri benzină, după cum urmează:

anul 2007 – 365 zile x 20 ore/zi x 5 litri/oră = 36.500 litri

anul 2008 – 365 zile x 20 ore/zi x 5 litri/oră = 36.500 litri

anul 2009 – 365 zile x 20 ore/zi x 5 litri/oră = 36.500 litri

- motopompa de vitanjare a zerului și reziduurilor

anul 2007 – 365 zile x 15 ore/zi x 5 litri/oră = 27.375 litri x 3 ani = 82.125 litri

- drujbe = 5 buc x 260 zile x 8 ore x 2,5 litri/oră = 5.200 x 3 ani = 78.000 litri

- buldozer = 1 buc x 260 zile x 8 ore/zi x 9 litri/oră x 3 ani = 56.160 litri.

Rezultă un total consum benzină pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 = 325.785 litri x 3,90 lei/litru = 1.270.562 lei (din care TVA).

Contestatoarea menționează faptul că benzina consumată cu generatorul electric și motopompele respective din perioada 01.01.2007-31.12.2009, a fost folosită la prelucrarea, depozitarea și conservarea cantității de aproximativ 4.800.000 litri lapte, conform datelor din evidența contabilă a societății, iar buldozerul menționat mai sus, a fost folosit în activitatea de construire și menajare a căilor de acces către parchetul de exploatare a materialului lemnos din diverse localități.

Petenta mai afirmă faptul că la cap. III pct. 4 se menționează faptul că societatea a înregistrat în contabilitate facturi fiscale reprezentând ambalaje, pise, mijloace fixe în valoare de lei și **TVA de** (calculând în același timp majorări de întârziere), ce nu sunt aferente veniturilor impozabile, fapt care este total greșit, întrucât materialele respective (cutii carton, saci polietilenă, mașină vidat, etc.) au fost folosite în activitatea de producție a societății (conservare, ambalare și

transportate la punctele de desfacere a cașcavalului), societatea procesând în această perioadă cantitatea de aproximativ 4.800.000 litri lapte.

În referatul anexat la contestație, petenta precizează că în perioada 01.01.2007-31.12.2009 a prelucrat cantitatea de 4.800.000 litri lapte, pentru care a folosit generator electric pentru răcirea și depozitarea laptelui, a folosit motopompă pentru vitanjarea reziduurilor și a zerului. De asemenea, susține că a folosit două bazine pentru prelucrarea lemnului, pentru care a folosit drept combustibil benzină, utilizând 5 drijbe și un buldozer pentru menajarea și construirea drumurilor.

În consecință, societatea solicită analiza celor menționate, luând în calcul atât sumele care în mod eronat au fost stabilite de organul de control, la care au fost calculate **majorări de întârziere în sumă totală de lei.**

În urma adresei nr. a DGFP Suceava, prin care s-a solicitat petentei precizarea sumelor contestate, defalcate pe categorii de impozite, taxe, accesorii, prin adresa nr., înregistrată la DGFP Suceava, societatea precizează că suma totală contestată este de, reprezentând:

- – TVA aferentă livrării de material lemnos în anul 2007, pentru care organele de control fiscal au constatat că societatea nu a întocmit factură;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă livrării de material lemnos în anul 2008, pentru care organele de control fiscal au constatat că societatea nu a întocmit factură;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă cheltuielilor cu carburanți, pentru care organele de control fiscal au constatat că au fost deduse nejustificat;
- – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de
- – TVA aferentă cheltuielilor pentru care organele de control fiscal au constatat că nu sunt aferente veniturilor impozabile;
..... – majorări de întârziere aferente TVA în sumă de

Petenta face mențiunea că majorările de întârziere contestate au fost stabilite prin raportarea sumei reprezentând majorările de întârziere la suma totală reprezentând TVA, stabilită de organul de control, respectiv :

II. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava - Activitatea de Inspectie Fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr., a constatat că, în perioada 01.01.2007-31.12.2009, a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și juridice, fără a emite în termenul legal facturi fiscale și fără a deduce TVA, a dedus TVA aferent cheltuielilor nejustificate cu benzina și a dedus TVA aferent unor facturi reprezentând cheltuieli cu ambalaje, piese, mijloace fixe care nu sunt aferente veniturilor impozabile și a stabilit în sarcina acesteia suma totală de, din care petenta contestă suma de, reprezentând: – TVA și – majorări de întârziere aferente TVA.

În urma verificării efectuate la societate, organele de control au constatat că aceasta, în perioada 2007-2009, nu a colectat **TVA în sumă de** lei, aferent veniturilor realizate din livrarea bunurilor și neînregistrate în evidența contabilă, respectiv din activitatea de comercializare a materialului lemnos, astfel:

- în anul 2007 a livrat bunuri și a emis facturi fiscale și avize către diverse persoane fizice și juridice la care trebuia să colecteze TVA în sumă de, conform situației prezentate în anexele nr. 2 și 3 la Raportul de inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr.;
- în anul 2008 a livrat bunuri și a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și persoane juridice înregistrate ca fiind plătitoare de TVA, fără a mai colecta TVA în sumă de lei, conform situației prezentate în anexa 4 la RIF;
- în anul 2009 a livrat bunuri și a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și persoane juridice înregistrate ca fiind plătitoare de TVA, fără a mai colecta TVA în sumă de lei, conform situației prezentate în anexa 4 la RIF.

De asemenea, în perioada 01.01.2007-.31.12.2009 societatea a dedus TVA aferentă cheltuielilor cu carburanți. În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea înregistrează drept carburant atât motorină cât și benzină, aceasta deținând în patrimoniu următoarele mijloace fixe:

- 13 autospeciale, ce consumă motorină;
- 6 utilaje (tafuri, ifroane, buldozere, tractoare), ce consumă motorină;
- motopompa de vidanjare, ce consumă benzină;
- un generator pentru furnizare energie electrică, ce consumă benzină;
- 5 drujbe, ce consumă benzină.

Organele de inspecție fiscală au calculat un consum stas, estimat pe baza consumurilor, și au constatat că societatea a dedus nejustificat **TVA în sumă de** lei, aferentă cheltuielilor nejustificate cu benzina în perioada 01.01.2007-31.12.2009, astfel:

- în anul 2007, TVA în sumă delei;
- în anul 2008, TVA în sumă de lei;
- în anul 2009, TVA în sumă delei.

În perioada 01.01.2008-31.12.2009, societatea a dedus **TVA în sumă de**, aferentă unor cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile, situația facturilor fiscale fiind prezentată în anexa 7 la RIF.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală contestată de, reprezentând: – TVA și – majorări de întârziere aferente TVA, stabilită

prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspectia Fiscală sub nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, prin adresa nr.

În fapt, în urma verificării efectuate la societate, organele de control au constatat că aceasta, în perioada 2007-2009, nu a colectat **TVA în sumă de lei**, aferent veniturilor realizate din livrarea bunurilor și neînregistrate în evidența contabilă, respectiv din activitatea de comercializare a materialului lemnos, astfel:

- în anul 2007 a livrat bunuri și a emis facturi fiscale și avize către diverse persoane fizice și juridice la care trebuia să colecteze TVA în sumă de, conform situației prezentate în anexele nr. 2 și 3 la Raportul de inspecție fiscală nr., în baza căruia a fost emisă decizia de impunere contestată;
- în anul 2008 a livrat bunuri și a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și persoane juridice înregistrate ca fiind plătitoare de TVA, fără a mai colecta TVA în sumă de lei, conform situației prezentate în anexa 4 la RIF;
- în anul 2009 a livrat bunuri și a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și persoane juridice înregistrate ca fiind plătitoare de TVA, fără a mai colecta TVA în sumă de lei, conform situației prezentate în anexa 4 la RIF.

Din suma de, reprezentând TVA suplimentară, stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2007, petenta contestă suma de, iar din suma lei, reprezentând TVA suplimentară, stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2008, societatea contestă suma de

De asemenea, în perioada 01.01.2007-31.12.2009 societatea a dedus TVA aferentă cheltuielilor cu carburanți. În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea înregistrează drept carburant atât motorină cât și benzină, aceasta deținând în patrimoniu următoarele mijloace fixe:

- 13 autospeciale, ce consumă motorină;
- 6 utilaje (tafuri, ifroane, buldozere, tractoare), ce consumă motorină;
- motopompa de vidanajare, ce consumă benzină;
- un generator pentru furnizare energie electrică, ce consumă benzină;
- 5 drujbe, ce consumă benzină.

Organele de inspecție fiscală au calculat un consum stas, estimat pe baza consumurilor, și au constatat că societatea a dedus nejustificat **TVA în sumă delei**, aferentă cheltuielilor nejustificate cu benzina în perioada 01.01.2007-31.12.2009, astfel:

- în anul 2007, TVA în sumă de lei;
- în anul 2008, TVA în sumă de lei;
- în anul 2009, TVA în sumă de lei.

Din suma de lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar în sarcina societății, petenta contestă suma de

În perioada 01.01.2008-31.12.2009, societatea a dedus **TVA în sumă de**, aferentă unor cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile, situația facturilor fiscale fiind prezentată în anexa 7 de la RIF. Această sumă este contestată în totalitate de către societate.

Prin adresa nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 214** din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., contestată de, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele fiscale au constatat că petenta, în perioada 01.01.2007-31.12.2009, a emis avize cu materiale lemnoase către diverse persoane fizice și juridice, fără a emite în termenul legal facturi fiscale și fără a colecta TVA, a dedus nejustificat TVA aferent cheltuielilor nejustificate cu benzina și a dedus TVA aferent unor facturi reprezentând cheltuieli cu ambalaje, piese, mijloace fixe care nu sunt aferente veniturilor impozabile, și astfel, organele fiscale au stabilit că societatea s-a sustras de la plata **TVA în sumă totală de lei, din care petenta contestă suma de** Pentru neachitarea la scadență a TVA, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente în sumă totală de lei, **din care societatea contestă suma de**

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Fălticeni cu adresa nr., spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la **art. 19 alin. 2** din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată de, din care, reprezentând TVA și, reprezentând majorări de întârziere aferente TVA și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:**

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **art. 214 alin. 3** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, pct. 10.4, pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile

art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală sub nr., privind **suma contestată de**, reprezentând:

- – TVA;
- – majorări de întârziere aferente TVA,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....

Tema: procedura-suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale

Art. 214 din OG 92/2003 rep