



• ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.80/31.10.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 02.10.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../08.10.2007, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în Constanța, b-dul, NR....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., întocmită în data de 24.08.2007 în baza Procesului verbal de control nr.... încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei.

Contestația a fost introdusă prin împuternicit, Cabinet de avocat M..... V....., în baza împuternicirii avocațiale Seria nr..... din data de 21.09.2007, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost transmis societății cu Adresa nr..... în data de 27.08.2007, iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 28.09.2007, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 28.09.2007, societatea CONSTANTA S.R.L. prin împuternicit, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.08.2007 întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 24.08.2007 încheiat de organele vamale din cadrul DRAOV Constanța, solicitând anularea deciziei atacate precum și a procesului verbal menționat.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Importul de anvelope efectuat în ianuarie 2006 s-a efectuat cu îndeplinirea formalităților de import și verificarea țării de origine a mărfurilor respective.

Urmare verificării acestui transport autoritatea vamală a constatat, pe baza actelor de proveniență și însoțire a mărfii, că este vorba de o marfă de origine comunitară pentru care se aplică regimul tarifar preferențial.

➤ Ulterior, organele de inspecție vamală au anulat regimul tarifar preferențial de care au beneficiat bunurile importate de societate, deși la data importului, respectiv 16.01.2006, autoritatea vamală a stabilit că acestea beneficiază de regim tarifar preferențial, în baza documentelor de proveniență și însoțire a mărfurilor, prezentate de societate;

➤ Mai mult, în cuprinsul declarației vamale nr.... din 16.01.2006 se specifică la rubrica „Expedito/Exportator” - Germania, ceea ce demonstrează că marfa este de origine comunitară;

➤ Autoritatea vamală română a anulat regimul tarifar preferențial în baza unor informații obținute de la autoritățile vamale germane cu privire la faptul că bunurile respective nu ar fi de origine comunitară. Acest aspect a fost comunicat prin Adresa nr...../18.07.2007 care a fost prezentată la decizia de regularizare, netradusă și nelegalizată;

➤ În plus, urmare controlului exercitat de către Registrul Auto Român a fost întocmit Procesul verbal de constatare nr...../16.01.2006 care a fost semnat și ștampilat de către un reprezentant al biroului vamal Constanța, fără ca autoritatea vamală să aibă obiecțiuni cu privire la originea comunitară a bunurilor importate;

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei

pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.08.2007 și a Procesului verbal de control nr..... din data de 24.08.2007.

II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 24.08.2007 a fost efectuat la sesizarea nr...../31.07.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor, înregistrată la DJAOV Constanța sub nr...../08.08.2007, asupra operațiunii de import a buc. anvelope pneumatice din cauciuc, uzate, pentru autoturisme, operațiune efectuată de către S.C. CONSTANTA SRL, la data de 16.01.2006.

Urmare acestui control asupra dovezii de origine comunitară susținută prin declarația pe factura care a stat la baza întocmirii declarației vamale de import nr...../16.01.2006, s-a constatat că tratamentul tarifar preferențial a solicitat de către importator nu este justificat motivat de adresa nr..... din 18.07.2007, prin care administrația vamală germană a comunicat administrației vamale române, faptul că mărfurile acoperite de factura/11.01.2006, nu sunt de origine comunitară, deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Față de cele constatate, organele vamale au retras facilitățile tarifare acordate nejustificat la data importului pentru bunurile importate conform declarației vamale de import nr...../16.01.2006 întocmită în baza facturii/11.01.2006.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.45, al.(1), art.223, alin.(1 a), (2), (3), art.100. alin.(1), (2), (3), (6) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, precum și cele ale art.136, 139, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, au fost determinate, prin aplicarea tarifului vamal de import, drepturi vamale în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente în sumă totală de lei, în conformitate cu prevederile art.119 (1) și art.120 (1), (7) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind codul de procedură fiscală.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 24.08.2007 și înregistrat la DJAOV Constanța sub nr...../24.08.2007, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr.... din data de 24.08.2007.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În vederea respectării dispozițiilor articolului nr.206(1) lit.e, prin adresa nr...../18.10.2007, organul de soluționare, a solicitat completarea dosarului cu dovada calității de imputernicit a persoanei care a formulat contestația.

În fapt, S.C. CONSTANTA SRL, a importat cauciucuri uzate pentru autoturisme, pentru care a solicitat și a obținut regim tarifar preferențial, în baza facturii/11.01.2006, emisă de firma exportatoare din Germania S..... P..... IM-Export R......

La data importului, cu ocazia vămuirii, anvelopele uzate pentru autoturisme au beneficiat de regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anul 2004 pentru mărfuri importate din spațiul U.E., fiind exceptate de la plata taxelor vamale, în baza prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001.

Cu adresa nr...../16.01.2006, Biroul vamal Constanța a solicitat Autorității Naționale Vamale efectuarea controlului "aposteriori" în ceea ce privește calitatea de produs originar din Uniunea Europeană pentru bunurile acoperite de factura mai sus menționată, care la rândul ei solicită administrației vamale germane această verificare.

Urmare controlului efectuat, administrația vamală germană comunică administrației vamale române, cu adresa nr..... din 18.07.2007 faptul că mărfurile acoperite de factură nu sunt de origine comunitară, deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial. Răspunsul a fost transmis prin adresa Autorității Naționale a Vămirilor nr...../31.07.2007, înregistrată la Biroul vamal Constanța sub nr...../08.08.2007.

Facilitatea tarifară acordată în temeiul Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, a fost retrasă prin întocmirea Deciziei de regularizare a situației nr...../2408.2007 în baza Procesului verbal de control nr...../24.08.2007, pentru obligațiile de plată suplimentare în cuantum de lei, **compus din:**

- **Drepturi vamale:** lei:
 - **Taxe vamale:** lei;
 - **TVA:** lei;

- **Majorări de întârziere:** lei:
 - **Taxe vamale:** lei;
 - **TVA:** lei.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că bunurile importate au beneficiat în mod corect de regimul tarifar preferențial fiind respectate prevederile legale aplicabile speței. Astfel, în susținerea afirmației, invocă faptul că factura emisă de exportatorul german conține "declarația pe factura", precum și faptul că în cuprinsul declarației vamale

din data de 16.01.2006 este specificat la rubrica țării de "Expedito/Exportator" - Germania.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, atât anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.08.2007 cât și a Procesului verbal de control din data de 24.08.2007.

Speta supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL, din Constanța, a obligațiilor reprezentând drepturi vamale și accesorii constând în majorări de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate și identificate prin D.V.I. nr...../16.01.2006.

Cu privire la drepturile vamale în sumă de lei:

În drept, la art.68 din Legea nr.141/1999 privind Codul vamal al României, se prevede:

„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”.

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.192/2001, produsele originare importate din Comunitatea Europeană sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Potrivit Protocolului privind definirea noțiunii de „produse originare”, la art.16 se prevede că **„produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, [...],

b) fie, în cazurile menționate la art.21 paragraful 1, a unei declarații, al cărei text figurează în anexa nr.IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită în cele ce urmează declarație pe factură)”.

În temeiul prevederilor de mai sus, se reține că unele categorii de mărfuri, pot beneficia de tratament tarifar favorabil, în sensul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.16 din Protocolul privind definirea noțiunii de „produse originare”.

În speță, se reține că petenta a prezentat organelor vamale la data efectuării formalităților vamale de import a mărfurilor ce fac obiectul declarației vamale de import nr...../16.01.2006, factura nr...../11.01.2006 emisă de către firma exportatoare S..... P..... IM-Export R..... din Germania.

În baza confirmării scrise pe factura de import "mărfurile sunt de origine comunitară", la momentul importului organul vamal acordă facilitățile vamale prevăzute de lege.

Ulterior prin adresa nr...../18.07.2007, Autoritatea Națională a Vămirilor este informată de către administrația vamală din Germania că mărfurile acoperite de factura nr...../11.01.2006 nu sunt de origine comunitară, rezultând deci că nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Față de precizarea de mai sus, se constată că petenta nu îndeplinește condiția prevăzută de art.16(b), din PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, publicată în Monitorul Oficial al României.

În această situație, organele vamale de control au aplicat corect prevederile art.100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, care precizează:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. {...}.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

În concluzie, se reține că titularul operațiunii de import identificate cu DVI nr...../16.01.2006 nu poate beneficia de un regim tarifar preferențial, drept pentru care societatea datorează drepturi vamale.

În drept, art.45 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, prevede:

(1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României”.

Referitor la nașterea datoriei vamale, art.223 din aceeași lege, prevede:

„ (1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

{...}.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori".

În conformitate cu textele de lege citate, rezultă că drepturile legal datorate, când ia naștere o datorie vamală, se determină, potrivit art.45 din codul vamal al României, pe baza Tarifului vamal al României.

Astfel, se constată că față de prevederile legale menționate, organele vamale de control au stabilit corect datoria vamală, potrivit art.45 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu art.223 alin.(1a), (2) și (3), motiv pentru care, pe cale de consecință, se va decide **respingerea ca neîntemeiată** a contestației pentru suma de lei.

Afirmația petentei potrivit căreia bunurile importate cu factura nr...../11.01.2006, sunt originare din Comunitatea Europeană, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece este contrazisă de afirmația din adresa nr...../18.07.2007 prin care Autoritatea Națională a Vămile este informată de către administrația vamală din Germania că mărfurile acoperite de această factură nu sunt de origine comunitară, deci nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Cu privire la accesoriile în sumă totală de lei aferente datoriei vamale în sumă de lei:

În drept, Potrivit art.119 (1) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală: "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor dobânzi și penalități de întârziere.

În speță, se constată că petenta datorează obligațiile vamale aferente importurilor de mărfuri în cauză, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Ori, conform principiului de drept, "*accesoriul urmează principalul*" obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, reiese că **S.C. CONSTANTA SRL** datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale, cât și accesoriile acestora reprezentând majorări de întârziere.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** și contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL** pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunea de import identificată prin D.V.I. nr...../16.01.2006.

Față de cele expuse, organul de soluționare constată că, Autoritatea Vamală Română a interpretat și aplicat corect prevederile legale în materie, procedând la recalcularea drepturilor vamale, fapt pentru care contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal**.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de **S.C. CONSTANTA SRL** din Constanța împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr...../24.08.08 privind obligațiile stabilite de controlul vamal prin Procesului-verbal de control nr..... întocmit la data de 24.08.2007 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța pentru suma totală de lei, compusă din:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:

- **Taxe vamale:** lei;
- **TVA:** lei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./4EX.
26.10.2007