

285/IL/2009

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...,a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala- Serviciul inspectie fiscala Persoane fizice prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de F. cu sediul fiscal in

F. este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului al Judetului . sub nr....., avand

Contestatia a fost formulata **pentru suma totala de lei din care:**

-T.V.A.= lei ;

-majorari aferente T.V.A. = lei ;

-impozit pe venit= lei ;

- majorari aferente impozitului pe venit =..... lei.

impotriva masurilor dispuse prin :

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... cu privire la **suma de lei reprezentand T.V.A lei si accesorii aferente in suma de lei;**

-Decizia de impunere nr. cu privire la **suma de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei;**

-Decizia de impunere nr. cu privire la **suma de lei reprezentand impozit pe venit in suma delei si accesorii aferente in suma de lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv, potrivit confirmarii de primire nr. si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor,constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-. F. , contesta Decizia de impunere nr.....;decizia de impunere nr. si decizia de impunere nr.solicitand anulara acestora din urmatoarele motive:

1.-Cu privire la T.V.A. contestatoarea mentioneaza ca organul fiscal nu a nominalizat felul, numarul, data si suma documentului neacceptat la T.V.A. deductibil.

2.-Cu privire la impozitul pe venit:

a)pentru anul-suma de lei cu majorari aferente de lei, nu rezulta diferenta de venit net anual impozabil suplimentar, dar rezulta o diferenta de impozit pe venit pe platitor din nedeclararea venitului de asociata F. pe care o considera neclara pentru asociatie;

b) pentru anul- mentioneaza ca s-a stabilit impozit suplimentar de plata pentru fiecare asociat catelei cu majorari aferente de lei, considerand ca cheltuieli in suma de lei efectuate de contribuabil in interes personal sau al familiei, fara ca organul fiscal sa nominalizeze felul, numarul, data si suma documentului neacceptat la cheltuieli deductibile;

c) pentru anul s-a stabilit pentru asociatul F. impozit suplimentar de lei cu majorari de lei ce reprezinta cheltuieli in suma de lei efectuate de contribuabil in interes personal si al familiei sale, fara sa nominalizeze concret ce fel de cheltuieli au fost inregistrate si considerate nedeductibile fara sa nominalizeze felul, numarul, data si suma documentului, iar pentru asociatul F. s-a stabilit un impozit suplimentar in minus lei.

Contestatorul mentioneaza ca diferentele de plata de natura celor de mai sus nu au fost cunoscute de societate in timpul efectuării inspectiei fiscale si nici nu s-au dat explicatii necesare si ce anume reprezinta acestea.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr..... formuleaza urmatorul punct de vedere :

Sumele stabilite suplimentar sunt legale deoarece contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal , in speta combustibil auto, deoarece pe durata inspectiei fiscale contribuabilul nu a pus la dispozitie documente care sa justifice pentru ce este folosit combustibilul auto. La formularea contestatiei, contribuabilul depune factura de achizitie seria..... nr. , a unui autoturism de catre si fisa mijlocului fix , iar inspectia fiscala s-a efectuat la F. .De asemenea , pe durata inspectiei fiscale contribuabilul nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala, la solicitarea acesteia, documente din care sa rezulte ca detine si exploateaza un autoturism(certificat de inmatriculare) si nici registrul inventar din care sa rezulte ca acesta este inregistrat in evidenta contribuabilului ca mijloc fix, documente care nu au fost anexate nici contestatiei.

Cu privire la mentiunea neclara referitoare la diferenta de impozit pe venit aferent anului , echipa de inspectie fiscala prin nedeclararea venitului realizat de F. a exprimat faptul ca nu a depus declaratii de venit aferent anului , dupa ce a solicitat-o contribuabilului si a verificat la A.F.P. si A.F.P..... De altfel nici contribuabilul nu anexeaza declaratia la contestatie.

Nu s-au luat in considerare de echipa de inspectie fiscala documentele de cheltuieli puse la dispozitie, bonuri fiscale cu valoare mica pe care nu se pot identifica toate elementele tiparite datorita trecerii timpului care nu indeplinesc conditiile pentru a fi considerate documente justificative conform art. 48 al(7) lit.a art. 48 al(4) lit.a respectiv art. 155 al(5) din Legea nr. 571/2003, actualizata, rasturnand in acest fel proba sustinerilor contestatorului care nu poate fi admisa

deoarece este nereala, nelegala, nepertinenta si neconcludenta.

Cat priveste faptul ca diferentele stabilite de plata de natura celor mentionate nu au fost cunoscute in timpul inspectiei fiscale si nici nu i s-au dat informatiile necesare si anume ce reprezinta aceste diferente, afirmatia contribuabilului nu se sustine din moment ce a primit instiintarea la discutia finala din, a luat la cunostinta de rezultatul inspectiei fiscale si si-a exprimat punctul de vedere, fara obiectiuni, iar din declaratia sa rezulta ca a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele si acestea i-au fost restituite.

Organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala-Serviciului de inspectie fiscala persoane fizice ,a procedat la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, a respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile de catre F, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor acestora.

Forma juridica a contestatoarei este Asociatie familiala, asociere intre urmatoarele persoane :

-F – 50%;

– 50%.

Contribuabilul, din functioneaza ca intreprindere individuala in baza Rezolutiei ORC nr.

In urma verificarii , organele de inspectie fiscala au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. in baza caruia s-au emis Deciziile de impunere privind obligatii fiscale stabilite suplimentar cu privire la T.V.A si impozit pe venit si sunt contestate in totalitate.

Aceste decizii sunt :

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... cu privire la **suma de lei reprezentand T.V.Alei si accesorii aferente in suma de lei;**

-Decizia de impunere nr.cu privire la **suma de ..lei reprezentand impozit pe venit in suma de..... lei si accesorii aferente in suma de lei;**

-Decizia de impunere nr. cu privire la **suma de lei reprezentand impozit pe venit in suma deei si accesorii aferente in suma de lei.**

a)-Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... ,cu suma de lei reprezentand T.V.A lei si accesorii aferente in suma de..... lei;

Perioada verificata a fost

Contestatoarea F. este platitoare de T.V.A. trimestrial incepand cu data de, prin optiune.

In urma verificarii concordantei dintre jurnalele de cumparari, jurnale de vanzari si registrul de incasari si plati, precum si NIR-urile aferente perioadei verificate, organul de inspectie fiscala a constatat ca F..are T.V.A. de plata in suma de ... lei iar contestatoarea a declarat T.V.A. de plata in suma de lei, de unde rezulta **diferenta T.V.A. de plata in suma delei, suma ce este contestata pe motiv ca nu au fost specificate documentele pentru care s-a stabilit aceasta diferenta de plata..**

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. si a documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca aceasta diferenta de T.V.A este aferenta cheltuielilor in interes personal al contribuabilei si familiei sale.

In Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. anexat la dosarul cauzei, organul de inspectie fiscala precizeaza ca documentele de cheltuieli puse la dispozitie de contestatoare **erau bonuri fiscale pe care nu se puteau identifica toate elementele tiparite** drept pentru care nu au indeplinit conditiile pentru a fi considerate documente justificative conform art. 48, al(7) lit.a , art. 48 al(4) lit.a si respectiv art. 155 al(5) din Legea nr. 571/2003 , actualizata, privind Codul fiscal.

De asemenea ,organul de inspectie fiscala mentioneaza ca **nu au fost acceptate cheltuielile aferente combustibilului auto**, deoarece pe durata inspectiei fiscale contribuabilul nu a pus la dispozitie documente care sa justifice pentru ce este folosit combustibilul auto.

In sustinerea cauzei contestatoarea anexeaza o copie de pe factura de achizitie a unui autoturism si anume factura serianr.cat si fisa mijlocului fix.

Din analiza acestei facturi reiese ca aceasta are trecut la furnizor iar la cumparator , **deci aceasta factura nu apartine contestatoarei F., drept pentru care nu a fost acceptata ca si cheltuiala deductibila conform prevederilor art. 48 al(7) lit.a si art. 48 al(4) lit.a. din Codul fiscal :**

art.48(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

art.48(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

Din analiza prevederilor legale citate mai sus se retine ca pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie sa fie aferente veniturilor, sa fie deasemeni efectuate in interesul direct al activitatii contribuabilului si sa fie justificate prin documente.

In sustinerea cauzei contestatoarea **nu a anexat dovada inregistrarii mijlocului fix si anume o copie din registrul inventar de unde sa rezulte ca acest autoturism a fost inregistrat in evidenta contabila a contestatoarei F...**, avand in vedere ca acesta este documentul justificativ de inregistrare a bunurilor achizitionate.

Astfel se retine ca ,contestatoarea nu aduce argumente si dovezi care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, punctul de vedere din contestatie nefiind de natura sa conduca la solutionarea favorabila a contestatiei.

In drept -art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

Prevederile legale de mai sus se coroboreaza cu dispozitiile punctului 12.1 lit.b din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Fata de cele de mai sus, se retine ca petenta avea obligatia sa motiveze contestatia depusa si sa anexeze dovezile pe care se intemeiaza iar conform pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “**organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**”.

Fata de cele mentionate mai sus, acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat si nemotivat.

2.)Cu privire la Decizia de impunere nr. in suma de lei reprezentand impozit pe venit in suma delei si accesorii aferente in suma de lei;

Verificarea a cuprins perioada

Cu privire la anul

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca in anul s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala ca impozit pe venit suma de lei si accesorii aferente in suma de lei. Aceasta diferenta de impozit pe venit a reiesit ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au efectuat verificari fiscale la A.F.P.i A.F.P. in urma carora rezultand faptul ca doamna F. **nu si-a depus Declaratia de venit aferenta anului**

De altfel , in Raportul de inspectie fiscala s-a consemnat faptul ca la sfarsitul inspectiei fiscale nu a rezultat diferenta de impozit pe venit pe platitor dar din nedeclararea venitului realizat de doamna F. a rezultat impozit pe venit in suma de lei .

In drept – art.83 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 83 al(1) si art. 85 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, art. 83 al(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal precizeaza :
Declaratia privind venitul realizat

(1) Contribuabilii care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri din activități independente, venituri din cedarea folosinței bunurilor, venituri din activități agricole determinate în sistem real au obligația de a depune o declarație privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de **15 mai** inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului. Declarația privind venitul realizat se completează pentru fiecare sursă și categorie de venit. Pentru veniturile realizate într-o formă de asociere, venitul declarat va fi venitul net/pierdere distribuită din asociere.

Iar, art.83 din O.G. nr. 92/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza :

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

Totodata art 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza :

(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.

Din analiza textelor de lege susmentionate rezulta ca doamna F.avea obligatia ca pana la data de sa depuna declaratia de venit ,drept urmare organul de inspectie fiscala a procedat corect prin stabilirea impozitului pe venit in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Cu privire la anul

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca in anul s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala ca impozit pe venit suma de lei si accesorii aferente in suma de lei. Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a faptului ca nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile suma de lei .

Contestatoarea nu este de acord cu faptul ca organul de inspectie fiscala nu a nominalizat aceste documente ,drept pentru care in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr., organul de inspectie fiscala mentioneaza ca acestea **sunt aferente unor bonuri fiscale la care nu s-au putut identifica toate elementele tiparite datorita trecerii timpului drept pentru care nu au putut fi considerate documente justificative.**

In drept – pct. 15 din Ordinul nr. 1.040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, precizeaza :**15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**

Avand in vedere prevederile legale susmentionate , organul de inspectie fiscala a procedat corect prin neadmiterea acelor bonuri fiscale la care nu s-au putut identifica toate elementele tiparite, ca fiind documente justificative.

Cu privire la anul

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca in anul..... s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala ca impozit pe venit suma de lei si accesorii aferente in suma de lei. Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a faptului ca nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile suma delei .

Contestatoarea nu este de acord cu faptul ca organul de inspectie fiscala nu a nominalizat aceste documente ,drept pentru care in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscala mentioneaza ca acestea **sunt aferente unor bonuri fiscale la care nu s-au putut identifica toate elementele tiparite datorita trecerii timpului drept pentru care nu au putut fi considerate documente justificative.**

In drept – pct. 15 din Ordinul nr. 1.040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, precizeaza :**15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**

Avand in vedere prevederile legale susmentionate , organul de inspectie fiscala a procedat corect prin neadmiterea acelor bonuri fiscale la care nu s-au putut identifica toate elementele tiparite, ca fiind documente justificative.

3).Cu privire la Decizia de impunere nr. in suma **de ...ei reprezentand impozit pe venit in suma de ...lei si accesorii aferente in suma de lei.**

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca pentru anul s-a stabilit de catre organul de inspectie fiscala ca impozit pe venit suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a faptului ca nu au fost acceptate ca si cheltuieli deductibile suma delei .

Contestatoarea nu este de acord cu faptul ca organul de inspectie fiscala nu a nominalizat documentele ce nu au fost acceptate ca si deductibile ,drept pentru care in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ,organul de inspectie fiscala mentioneaza ca acestea **sunt aferente unor bonuri fiscale la care nu s-au putut identifica toate elementele tiparite datorita trecerii timpului drept pentru care nu au putut fi considerate documente justificative.**

De asemenea contestatoarea solicita explicatii cu privire la faptul ca asociatul F. are stabilit impozit pe venit in minus lei.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala la Cap. IV- Constatari privind impozitul pe venit – se mentioneaza faptul ca **“contribuabilul nu depune declaratie anuala de venit privind asociatiile familiale fara personalitate juridica constituite intre persoane fizice , privind veniturile realizate de F., dar depune declaratia privind veniturile realizate de F. inregistrata la A.F.P. . sub nr. “.**

In drept- art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

Prevederile legale de mai sus se coroboreaza cu dispozitiile punctului 12.1 lit.b din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Fata de cele de mai sus, se retine ca petenta avea obligatia sa motiveze contestatia depusa si sa anexeze dovezile pe care se intemeiaza iar conform pct. 2.4 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

In concluzie ,contestatoarea nu aduce argumente si dovezi care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, punctul de vedere din contestatie nefiind de natura sa conduca la solutionarea favorabila a contestatiei, drept pentru care contestatia va fi respinsa in totalitate ca neantemeiata si nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 48 al(7) lit.a si art. 48 al(4) lit.a., art.83 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 83 al(1) , art. 85 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu cu art. 205, 207, 209, 210, si 216 alin. (1) din OG 92/2003® privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice .

DECIDE:

Art. 1 -Respingerea in totalitate ca neantemeiata si nemotivata a contestatiei formata de F. pentru suma totala de lei din care :T.V.A.

lei ,majorari aferente T.V.A. ... lei , impozit pe venit ...lei si majorari aferente
impozitului pe venit lei.

**Art. 2-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen
deluni de la comunicare.**

..

DIRECTOR COORDONATOR ,

.