



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 212

din data de ____ .2005

privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL cu sediul in Cluj-Napoca la
D.G.F.P a jud Cluj sub nr./26.10.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj- Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata prin adresa nr./13.05.2005 asupra contestatiei depusa de catre SC X SRL sub nr./26.10.2005 impotriva Deciziei de impunere nr./21.09.2005 .

Petentul contesta suma de __ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de __ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de __ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de __ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de __ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de __ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de __ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de __ lei
- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de __ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de __ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de __ lei

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.177 alin 1 din OG nr. 92/ 2003 republicata privind Codul de procedura fiscala referitoare la termenul de depunere a contestației, care precizeaza ca :” *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Contestatia poarta semnatura si stampila reprezentantului titularului de drept procesual .

Analizand modul de respectare de catre petent a prevederilor art.176 alin 2 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca :” *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal .*“ se constata ca aceste prevederi au fost respectate .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

I. Prin decizia de impunere nr./21.09.2005 s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta de suplimentara de __ lei RON reprezentand :

- dobanzi intarziere impozit venituri din salarii in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS asigurati in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS angajator in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CASS concediu medical in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CAS angajator in suma de __ lei
- dobanzi intarziere CAS asigurati in suma de __ lei
- dobanzi fond accidente si boli profesionale in suma de __ lei
- dobanzi fond somaj angajator in suma de __ lei
- dobanzi fond somaj asigurati in suma de __ lei
- penalitati intarziere CASS asigurati in suma de __ lei
- penalitati intarziere CASS angajator in suma de __ lei
- penalitati intarziere CAS angajator in suma de __ lei

- penalitati intarziere CAS asigurati in suma de __ lei
- penalitati fond somaj angajator in suma de __ lei
- penalitati fond somaj asigurati in suma de __ lei

II. In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca : “ *Aceste debite suplimentare reprezinta accesorii calculate de DGPF Cluj ca urmare a platii cu intarziere a debitelor curente si cuprinse in decizia de calcul accesorii aferente obligatiilor fiscale nr./04.08.2005. In fapt debitele la care se fac referiri au fost platite conform prevederilor legale impreuna cu accesoriile aferente* ” .

III. Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei, si a legislatiei in vigoare s-a constatat ca :

Potrivit prevederilor art.115 si 116 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, pentru debitele care nu a fost achitate la termenele legale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, prin Decizia nr./21.09.2005 procedandu-se la stabilirea in sarcina societatii a unor diferente suplimentare de obligatii bugetare constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de __ lei RON .

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organul de control a procedat corect cand a stabilit prin Decizia nr./21.09.2005 aceste obligatii bugetare .

Potrivit art.106 alin 1 si 2 din OG nr.92/2003 republicata : “(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspectiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*”

Prin raportul de inspectie fiscala de fond, intocmit la data de 19 septembrie 2005, referitor la impozitele, taxele si contributiile pentru care prin decizia atacata cu contestatie s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere s-a evidentiat faptul ca nu s-au constatat diferente fata de evidenta contribuabilului, prin urmare baza de impunere nu a suportat modificari .

Astfel, analizand continutul Deciziei de impunere nr./21.09.2005 se retine ca prin aceasta decizie nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, putandu-se verifica cu usurinta faptul ca la fiecare sursa de impozit, respectiv taxa sau contributie mentionata coloana corespunzatoare referitoare la Baza impozabila stabilita suplimentar este 0 (zero) .

Potrivit pct. 3 din Instructiunile de completare a formularului " Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală " mentionate in OMFP nr.1109/2004 si preluate si de catre OMFP nr.1378/2005: “***În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală "*** .

In fapt, prin Decizia nr./21.09.2005 nu s-a facut altceva decat s-au preluat dobanzile si penalitatile calculate de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca prin Decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005 .

Mai mult, prin inspectia fiscala efectuata de catre reprezentantii Activitatii de control fiscal finalizata prin intocmirea deciziei de impunere nr./21.09.2005 nu s-au luat in considerare prevederile art.91 alin (2) lit.a) care mentioneaza ca : “ *Inspectia fiscală are următoarele atribuții :*

a) ***constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*** ”, si nu au procedat la verificarea respectarii de catre petenta a termenelor de plata a obligatiilor fiscale in vederea determinarii exacte a accesoriilor aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate .

Cu toate acestea insa, prin raportul de inspectie fiscala organul de control constata “ *urmare a neachitarii debitelor curente pe perioada esalonata la plata societatea nu a respectat prevederile art.12 din OUG nr.40/2002 si nici ale dispozitiilor cuprinse in conventiile respective cu privire la achitarea la termenele legale a debitelor curente, constand in CAS, CASS, contributie somaj angajator .*”, propunand in concluzie “ *prin referat la OUG 40/2002 reactivarea majorarilor care initial au fost amanate in vederea reducerii acestora cu 75% ...* ” .

Astfel, daca organul de control ar fi procedat la verificarea modului de indeplinire a obligatiilor fiscale de catre petenta, ar fi putut constata cu usurinta ca societatea si-a calculat din proprie initiativa accesoriile aferente platii cu intarziere a obligatiilor bugetare datorate achitand totodata dobanzile si penalitatile datorate .

Prin emiterea Deciziei de impunere nr./21.09.2005, care preia doar sumele inscrise in Decizia de calcul accesorii nr./4.08.2005 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Cluj-Napoca, organul de control nu a facut decat sa dubleze sumele reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere care oricum se aflau in evidenta unitatii fiscale teritorial administrative si a contestatorului .

Spre exemplu, prin Decizia nr./21.09.2005, aferent impozitului pe venitul din salarii avand scadenta la 25.05.2005, in suma de ___ lei RON s-au stabilit, prin preluarea din Decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005, dobanzi de intarziere in suma de ___ lei RON, in timp ce pentru aceasi data scadenta a acestui impozit insa aferent unui debit in suma de ___ lei RON societatea isi calculeaza si achita in acelasi timp cu OP nr./27.06.2005 dobanzi de intarziere in suma de ___ lei si penalitati in suma de ___ lei .

Prin adresa nr./23.12.2005 depusa in completarea contestatiei, in urma solicitarii facute de catre organul de solutionare a contestatiei prin adresa nr./17.11.2005, in vederea punerii la dispozitie a documentelor din care sa rezulte realitatea afirmatiilor facute in contestatie, petentul aduce argumente noi in sprijinul contestatiei sale .

Spre exemplificare, din cuprinsul acestei adrese se retine ca pentru contributia de asigurari sociale de stat datorata de asigurati, contributia la fondul de accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator si contributia la asigurari sociale de sanatate pentru persoanele aflate in concediu medical societatea recunoaste debitele, accepta calcul dobanzilor si penalitatilor de intarziere si face dovada cu documente anexate in xerocopie .

Intradevar verificand documentele anexate de petent se constata ca pentru contributia la asigurari sociale de stat datorata de asigurati petentul a achitat dobanzi de intarziere in suma ___ lei ROL si penalitati de intarziere in suma de ___ lei ROL care au fost si achitate de societate, in timp ce prin Decizia de impunere nr./21.09.2005 ca si prin decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005 aferent acestei contributii s-au stabilit dobanzi de ___ lei RON si penalitati in suma de ___ lei RON .

La fel arata situatia si in cazul contributiei angajatorului la fondul de accidente de munca si boli profesionale si contributiei de asigurari sociale de sanatate pentru persoanele aflate in concediu medical, contribuabilul calculand si achitand dobanzi si penalitati de intarziere mai mari decat cele mentionate prin Decizia de impunere nr./21.09.2005 ca si prin decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005 .

Se mai arata de asemenea ca societatea nu accepta calculul accesoriilor aferente contributiei pentru somaj datorate de angajator pe luna august 2004 aferent debitului in suma de ___ lei RON (achitat cu OP nr./23.11.2004). Astfel prin Decizia de impunere nr./21.09.2005 ca si prin decizia de calcul accesorii nr./ 04.08.2005 s-au calculat dobanzi pentru un numar de 271 zile de intarziere in suma de ___ lei in loc de 59 de zile in suma de ___ lei ROL, cat a calculat si achitat societatea cu OP nr./20.12.2004.

In acelasi mod se aduc argumente si pentru alte sume reprezentand dobanzi si penalitati stabilite prin Decizia nr./21.09.2005 si implicit prin decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005 .

Potrivit art.186 alin 3 din OG nr.92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala : *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Concluzionand, fata de cele aratate, intrucat prin actul de control atacat nu s-au stabilit diferente suplimentare de impozite, taxe si contributii, iar prin Decizia nr./21.09.2005 s-au preluat doar sumele reprezentand accesorii calculate prin Decizia de calcul accesorii nr./04.08.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, organul de solutionare a contestatiei constata ca in cauza se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr./21.09.2005 .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art.179 si 186 din OG nr.92/2003 republicata, se

DECIDE :

- 1.Desfiintarea deciziei de impunere nr./21.09.2005 .
- 2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal si Administratiei Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca .

DIRECTOR EXECUTIV