



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 77/2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...04.2007, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca (organ fiscal in arondarea caruia se afla petenta), asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...04.2007, act administrativ fiscal emis in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...04.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...04.2007.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., dupa cum urmeaza:

- "y" lei debit suplimentar la TVA
- "y" lei dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...04.2007 si comunicat petentei la data de ...04.2007 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...04.2007, fiind inregistrata sub nr. -/...04.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/...04.2007 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...04.2007, invocand urmatoarele aspecte :

- *"Contestam aceste obligatii stabilite suplimentar, deoarece aceste sume reprezinta T.V.A. aferent achizitiei unei masini de slefuit lentile, BRIOT ACCURA AXCELL+CL, in baza facturilor anexate si contractului de leasing operational anexat (contract nr. -/...10.2004)".*
- *"Facturile constituie documentul de deducere, societatea nu realizeaza operatiuni scutite, ca urmare avem dreptul de deducere a T.V.A.-ului".*
- *"Dupa expirarea contractului de leasing, aparatele vor fi inchiriate cu T.V.A. firmei care executa manopera".*

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...04.2007, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere

la sursa T.V.A., stabilite in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...04.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...04.2007.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul speței analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de “y” lei aferenta perioadei fiscale 01.03.2006-30.11.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna noiembrie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...12.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

Cu ocazia verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.03.2006- 30.11.2006 agentul economic a procedat la deducerea nejustificata a T.V.A. aferent unui contract de inchiriere a unei masini de slefuit lentile, care nu a fost utilizat in societate si aferent caruia nu s-au inregistrat venituri, deci nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor impozabile.

Intrucat contractul de inchiriere era incheiat in anul 2004, s-a dispus reverificarea perioadei derularii acestui contract, conform art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, retinandu-se ca T.V.A. dedus nejustificat in perioada 30.09.2004-30.11.2006 a fost in suma totala de “y” lei.

Prin urmare, pentru considerentele mentionate mai sus, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea unei diferente de plata la sursa T.V.A. in suma de “y” lei, iar pentru nevirarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina societatii, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de “y” lei si penalitati de intarziere in suma de “y” lei, accesorii calculate pana la data de ...04.2007 (anexa nr. 6 la raport).

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speța analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa in suma totala de “y” lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa nejustificat si accesorii, aferenta unui contract de inchiriere a unei masini de slefuit lentile, in conditiile in care societatea nu a utilizat acest mijloc fix in folosul operatiunilor sale taxabile si nu a inregistrat venituri din folosirea acesteia.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de “y” lei reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Perioada supusa verificarii: 01.03.2006-30.11.2006 si reverificarea perioadei 30.09.2004-28.02.2006 ca urmare a aprobarii referatului -/...02.2007.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...04.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...04.2007, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii noiembrie 2006, depusa de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...12.2006, pentru suma de “y” lei aferenta perioadei fiscale 01.03.2006-30.11.2006.

Cu ocazia verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.03.2006-30.11.2006 agentul economic (in calitate de locatar) a procedat la deducerea nejustificata a taxei pe valoarea adaugata aferenta contractului de inchiriere nr. -/...10.2004 incheiat cu S.C. “Z” S.R.L. Bucuresti prin care *“locatorul se obliga sa puna la dispozitia locatarului, in sistem de inchiriere, bunurile (denumite in continuare Echipamentul), respectiv o masina BRIOT ACCURA AXCELL + CL”*, intrucat aceasta aparatura nu a fost utilizata de societate si nu s-au inregistrat venituri din folosinta lui, deci nu a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor impozabile.

Intrucat acest contract de inchiriere era incheiat in anul 2004, s-a dispus reverificarea intregii perioade aferenta derularii acestui contract, prin aprobarea referatului nr. -/...02.2007 si in conformitate cu prevederile art. 103, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel incat, in urma verificarilor efectuate pentru perioada 30.09.2004-30.11.2006 organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus nejustificat T.V.A. in suma totala de “y” lei, procedand totodata la diminuarea T.V.A. de rambursat cu suma de “y” lei si stabilind o obligatie de plata suplimentara in suma de “y” lei.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (3), lit. a din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul Fiscal (textul in vigoare pe perioada verificata), unde referitor la dreptul de deducere pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]”.

Potrivit textului de lege mentionat mai sus, se retine ca poate fi dedusa doar taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile si ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri si servicii este conditionat de efectuarea acestora in scopul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Prin urmare, in cazul unor bunuri sau servicii facturate care nu sunt legate de activitatea desfasurata de catre persoana impozabila sau nu au fost efectuate in scopul operatiunilor sale taxabile, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora nu este deductibila.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se constata ca in perioada 30.09.2004- 30.11.2006 societatea a dedus T.V.A. in suma totala de “y” lei rezultata dintr-un numar de 25 facturi fiscale emise de catre S.C. “Z” S.R.L. Bucuresti, atat ca avans la contractul de inchiriere nr. -/...10.2004 (F.F. nr. -/...09.2004), cat si ca rate lunare (24 facturi reprezentand “**RATA - CHIRIE APARATURA CONF. CTR. NR. 166**”) pentru perioada verificata.

Asa cum rezulta din constatarile organului de inspectie fiscala exprimate in actul de control atacat, respectiv din balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2006, contestatoarea nu a utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile, bunul inchiriat si cu toate acestea a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata. Astfel, din continutul balantei de verificare incheiata la data de 30.11.2006 (existenta in copie la dosarul cauzei) se retine ca veniturile obtinute de petenta in anul 2006 sunt doar din vanzarea marfurilor (cont 707 “*Venituri din vanzarea marfurilor*”), fara ca agentul economic sa realizeze venituri din prestarea unor servicii sau din realizarea de produse finite care sa fie obtinute in cadrul societatii si care sa presupuna utilizarea aparaturii inchiriate.

In acest sens se poate arata ca obiectul principal de activitate a societatii este “Comert cu amanuntul care nu se efectueaza prin magazine - comert cu produse optice”, cod CAEN 5263, iar balanta de verificare incheiata la data de 30.11.2006, prezentata spre exemplificare la dosarul cauzei, nu prezinta rulaje ale conturilor 701 “*Venituri din vanzarea produselor finite*” sau 704 “*Venituri din lucrari executate si servicii prestate*”, fapt care conduce la concluzia ca aparatura inchiriată nu a fost utilizata in folosul operatiunilor taxabile ale S.C. “X” S.R.L. Cluj-Napoca.

Ori in conditiile in care din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, precum si din faptul ca nici petenta nu aduce argumente sustinute cu documente care sa dovedeasca ca aceasta aparatura a fost utilizata in cadrul societatii, se constata ca agentul economic nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de catre S.C. “Z” S.R.L. Bucuresti si aferenta contractului de inchiriere nr. -/...10.2004.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia contractul nr. -/...10.2004 incheiat cu S.C. “Z” S.R.L. Bucuresti este un contract de leasing operational, se retine ca nu este reala intrucat acest contract este de inchiriere, asa cum rezulta atat din denumirea lui, cat si din insusi continutul sau, precum si din faptul ca acesta nu cuprinde elementele obligatorii prevazute la art. 6 alin. (1) si (2) din O.G. nr. 51/28.08.1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing (M. Of. nr. 9/12/01.2000).

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia “*Facturile constituie documentul de deducere, [...], ca urmare avem dreptul de deducere a T.V.A.-ului*”, se poate arata ca petenta face confuzie intre “**dreptul de deducere**” care in speta supusa analizei este ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile (aspect analizat in cuprinsul prezentei) si “**exercitarea dreptului de deducere**” care intotdeauna se face cu factura fiscala sau alt document legal aprobat.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei verificate si reverificate in suma totala de "y" lei si implicit la stabilirea unei obligatii de plata suplimentare in suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei si penalitati de intarziere in suma de "y" lei, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar datorat de societate la sursa T.V.A., obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 6, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Deoarece, potrivit celor prezentate la punctul A al prezentei, in sarcina contestatoarei au fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata ("y" lei), iar prin contestatie societatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar in sarcina sa, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati, reprezentand masura accesorie in raport cu debitele stabilite suplimentar, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" si ale art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, se constata ca **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat si majorarile de intarziere ("y" lei), respectiv penalitatile de intarziere ("y" lei) stabilite suplimentar in sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat, iar contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...04.10.2007, reprezentand debit suplimentar ("y" lei, din care "y" lei respinsa la rambursare si "y" lei de plata), respectiv dobanzi de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV