



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din 2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC D.-D. SRL din Băbeni, jud Valcea,.... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..../05.2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... din /....05.2011 asupra contestației formulate de **SC D.-D. SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr./....05.2011.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. /...03.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr./...03.2011 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de03.2011 potrivit confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorari de întârziere aferente TVA ;

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC D.- D. SRL, d-na B. L. D., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, contestația fiind transmisă prin poștă la data de04.2011, potrivit ștampilei poștei de pe plicul existent la dosarul cauzei .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC D. - D. SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr./....05.2011 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-VL /...03.2011 și a Raportului de inspecție fiscală nr. /...03.2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, motivând următoarele :

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată petenta arată că în perioada 2008 - 2009 a beneficiat de servicii de consultanță și management de la societatea mamă ..., o persoană impozabilă stabilită și înregistrată în scopuri de TVA în Suedia .

Petenta susține că în legătură cu serviciile prestate, ...a emis către D. facturi însoțite de anexe în care au fost detaliate costurile facturate către Societate prin intermediul facturilor (contravaloarea serviciilor prestate, costurile de transport și cazare adiacente efectuate în legătură cu deplasarea consultanților în România).

În baza unui acord între Gustaf și firme terțe de consultanță, serviciile de care a beneficiat societatea au fost efectiv prestate de aceste firme (de exemplu) astfel încât serviciile prestate de terți au fost facturate către societatea mamă ... aceasta din urmă facturând costul serviciilor de consultanță către D., beneficiarul efectiv al serviciilor

Petenta susține că din documentele prezentate se evidențiază faptul că serviciile au fost efectiv prestate, iar în baza documentelor de transport, rapoarte de timp, se certifică faptul că partea terță (de exemplu K. B. A. a trimis în România un angajat care a consiliat / asistat societatea cu privire la deciziile luate în cadrul activității sale economice desfășurate .

Petenta arată că în perioada 25.01.2011-23.02.2011 societatea a făcut obiectul unui control de fond cu privire la perioada 01.01.2008-30.09.2010, în urma căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.F-VL /...03.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr../03.2011 prin care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei .

Astfel, petenta arată că organele de inspecție fiscală consideră că Deco nu poate beneficia de deducere a TVA aferenta serviciilor achiziționate deoarece nu poate să ateste faptul că ...a prestat în fapt serviciile și că astfel Societatea a beneficiat efectiv de aceste servicii ce ar fi fost prestate de ..., organele de control consideră că D. a efectuat o plată fără a beneficia în schimb de un serviciu .

În acest sens petenta invocă dispozițiile art.145, alin.2, lit.a și art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Petenta arată că, Codul Fiscal prevede pentru perioada supusă inspecției fiscale ca document justificativ în vederea deducerii TVA deținerea unei facturi conforme, astfel că prevederile cu privire la TVA nu menționează prezentarea unor alte documente suplimentare așa cum organele de inspecție fiscală au solicitat în cazul de față .

În același timp, petenta arată că Codul Fiscal prevede în mod expres că pentru a putea beneficia de deducerea TVA aferentă achizițiilor efectuate, persoanele impozabile trebuie să ateste că asemenea achiziții au fost destinate utilizării în folosul prestării de operațiuni taxabile, ex.livrare de bunuri, prestare de servicii .

Petenta susține că Societatea este îndreptățită la deducerea TVA aferentă serviciilor de consultanță și management primite având în vedere că Societatea a folosit asemenea servicii în vederea prestării de operațiuni impozabile (prelucrarea și comercializarea materialelor lemnoase), astfel faptul că Societatea a beneficiat de serviciile de consultanță se reflectă în deciziile și acțiunile luate de D. în decursul perioadei în care a fost asistată .

Totodată, petenta nu este de acord cu argumentele organului de inspecție fiscală potrivit cărora nu se acceptă deductibilitatea TVA pe motiv că Societatea nu a îndeplinit condițiile prevăzute din punct de vedere al impozitului pe profit pentru a beneficia de deducerea cheltuielilor cu serviciile primite .

Referitor la condițiile de formă ce trebuie îndeplinite pentru deducerea TVA aferentă achizițiilor, petenta arată că art.146, alin.1, lit.a din Codul fiscal prevede în mod expres că pentru justificarea TVA este suficientă numai factura, lucru menționat și de Directiva 2006/112/CE .

Petenta susține că având în vedere că autoritățile fiscale au restricționat dreptul de deducere a TVA deductibilă înregistrată de D. pe motiv că Societatea nu poate să justifice prestarea în sine a serviciului, aceasta consideră că trebuie să se anuleze și înregistrarea TVA colectată .

Astfel petenta arată că în raportul de inspecție fiscală organul de control a justificat refuzul dreptului de deducere a TVA în legătură cu serviciile de care a beneficiat D. pe motiv că societatea nu poate justifica faptul că ...a prestat în fapt serviciile și astfel Societatea nu poate justifica că a beneficiat efectiv de aceste servicii .

În acest sens, petenta are în vedere dispozițiile art.126, alin.1, lit.a din Codul fiscal, precum și pct.2 din HG nr.44/2004 și potrivit Codului Fiscal cât și jurisprudenței Curții Europene de Justiție o operațiune este impozabilă în măsura în care există o legătură directă între prestarea în sine și contrapartida primită .

Petenta arată că plățile efectuate fără a beneficia de o livrare de bunuri respectiv de o prestare de servicii sunt considerate a fi în afara sferei de aplicare a TVA și astfel nu sunt subiect de TVA și în consecință, Societatea nu avea obligația să raporteze și să plătească prin intermediul taxării inverse TVA aferentă plăților efectuate către Gustaf .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC D. - D. SRL are sediul în... a fost înregistrată la registrul Comerțului sub nr.j38/.../2001 și are cod fiscal

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, perioada verificată fiind **01.04.2008 - 30.11.2010**, constatându-se următoarele :

Pentru perioada 01.04.2008 - 31.12.2008,organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de ... lei care provine din :

În luna mai 2008, SC D.-D. SRL a înregistrat și a dedus taxă prin înregistrarea taxei colectată în decontul aferent lunii mai 2008, taxă aferentă serviciilor care ar fost prestate în beneficiul său de către ... Suedia, persoană impozabilă în Suedia care are număr de înregistrare în scopuri de TVA ..., dar pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei aferentă facturii nr./...05.2008 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că ... Suedia este persoană afiliată la SC D.-D. SRL, deținând 100% din capitalul social, iar societatea verificată nu poate justifica necesitatea prestării de servicii în scopul desfășurării activității proprii întrucât nu are la bază documente justificative și anume : situații de lucrări, rapoarte de activitate care să facă dovada realității prestației .

Prin constatările efectuate organele de inspecție fiscală precizează că la calculul profitului impozabil aferent perioadei respective, cheltuiala cu serviciile înscrise în respectivele facturi au fost considerate de operatorul economic ca fiind nedeductibile, acestea nefiind realizate în baza unui contract sau situații de lucrări .

Organele de inspecție fiscală au considerat că prin înregistrarea în jurnalul de cumpărări a sumei de ...lei reprezentând TVA dedusă din factura de prestări servicii fără a avea la bază un document justificativ din care să rezulte că serviciile au fost destinate în folosul operațiunilor taxabile, așa cum prevăd dispozițiile art.145, alin.2 din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal , pentru suma de ... lei nu a fost acordat drept de deducere .

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise reprezentantului societății care a făcut următoarele precizări :

- cheltuielile cu serviciile prestate de către ... Suedia au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil deoarece nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- respectivele facturi se referă la servicii de management ;

- nu deține documente din care din care să reiasă în ce au constat respectivele servicii .

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct.41 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În Anul 2009 , organele de inspecție fiscală au constatat o diferență suplimentară de TVA în sumă de .. lei ca urmare a faptului că SC D.-D. SRL a înregistrat și dedus taxă prin înregistrarea taxei ca taxă colectată în decontul aferent lunii mai 2008, taxă aferentă serviciilor care ar fi fost prestate în beneficiul său de către... Suedia, persoană impozabilă din Suedia număr de înregistrare în scopuri de TVA ..., dar pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că și în acest an cheltuielile cu serviciile cuprinse în respectivele facturi au fost considerate de societatea verificată drept cheltuieli nedeductibile, întrucât acestea nu au fost realizate în baza unui contract sau situații de lucrări .

Astfel, organele de control au constatat că societatea verificată nu poate justifica necesitatea prestărilor de servicii, iar în conformitate cu dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu dispozițiile pct.41 din HG nr.44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, acestea nu au acordat drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în valoare de ... lei .

Pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, calculate până la data de ../...02.2011 și penalizări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.119, art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ...**lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acesteia stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC D.-D. SRL** din loc.B .

1) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare a contestației se pot pronunța asupra legalității taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei în condițiile în care din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate nu rezultă în mod clar situația de fapt, iar dispozițiile legale avute în vedere la constituirea diferenței suplimentare nu sunt complete .

În fapt, în luna mai 2008, SC D. - D. SRL a înregistrat în decontul de taxă pe valoarea adăugată, TVA deductibilă și TVA colectată în sumă de ... lei, aferentă serviciilor care ar fost prestate de către ... Suedia, persoană impozabilă în Suedia care are număr de înregistrare în scopuri de TVA

Similar și în anul 2009 SC D. - D. SRL a declarat TVA deductibilă și TVA colectată în sumă de ... lei aferent aceluiași servicii ce ar fi fost prestate de ... Suedia, iar din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală rezultă că TVA în discuție ar fi fost evidențiată în decontul lunii mai 2008 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că ... Suedia este persoană afiliată la SC D.-D. SRL, deținând 100% din capitalul social, iar societatea verificată nu poate justifica necesitatea prestării de servicii în scopul desfășurării activității proprii întrucât nu are la bază documente justificative și anume : situații de lucrări, rapoarte de activitate care să facă dovada realității prestației .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că SC D. D. SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, întrucât nu au fost respectate dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și cele ale pct.41 din HG nr.44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, stabilind o diferență suplimentară de TVA, pe total perioadă verificată în sumă de ... lei, față de ... lei... cât rezultă din însumarea celor două influențe fiscale .

În drept, art.145, alin.2, lit.a din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele :

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile ;”

Pct.41 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal precizează următoarele :

“În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele :

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi cerut o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legal este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în

valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă ;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt .

Pentru aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritățile fiscale vor lua în considerare și liniile directe privind prețurile de transfer, emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică .”

Potrivit dispozițiilor legale invocate anterior, se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile .

În ceea ce privește serviciile de administrare și conducere din interiorul grupului se reține că între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar.

Astfel, cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă entitățile furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă .

Serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt .

În ceea ce privește diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilită prin decizia de impunere contestată, precum și temeiul de drept care a stat la baza constituirii acesteia, se rețin următoarele :

Din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că pentru anul 2008 acestea au stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de ...lei ca urmare a faptului că “ **În luna mai 2008, SC D.-D. SRL a înregistrat și dedus taxă prin înregistrarea taxei ca taxă colectată în decontul aferent lunii mai 2008, taxă aferentă serviciilor care ar fi fost prestate în beneficiul său de către ... Suedia persoană impozabilă din Suedia număr de înregistrare în scopuri de TVA SE ..., dar pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei aferentă facturii /...05.2008 .”**

Pentru anul 2009, acestea au constatat o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ca urmare a faptului că “ **În anul 2009, SC D.-D. SRL a înregistrat și dedus taxă prin înregistrarea taxei ca taxă colectată în decontul aferent lunii mai 2008, taxă aferentă serviciilor care ar fi fost prestate în beneficiul său de către ... Suedia persoană impozabilă din Suedia număr de înregistrare în scopuri de TVA SE ... dar pentru care beneficiarul este obligat la plata taxei aferentă facturilor din Anexa 1 .”**

Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu a putut justifica necesitatea prestărilor de servicii în scopul desfășurării activității proprii întrucât nu au la bază documente justificative și anume situații de lucrări, rapoarte de activitate prin care să se facă dovada realității prestației .

Față de cele de mai sus se reține că deși în anul 2009 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de ...lei, acestea au constatat că petenta "**ar fi înregistrat și dedus taxă prin înregistrarea taxei, ca taxă colectată în decontul aferent lunii mai 2008,**" deci pentru o altă perioadă fiscală, anterioara celei la care se refera diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată stabilită.

Rezultă așadar că fapta constatată de organele de inspecție fiscală așa cum este consemnată este ambiguă, întrucât aceasta se referă la altă perioadă fiscală decât cea verificată (anul 2009) făcându-se referire la operațiunile economice ce le-ar fi efectuat petenta prin decontul de TVA aferent lunii mai 2008 și pentru care nu are drept de deducere.

Mai mult decât atât, deși prin decizia de impunere contestată organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară în sumă de ... lei, din însumarea celor două influențe fiscale consemnate de acestea, respectiv TVA suplimentară în sumă de... lei și TVA în sumă de ... lei ar rezulta că petenta datorează numai suma de ... lei .

Referitor la temeiul de drept avut în vedere de organele de inspecție fiscală la stabilirea diferenței suplimentare de TVA, respectiv dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct.41 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de soluționare apreciază că acestea nu sunt suficiente.

Aceasta deoarece la stabilirea diferenței suplimentare de taxă nu s-a avut în vedere, așa cum s-a reținut în situația de fapt prezentată anterior, ca petenta a înregistrat în contabilitate și ulterior în decontul de TVA prestări de servicii intracomunitare, pentru care a aplicat taxarea inversă .

Ori organele de inspecție fiscală deși au apreciat că aceste servicii nu au fost prestate în realitate întrucât nu există un contract sau situații de lucrări, la stabilirea diferenței suplimentare de taxă pe valoare adăugată au avut în vedere numai dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din Codul fiscal, ca și când prestarea de servicii ce a fost înregistrată în contabilitate ar fi avut loc între două persoane juridice Române și nu o prestare de servicii ce ar fi avut loc între un partener străin și un partener român, deci o prestare de servicii intracomunitară .

În concluzie, pe fond rezulta așadar că fapta constatată pentru anul 2009 este consemnată eronat, debitul suplimentar reprezentând taxa pe valoare adăugată rezultat din însumarea celor două influențe fiscale este mai mic decât cel înscris în decizia de impunere, iar temeiul de drept aplicat pentru diferența suplimentară de TVA în sumă de ... lei este incomplet .

Dacă se au în vedere dispozițiile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, se rețin următoarele :

"Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept

se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au prezentat în clar **modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială în anul 2009** și nu au întemeiat pe text și articol de lege operațiunea economică ce ar fi fost efectuată de petentă, astfel încât petenta să datoreze taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Concluzionând, din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, fapta constatată și temeiul de drept in vigoare aferent diferenței suplimentare .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ceea ce impune desființarea Deciziei de impunere nr. F-VL /...03.2011 și CAP.III-taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...03.2011 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

2) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este incert și acesta urmează a fi reanalizat de organele de control .

În fapt, potrivit deciziei de impunere, organele de control au calculat în sarcina petentei, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, deși diferența suplimentară constatată de acestea a fost în sumă de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, debitul care le-a generat urmează a fi reanalizat, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei urmează să fie recalculate o dată cu acesta, organele de soluționare a contestației se vor pronunța în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.1 lit.a) și alin 2, art.211, art.216 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere nr./...03.2011 și CAP III-taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...03.2011 pentru suma totală de ... **lei** din care : ...lei taxă pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,