



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.154/08.12.2006
privind soluționarea contestației formulate de
D-na IONESCU IOANA
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice Constanța prin adresa nr...../21.11.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../22.11.2006, cu privire la contestația formulată de **doamna IONESCU IOANA**, persoană fizică, cu domiciliul în localitatea Constanța, str..... nr....., CNP

Obiectul contestației îl reprezintă:

- **decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în anul 2000 nr..... din data de 22.09.2006, fiind emisa cu incalcarea termenului legal, respectiv dupa perioada de prescriere;**
- **baza de impunere inscrisa in decizia contestata, avand in vedere ca singura sursa de venit pe anul 2000, a fost Tribunalul Constanta.**

Contestația a fost formulată de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, decizia de impunere anuală contestată a fost comunicată petentei în data de 09.10.2006 așa cum rezultă din copia confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la organul fiscal în data de 09.11.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../09.11.2006, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../22.11.2006, doamna IONESCU IOANA a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2000 nr...../22.09.2006, emisă de către A.F.P. Constanța, urmare a Deciziei nr.83/12.09.2006 privind solutionarea contestatiei formulata de d-na IONESCU IOANA, invocând faptul că decizia a fost emisa in anul 2006 pentru drepturi aferente anului 2000 cu depasirea termenului legal de prescriptie, iar singura sursa de venit a fost la Tribunalul Constanța, instituție în care își desfășoară activitatea.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru persoane fizice române cu domiciliul în România pe anul 2000 nr...../22.09.2006, emisă de către A.F.P. Constanța, în baza art.84 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit impozitul pe venitul global datorat de d-na IONESCU IOANA pentru anul 2000, in suma de ron.

Prin decizia de impunere anuala anterioara, cu nr...../06.07.2006, organul fiscal nu a acordat contribuabilei deducerile personale suplimentare, deduceri ce figureaza si in fisa fiscala FF1, acordate de angajatorul de la functia de baza, pentru cei doi copii aflati in intretinere, motiv pentru care aceasta decizie a fost desfiintata de Serviciul Solutionare Contestatii prin decizia de solutionare nr.83/12.09.2006, in vederea reverificarii si refacerii deciziei de impunere .

Urmare reverificarii dispuse s-a emis decizia de impunere nr...../22.09.2006 prin care pentru determinarea impozitului datorat s-au luat in calcul veniturile nete din salarii in baza fiselor fiscale depuse de catre angajatori la organul fiscal competent respectiv:

- venituri din salarii la funcția de bază - **FF1** pe numele IONESCU IOANA, cod angajator, denumire angajator: T..... CONSTANTA, cu un venit net în sumă de lei (ROL) sau lei (RON), **fișă fiscală regularizată;**
- venituri din salarii în afara funcției de bază, pe numele IONESCU IOANA - data angajării 01.06.2000, respectiv data încetării activității 30.06.2000, cod angajator, denumire angajator: SC C..... S.A., cu un venit net de în sumă de lei (ROL) sau lei (RON).

La determinarea impozitului datorat s-a luat în calcul venitul net din salarii realizat la funcția de bază (..... lei) la care a fost adăugat venitul net realizat în afara funcției de bază (..... lei) din care s-au scăzut deducerile personale de bază

(..... lei) rezultând un venit anual global impozabil în sumă de lei.

Din impozitul anual în sumă de lei aferent venitului anual impozabil s-a scăzut impozitul reprezentând plățile anticipate în sumă de lei (..... lei reținut de angajator prin FF1 - lei restituit de angajator prin regularizarea FF1 + lei reținut de angajatorul care a întocmit FF2), rezultând o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de lei (RON).

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele petentei și ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă emiterea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2000 de către organul fiscal din cadrul A.F.P. Constanta, s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În fapt, din Decizia de impunere anuala nr...../22.09.2006 emisa de A.F.P. Constanța, urmare a dispozițiilor deciziei nr.83/12.09.2006 privind soluționarea contestației, a rezultat:

- pentru venitul anual global impozabil în sumă de lei(RON), s-a stabilit o diferență de impozit de plată în contul impozitului pe venitul anual în sumă de lei.

Petenta contestă decizia de impunere anuala pe anul 2000 din două motive:

- decizia contestată este emisa în anul 2006 cu depășirea termenului de prescripție ;

- în anul 2000 nu a obținut venituri în afara funcției de baza.

În drept, referitor la obligația contribuabilului de a depune declarația de venit global pe anul 2000, la art.59-(1) din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit se precizează:

" (1) Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal în raza căruia își au domiciliul o declarație de venit global, precum și declarații speciale, în mod eșalonat până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a venitului."

Prin O.U.G. nr.77/2001 pentru modificarea art.59 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit, termenul de depunere a declarației devine 31.07.2001.

Pentru veniturile obținute de la cei doi angajatori, în conformitate cu prevederile art.56 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit:

"Venitul anual global impozabil este format din suma veniturilor nete a categoriilor de venituri prevăzute la art.4(1) lit.b , venituri din salarii".

reiese ca petenta datorează impozit pe venitul obținut din cele două surse pentru care avea obligația depunerii declarației de venit global până la data de 31.07.2001.

În speță, în cursul anului 2000 d-na IONESCU IOANA a obținut venituri din salarii atât la funcția de bază deținută în cadrul T..... Constanța cât și în afara funcției de bază la angajatorul SC C..... SA Tarnaveni, jud Mures, având astfel obligația de a întocmi și depune la organul fiscal de domiciliu Declarația de venit global.

Se reține că d-na IONESCU IOANA, în contestația formulată, nu menționează dacă a obținut sau nu în anul 2000 venituri de la angajatorul SC C..... SA, loc. Tarnaveni așa cum rezultă din fisa fiscală FF2 transmisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mures și anexată la dosarul cauzei.

În temeiul art.81 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale din cadrul A.F.P. Constanța, în baza celor două fișe fiscale existente în baza de date au stabilit impozitul pe venitul anual global datorat, prin emiterea Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2000 nr...../22.09.2006.

Fata de cele prezentate, măsura stabilită de organele fiscale este legală, iar susținerea petentei ca nu datorează suma stabilită în sarcina sa este neintemeiată.

Din aceste motive urmează să i se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la prescripție:

În conformitate cu art.21 lit.a) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, incidenta speței, se precizează:

"dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenției și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a caror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă "

În ce privește întreruperea prescripției, la art.22 lit.d) din O.G. 70/1997 este prevăzut:

"termenele de prescripție prevăzute la art.21 se întrerup:

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a acțiunilor de control."

Fata de prevederile mai sus citate reiese că, pentru impozitul pe venit aferent anului 2000, termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili impozite și taxe a început să curgă la data de 31 iulie 2001 până la data de 31 iulie 2006.

Prin decizia nr...../06.07.2006 termenul de prescripție a fost întrerupt, de la această dată curgând un nou termen de prescripție. Din aceste motive Decizia nr..... din 22.09.2006 a fost emisă în noul termen de prescripție.

Față de cele prezentate, se retine ca, sesizarea petentei privind expirarea termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale, este neintemeiata.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.180 și 186(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei formulate de doamna IONESCU IOANA impotriva Deciziei de impunere nr..... din data de 22.09.2006 pentru anul 2000 .

Definitivă în sistemul căilor de atac, în conformitate cu prevederile art.188 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.C.E. 3ex.
08.12.2006